

Comunicarea nonverbală: gesturile și postura

Septimiu Chelcea
Loredana Ivan
Adina Chelcea

Comunicarea nonverbală: gesturile și postura

Cuvintele nu sunt de-ajuns

Tehnoredactor: Florin Paraschiv

Toate drepturile asupra acestei ediții aparțin Editurii Comunicare.ro, 2005

SNSPA, Facultatea de Comunicare și Relații Publice „David Ogilvy“

Strada Povernei 6–8, București

Tel./fax: (021) 313 58 95

E-mail: difuzare@comunicare.ro

www.editura.comunicare.ro

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

CHELCEA, SEPTIMIU

**Comunicarea nonverbală: gesturile și postura:
cuvintele nu sunt de-ajuns** / Septimiu Chelcea, Loredana Ivan,
Adina Chelcea. – București: Comunicare.ro, 2005

Bibliogr.

Index

ISBN 973-711-014-5

I. Ivan, Loredana

II. Chelcea, Adina

316.772.2

Cuprins

Prefață / 11

CAPITOLUL 1

Comunicarea nonverbală:

istoric, structură, forme, funcții și disfuncții / 13

Precizări conceptuale / 13

Studiul comunicării nonverbale: scurt istoric / 19

În căutarea unei definiții psihosociologice / 23

Apariția limbajului verbal / 27

Comunicare verbală/comunicare nonverbală / 30

Structura comunicării nonverbale / 35

Funcțiile și disfuncțiile comunicării nonverbale / 38

CAPITOLUL 2

Semne, semnale, coduri și canale în comunicarea nonverbală / 41

Kinezica sau studiul mișcărilor corpului / 41

Proxemica sau percepția și utilizarea spațiului / 43

Teritoriul și spațiul personal / 51

Artefactele / 52

Expresiile faciale / 58

Oculezica sau contactul vizual / 65

Haptica sau contactul cutanat (atingerile cutanate) / 70

Vocalica sau paralimbajul / 80

Olfactica: semnalele olfactive / 86

Cronemica: percepția și semnificația utilizării timpului / 91

CAPITOLUL 3

Mesajele corpului uman:

cercetări experimentale și stereotipuri sociale / 97

Somatotipologia / 98

Fiziognomonia și frenologia / 104

Frenologia / 110

Fața – „ovalul luminos“ / 111

Elementele componente ale feței / 113

Ochii – „ogindă a sufletului“? / 119

Măinile: elogiul lor / 121

CAPITOLUL 4

Gesturile, postura și mersul / 129

Clasificarea gesturilor / 130

Semnificația gesturilor / 138

Postura / 150

Mersul / 155

CAPITOLUL 5

Ipstaze ale comunicării nonverbale / 159

La ce servește comunicarea nonverbală? / 159

Flirtul, cuplul marital și comunicarea nonverbală / 162

Comunicarea nonverbală în viața de zi cu zi / 164

Violența în comunicarea nonverbală / 166

Comunicarea nonverbală în clasa școlară / 169

Comunicarea nonverbală în organizații / 172

Comunicarea nonverbală în viața politică / 174

CAPITOLUL 6

Antrenarea competenței de comunicare nonverbală / 179

Ce este competența de comunicare nonverbală? / 181

Factori determinanți ai competenței de comunicare nonverbală / 181

Tehnicile nonverbale de manipulare / 187

Măsurarea competenței de comunicare nonverbală: testul *PONS* / 189

Exerciții pentru cristalizarea competenței nonverbale / 199

Anexe / 205

Anexa A / 205

Anexa B / 206

Bibliografie / 207

Indice de autori / 225

Indice de subiecte / 231

*Motibus corporis et faciei,
positionibus, non verbis.*

Prefață

În comunicarea interpersonală, cuvintele nu sunt de-ajuns. Uneori, apelul la cuvinte este chiar inutil (când este zgomot, când distanța dintre interlocutori este mare, când nu cunoaștem limba vorbită de celălalt etc.). Gesturile și postura, împreună cu mimica, utilizarea spațiului, contactul vizual, atingerile corporale, îmbrăcămintea, mirosurile, tonul vocii, reprezentarea timpului însoțesc și, uneori, înlocuiesc cuvintele. Toate acestea alcătuiesc comunicarea nonverbală. Dialogul fără cuvinte – iată subiectul acestei cărți: mai precis, al acestui manual universitar destinat studenților de la facultățile cu arie curriculară socioumană.

În primul capitol am fixat cadrul discuției. Ce se înțelege prin sintagma „comunicare nonverbală”? Este unul și același lucru cu comportamentul nonverbal? Ce teorii și experimente s-au înregistrat de-a lungul timpului, de la primele formulări generalizatoare din Antichitate până în zilele noastre? În această secțiune a cărții am analizat definițiile date actelor de comunicare nonverbală și am propus o definiție psihosociologică a termenului.

Astfel, prin comunicarea nonverbală am înțeles *transmiterea voluntară sau involuntară de informații și exercitarea influenței prin intermediul elementelor comportamentale și de prezență fizică ale individului sau ale altor unități sociale (grupuri și comunități umane), precum și percepția și utilizarea spațiului și timpului, ca și a artefactelor*. Am formulat cinci axiome ale comunicării nonverbale: 1) comunicarea nonverbală este filogenetic și ontogenetic primordială; 2) în relațiile interpersonale directe este imposibil să nu comunicăm nonverbal; 3) comunicarea nonverbală reprezintă un element în sistemul comunicării umane și trebuie analizată ca atare, nu independent de comunicarea verbală; 4) comunicarea nonverbală se realizează printr-un sistem de semne și semnale (discrete și analogice), de coduri și de canale de transmitere a informației și trebuie analizată integral, nu fiecare element separat; 5) în comunicarea nonverbală, semnificația semnelor transmise prin multiple canale trebuie stabilită în termenii probabilităților și în funcție de contextul socio-cultural concret.

În acord cu Mark L. Knapp (1990, 51), profesor de Speech Communication la University of Texas, Austin, și autor al unor lucrări de referință în domeniu, am clasificat comunicarea nonverbală după modalitățile senzoriale implicate, în principal, în receptarea semnalelor: 1) cum privim (caracteristicile fizice și îmbrăcămintea); 2) cum auzim (tonul vocii); 3) cum mirosim; 4) cum ne mișcăm – individual sau în conjuncție cu alții (gesturile, postura, privirea, expresiile faciale, atingerile corporale și proximitatea); 5) cum afectează mediul înconjurător interacțiunile umane și cum afectează acestea, la rândul lor, mediul înconjurător (dispunerea spațială a mobilei, temperatura, prezența altor oameni, zgomotele ș.a.m.d.).

Am consacrat, în funcție de rezultatele cercetărilor științifice, subcapitole mai extinse sau mai restrânse kinezicii (studiul mișcărilor corporale), proxemicii (percepția și utilizarea spațiului), artefactelor (îmbrăcămintea, podoabe, lucruri create de oameni), expresiilor faciale (exprimarea afectivității), oculazicii (privirea și contactul vizual), hapticii (atingerile corporale cutanate), vocalicii (paralimbajul), semnalelor olfactive și cronemicii (percepția și semnificația utilizării timpului). Ne-am condus în demersul nostru după dictonul eruditului scriitor, filosof și om politic roman Lucius Annaeus Seneca (4 î.e.n.–65 e.n.), care, în *Epistolae*, scria: *Sed etiamsi omnia a veteribus inventa sunt, hoc semper novum erit, usus et inventorem ab aliis scientia ac dispositio* („Chiar dacă toate descoperirile ar fi fost făcute de predecesori, va mai rămâne

totuși întotdeauna ceva nou, și anume felul de a întrebuința, știința și felul de a orândui cele descoperite de alții“).

În finalul lucrării noastre, în capitolul „Antrenarea competenței de comunicare nonverbală“, am prezentat unele modalități și instrumente de evaluare științifică a abilității de codificare și decodificare a mesajelor nonverbale și am propus câteva exerciții pentru autoevaluarea acestor abilități.

Autorii acestui prim manual universitar de comunicare nonverbală din literatura românească de specialitate se simt obligați să facă următoarele precizări. Am abordat comunicarea nonverbală axial în perspectivă psihosociologică. Scurtele incursiuni în domeniile lingvisticii, semioticii, teoriilor comunicării, sociologiei, etologiei, psihologiei, antropologiei, istoriei, artei sau religiei nu trebuie privite decât ca un *modus probandi* și nu ca o tratare *inter se*. Lucrarea se adresează celor preocupați, prin profesia pe care o exercită sau pentru care se pregătesc, de cunoașterea interacțiunilor umane și a proceselor de influențare socială, precum și celor care doresc, prin cunoașterea de sine și a celorlalți, să dobândească sau să-și amplifice competența de comunicare interpersonală, de grup sau publică.

Comunicarea nonverbală: gesturile și postura. Cuvintele nu sunt de-ajuns nu este o operă de vulgarizare, cel puțin în intenția autorilor. Mai mult, scopul ei subiacent este de a curăța „mahalalele psihologiei“ – cum numea Gordon W. Allport (1961/1981) zonele nobile științe despre om rămase în exploatarea diletanților, adesea șarlatani și escroci. Lucrarea noastră încorporează datele cercetărilor științifice pe plan mondial și național, precum și reflecțiile și investigațiile autorilor.

Diferitele categorii de cititori pot adopta strategii de lectură diferite. Cei interesați de sporirea competenței de comunicare sunt sfătuiți să înceapă de la exercițiile inserate în ultimul capitol. După ce vor fi aflat cum să decodifice limbajul corporal și cum să transmită mai acurat semnale nonverbale, se pot apropia și de capitolele cu caracter teoretic mai pronunțat. Nu este necesar să citească trimiterile bibliografice. Este suficient să acorde credit probității autorilor. Cu totul altfel ar fi bine să procedeze studenții de la facultățile de științe ale comunicării, jurnalism, relații publice, psihologie sau sociologie. Ei ar trebui să evalueze critic aserțiunile noastre, în acest scop fiind necesar să consulte cât mai multe surse bibliografice. Pentru această categorie de cititori am introdus după fiecare capitol o listă cu termeni-cheie și probleme recapitulative, iar la sfârșitul cărții, o bibliografie selectivă. În fine, cei interesați să-și formeze sau să-și dezvolte cultura umanistă pot proceda la o lectură flotantă: să deschidă cartea la întâmplare și să citească două-trei pagini. Dacă nu vor ațipi, este bine să abordeze primul capitol, trecând apoi la cel de-al doilea, la cel de-al treilea ș.a.m.d., până la indicele de teme.

Autorii sunt convinși că lucrarea lor este perfectibilă, fapt pentru care își exprimă disponibilitatea de a dialoga cu cititorii pe Internet la adresa schelcea@yahoo.com sau direct la Facultatea de Comunicare și Relații Publice din cadrul Școlii Naționale de Științe Politice și Administrative.

Prof. univ. dr. Septimiu Chelcea

noiembrie 2004

Capitolul 1

Comunicarea nonverbală: istoric, structură, forme, funcții și disfuncții

Pentru a avea „idei clare și distincte”, conform dictonului cartezian, trebuie să ne precizăm de la începutul discuției termenii. Este ceea ce vom face în acest capitol. Vom propune apoi o definiție a comunicării nonverbale din perspectivă psihosociologică și vom atrage atenția asupra unor probleme științifice controversate, precum apariția limbajului, evoluția societății umane, relația dintre comunicarea verbală și comunicarea nonverbală. Vom analiza mai aprofundat structura, funcțiile și disfuncțiile comunicării nonverbale.

Precizări conceptuale

Cuvintele nu sunt de-ajuns. În sprijinul lor vin gesturile, postura, mimica ș.a.m.d. De ce? Răspunsul vizează funcțiile comunicării nonverbale. Care este structura comunicării nonverbale? Cu alte cuvinte, ce semne, coduri și canale de comunicare folosim? Dar mai întâi să precizăm înțelesul termenilor fundamentali ai comunicării nonverbale cu care vom opera în continuare, urmând îndeaproape excelenta lucrare *Modele ale comunicării pentru studiul comunicării de masă* a lui Denis McQuail și Sven Windahl (1982/2001, 11-13).

Prin „comunicare” vom înțelege orice transmitere a informațiilor, ideilor și emoțiilor de la o entitate socială (persoană, grup uman, colectivitate) la alta prin intermediul mesajelor. Dacă etimologia conceptului de „comunicare” este clară: *communico, are, avi, atum* semnifică, în limba latină, acțiunea de a face ceva comun, de a împărți cu cineva, de a împărtăși (vezi Gh. Guțu, 1993, 89), nu același lucru se poate spune despre înțelesul termenului în literatura de specialitate. În urmă cu peste treizeci de ani, Franck E.X. Dance (1970) enumera nu mai puțin de cinsprezece sensuri ce pot fi asociate termenului de comunicare:

1) schimb verbal de gânduri sau idei; 2) proces prin care noi îi înțelegem pe alții și, alternativ, ne străduim să fim înțeleși de ei; 3) interacțiune (chiar la nivel biologic); 4) proces care ia naștere din nevoia de a reduce incertitudinea, de a acționa efectiv și de a apăra sau întări eul; 5) proces de transmitere a informațiilor, ideilor, emoțiilor sau priceperilor prin folosirea simbolurilor (cuvinte, imagini, figuri, diagrame etc.); 6) transfer, schimb, transmitere sau împărtășire; 7) proces care unește părțile discontinue ale lumii vii; 8) proces care face comun mai multora ceea ce este monopol al unuia sau al unora; 9) totalitatea mijloacelor de transmitere a mesajelor militare, a ordinelor etc. (telefon, telegraf, radio, curieri); 10) proces de îndreptare a atenției către o altă persoană în scopul reproducerii ideilor; 11) răspuns discriminatoriu (sau constant) al unui organism la un stimul; 12) transmitere a informației (care constă din stimuli constanți) de la o sursă la un receptor; 13) proces prin care o sursă transmite un mesaj către un receptor cu intenția de a-i influența comportamentele

ulterioare; 14) proces de tranziție de la o situație structurată în general la o altă situație, aflată într-o formă perfectă; 15) mecanism prin care se exercită puterea (*apud* Gh.-I. Fârte, 2004, 16).

Comunicarea poate fi „verbală“, când informația este transmisă prin limbajul articulat (oral sau scris), sau „nonverbală“, când nu folosim acest limbaj. Termenul de „comunicare nonverbală“ are o sferă mai largă decât cel de „comportament nonverbal“, care desemnează modificarea intenționată sau neintenționată a poziției corpului unei persoane în raport cu un sistem de repere spațiale sau schimbarea poziției componentelor corporale ale acestuia (cap, trunchi, membre etc.) în raport cu un sistem de axe rectangulare, în afara acțiunii directe a altor persoane prin producerea sau limitarea forțată a mișcărilor corporale sau prin deplasarea în spațiu a respectivelor persoane fără acordul acestora.

Ca și comunicarea verbală, comunicarea nonverbală poate fi modelată în termenii de emițător, receptor, mesaj, canal de comunicare, efect, *feedback* și context al actelor de comunicare. „Emițătorul“ este sursa mesajelor; „receptorul“ este destinatarul. „Mesajul“ are o semnificație care este „codificată“ (tradusă într-un cod, într-un sistem de semne, adecvat canalului de comunicare și receptorului) de către emițător și „decodificată“ (re-tradusă) de către receptor.

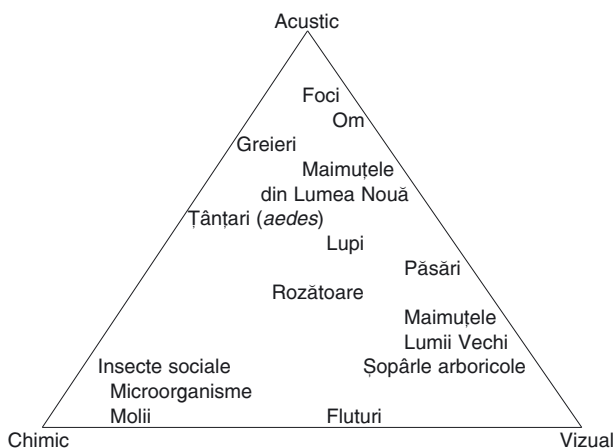
Decodificarea mesajelor comunicării nonverbale trebuie să aibă în vedere contextul cultural, informațiile culturale asociate unui act de comunicare. Unele culturi sunt înalt contextuale (se acordă o importanță deosebită contextului în stabilirea sensului unei comunicări), altele sunt slab contextuale. În culturile înalt contextuale, durata discuțiilor de prezentare a unei firme, de exemplu, este mai mare decât în culturile slab contextuale. Când se stabilesc întâlniri de afaceri, trebuie să se aibă în vedere acest element al cronemicii, al comunicării nonverbale prin intermediul percepției și utilizării timpului (a se vedea subcapitolul rezervat cronemicii). Sunt înalt contextuale culturile chineză, coreeană, japoneză și slab contextuale culturile nord-americane, din Australia și din Europa de Nord – după cum s-a constatat în unele cercetări (R.E. Dulek, J.S. Fielder și J.S. Hill, 1991). În culturile slab contextuale un gest rămâne un gest, semnificația lui este luată în considerare fără a fi ajustată după împrejurări. Acest lucru se va vedea foarte clar când vom discuta despre tabuul atingerilor (contactul cutanat). Apreciem că în ceea ce ne privește, ca români, aparținem unei culturi mediu contextuale, ca și grecii, spaniolii sau italienii. Totuși, să luăm aminte la semnalele nonverbale, să fim atenți cum le decodificăm și, totodată, să ne controlăm cât mai bine gesturile, postura, expresiile faciale etc., dacă dorim să dobândim o competență de comunicare nonverbală.

Problema abilității de decodificare a mesajelor nonverbale a concentrat atenția multor cercetători. S-au înregistrat diferențe în funcție de variabilele gen (*gender*) și vârstă. C. Lancelot și S. Nowicki (1997) au descoperit că o dată cu creșterea în vârstă se obțin rezultate mai bune în decodificarea mesajelor transmise de postură și gesturi, dar vârsta receptorului nu influențează performanța în decodificarea expresiilor faciale. Cercetările conduse de Judith A. Hall (1984) au relevat că femeile decodifică mai exact mesajele nonverbale, indiferent de vârstă și sexul emițătorului. Până acum nu s-au formulat însă explicații teoretice privind apariția acestor diferențe. Au fost avansate doar ipoteze privind influența culturii și socializării: femeile, având un status social mai scăzut comparativ cu bărbații, sunt încurajate încă din copilărie să dea atenție mesajelor nonverbale. De remarcat că superioritatea femeilor în decodificarea mesajelor nonverbale este specializată: este evidentă doar în legătură cu comunicarea vizuală, nu și în ceea ce privește paralimbajul, domeniu în care bărbații dau dovadă de aptitudini

superioare. Problema este interesantă și așteaptă să fie cercetată, dat fiind faptul că poziția femeii în societatea modernă s-a schimbat. S-au mai păstrat diferențele privind decodificarea mesajelor?

Într-o comunicare nonverbală, funcția de codificare este realizată prin contracția voluntară sau involuntară a mușchilor scheletici și faciali, schimbarea tonului și ritmului vorbirii, utilizarea spațiului și a timpului, a unor artefacte etc. Mesajele sunt transmise utilizându-se diferite „canale de comunicare”: vizual, auditiv, tactil, olfactiv. În comunicarea nonverbală, unul și același mesaj poate fi transmis concomitent prin mai multe canale senzoriale. „Te iubesc” se spune, în limbajul nonverbal, prin modul de a privi (contact vizual), dar și prin tremurul vocii (paralimbaj), prin îmbrățișare și sărut (atingeri corporale) și – de ce nu? – prin semnale chimice (comunicare olfactivă). Sigur, importanța diferitelor canale de comunicare (senzoriale) este mai mare sau mai mică în funcție de mesaj. Pentru a exprima acordul sau dezacordul este suficient să mișcăm capul în sus și în jos sau de la dreapta la stânga și de la stânga la dreapta, transmițând mesajul „Da/Nu” printr-un singur canal, cel vizual. Pentru alte mesaje, cum ar fi „Te iubesc” sau „Te urăsc”, sunt folosite canale multiple. Care dintre acestea este cel mai important, transmite cele mai multe informații acurate (exacte) rapid decodificabile? Pentru a răspunde la o astfel de întrebare, trebuie să avem în vedere constrângerile filogenetice, care au determinat ca speciile, în evoluția lor, să-și formeze canale senzoriale în combinații uluitoare de diverse. Celebrul etolog Edward O. Wilson (1975/2003, 194) propune, spre reflecție, un „triunghi al importanței canalelor senzoriale” la diferitele specii, inclusiv la om (Figura 1.1).

Fig. 1.1. *Importanța relativă a canalelor senzoriale în grupuri selectate de organisme. Aproximarea grupului de fiecare colț indică, după unele criterii absolut subiective și intuitive, utilizarea proporțională a canalului în repertoriul de semnale al speciei. Canalele tactile și electrice nu sunt incluse (după E.O. Wilson, 1975/2003, 194)*



Pornind de la „triunghiul lui E.O. Wilson”, se poate imagina o „piramidă a importanței canalelor senzoriale la om”, luându-se în considerare patru canale de comunicare (vizual, acustic, tactil, olfactiv), nu trei. Piramida pe care o avem în vedere sugerează că de la individ la individ în cadrul speciei *Homo sapiens sapiens*, în funcție de context, de mesaj, de modul de socializare și, nu în ultimul rând, de caracteristicile psihice ale persoanelor, se va acorda în mod subiectiv

importanță mai mare sau mai mică unui canal de comunicare sau altuia, fiind posibile o înfinitate de combinații între canalele de comunicare senzoriale utilizate în comunicarea nonverbală. Cu totul general, se poate spune că, *ceteris paribus*, cu cât mesajele sunt mai complexe, cu atât mai intens sunt antrenate canalele senzoriale și combinarea lor este cu atât mai extinsă. Dragostea maternă, un sentiment deosebit de complex, se exprimă prin contactul corporal mamă-copil frecvent și îndelungat (comunicare tactilă), prin comunicarea olfactivă (nou-născuții își recunosc mamele încă de la vârsta de două luni după miros), prin canalul vizual (privire, contactul vizual) și auditiv (tonul vocii, accentuarea cuvintelor, gângurit etc.).

Rămâne deschisă întrebarea dacă la om comunicarea nonverbală beneficiază numai de patru canale (vizual, auditiv, tactil, olfactiv), știut fiind că abilitatea indivizilor umani de a recepta stimuli (semnale) și de a stabili cu aceștia un raport de sens include – după A. Uhtomski – sensibilitatea: 1) tactilă; 2) termică; 3) vizuală; 4) auditivă; 5) vibratorie; 6) proprioceptivă; 7) ortostatică și de echilibru; 8) gustativă; 9) olfactivă; 10) introceptivă; 11) dureroasă (*apud* P. Popescu-Neveanu, 1978, 650). Dacă restrângem aria sensibilității umane la receptarea stimulilor din lumea înconjurătoare, nu ni se pare hazardat să ne gândim și la alte forme de comunicare nonverbală, de exemplu la „comunicarea termică“, la „comunicarea dolorifică“ sau la „comunicarea vibratorie“. Decodificăm diferit o strângere rece de mână, comparativ cu o strângere călduroasă de mână; strângerea mâinii tip menghină generează alte reprezentări decât una tip „pește mort“. În unele cazuri, de exemplu la nevăzători, sensibilitatea vibratorie este performantă. S-a descoperit recent că elefanții comunică prin emiterea și receptarea semnalelor vibratorii de la o distanță de doi-trei kilometri. Cât de sensibili sunt oamenii la stimulii vibratorii? Nu cunoaștem să se fi făcut cercetări științifice concludente în această direcție. La unele specii de animale (de exemplu, la peștii electrici) funcționează eficient canalul de comunicare electric. Edward O. Wilson (1975/2003, 193), pe baza cercetărilor lui H.W. Lissmann (1958), apreciază: „Nu știm dacă electrocomunicarea apare la alte animale decât peștii electrici deoarece fenomenul poate fi relevat numai prin tehnici speciale. Avantajele acestui canal senzorial sunt considerabile. Ca și sunetul, câmpurile electrice pot fi detectate în întineric și se propagă în jurul obstacolelor obișnuite. De asemenea, ele sunt puternic direcționale și, în măsura în care se dovedesc a fi folosite de relativ puține specii, oferă un mare grad de particularizare“. *Mutatis mutandis*, am putea considera telepatia ca fiind un alt canal de comunicare la om. Ne-am pronunțat cu alt prilej (S. Chelcea și A. Chelcea, 1990, 94-125) despre așa-numitele „fenomene psi“ (parapsihologie); acum formulăm doar întrebarea: comunicarea extrasenzorială a informațiilor (gândurilor, emoțiilor etc.) la distanță se subsumează comunicării verbale sau comunicării nonverbale? Cercetările științifice viitoare vor lămuri – nu ne îndoim nici o clipă – și această enigmă.

Comunicarea nonverbală se realizează cu ajutorul *semnelor* și *semnalelor*. Unii autori nu fac deosebire între cei doi termeni, preferând să analizeze semnele (J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1989/1996, 15-17). Alți autori, cum ar fi Edward O. Wilson, vorbesc despre semnale, înțelegând prin acest termen „orice comportament ce comunică informație de la un individ la altul, indiferent dacă el servește și alte funcții“ (E.O. Wilson, 1975/2003, 157). Vera F. Birkenbihl (1979/1999) utilizează exclusiv termenul de „semnal“ când analizează „limbajul corpului“. Personal, consider că termenii de „semnal“ și „semn“ pot fi utilizați intersanjabil, deși s-ar recomanda să se întrebuițeze termenul de „semnal“ când se are în vedere comportamentul

nonverbal și termenul de „semn” când ne referim, spre exemplu, la somatotipuri, la artefacte sau la mirosul emanat de propriul nostru corp.

Semnalele sunt de două feluri: a) discrete (sau digitale); b) gradate (sau analogice). În continuare, vom folosi dihotomia semnale digitale/semnale analogice. Semnalele digitale (de tipul *off-or-on*) semnifică prezența/absența, da/nu etc. Semnalele analogice semnifică intensitatea. „Semnalele analogice sunt directe, plastice sau reprezintă o analogie, în timp ce semnalele digitale sunt simbolice, abstracte, adesea «complicate» și, probabil, specific umane” – este de părere Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 17), citându-l pe Paul Watzlawick (1974). Stabilirea contactului vizual între interlocutori reprezintă un semnal digital; durata contactului vizual este, însă, un semnal analogic. Atât la oameni, cât și la animale predomină semnalele gradate sau, în terminologia lui Thomas A. Sebeok (1962), „semnalele analogice”. Combinarea semnalelor digitale și analogice caracterizează comunicarea pe scară animală. Din combinarea lor rezultă așa-numitele „semnale compozite”, care pot avea semnificații noi, diferite de cele ale fiecărui semnal separat. Pumnul strâns și brațul ridicat (semnal discret) exprimă revolta. În combinație cu zâmbetul (semnal gradat), semnifică bucuria victoriei.

Semnalele pot fi congruente (lat. *congruens* – care se potrivește) sau incongruente. Așadar, semnale care se potrivesc și semnale care nu se potrivesc. Cu cine sau cu ce să se potrivească? Să se potrivească unele cu altele, să transmită aceeași informație, să fie echivalente. Când persoana pe care o întâlnești îți spune „Ce bine îmi pare că te văd!” și face în același timp o „mutră acră” (buzele lipite, colțurile gurii și maxilarul inferior în jos, riduri în zona nasului și a ochilor), ceva este în neregulă: a transmis semnale incongruente. Nu vă grăbiți să trageți concluzia că vă disprețuiește. S-ar fi putut ca, în clipa în care a rostit cuvintele care exprimau bucuria revederii, să fi călcat în ceva urât mirositor! Așadar, congruența/incongruența semnalelor se referă, în primul rând, la echivalența informațiilor transmise verbal și nonverbal. Incongruența semnalelor verbale și nonverbale a generat o problemă de cercetare extrem de importantă, cea a minciunii. Nepotrivirea poate să apară și în cadrul semnalelor nonverbale. Ochii „spun” una, gesturile, alta.

De asemenea, congruența/incongruența se poate referi la potrivirea semnalelor cu situația social-concretă și cu caracteristicile psiho-socio-demografice ale persoanei. Nu folosești parfumuri seducătoare când te duci la o ceremonie funerară; nu porți fustă mini când ai ajuns la vârsta a treia. Trebuie să ne punem mereu întrebarea „ce se cade/nu se cade” într-o anumită situație, pentru noi și pentru alții. Să te prezinți nebărbierit, cu o cămașă ponosită, în blugi la un interviu de selecție pentru funcționari bancari – nici nu se poate o alegere mai bună pentru a eșua! Să-ți pui o bluză îndrăzneț decoltată și o fustă de care să tragi mereu ca să-ți acopere ce nu mai poate fi acoperit, să te machiezi ca pentru o serată când te duci dimineața la examenul de definitivat în învățământ este păcat. Faci drumul degeaba. Când percepem astfel de semnale incongruente, aflăm pur și simplu că sunt incongruente, dar nu știm de ce – preciza cu deplin temei Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 129). Să recapitulăm. Congruența/incongruența se referă la potrivirea/nepotrivirea dintre: a) semnalele verbale și nonverbale; b) semnalele nonverbale transmise prin diferitele canale de comunicare; c) semnalele nonverbale și situația socială concretă; d) semnalele nonverbale și caracteristicile psiho-socio-demografice ale persoanei. Semnalele incongruente sunt, adesea, generate de persoane nesigure de adevărul mesajelor verbale transmise sau care vor în mod deliberat să ascundă adevărul. „Incongruența nu are

putere de convingere!“ (V.F. Birkenbihl, 1979/1999, 26). Acest lucru ar trebui să-l știe politicienii, vânzătorii, managerii, profesorii – în general, toți profesioniștii persuasiunii.

La animalele nevertebrate și la vertebratele inferioare (de exemplu, la pești), pentru fiecare semnal există un singur răspuns. Comunicarea este, deci, stereotipă. Întreaga populație a aceleiași specii reacționează la un semnal aproximativ în același mod. „Sărăcia generală a diversității semnalului în comunicarea dintre animale contrastează puternic cu productivitatea aparent nesfârșită a limbajului uman“ (E.O. Wilson, 1975/2003, 158). Comparativ cu semnalele din comunicarea nonverbală umană, numărul semnalelor folosite de speciile animale este foarte redus. Se apreciază că numărul maxim de semnale de care au nevoie animalele pentru a se adapta la mediu variază între 10 (la pești) și 37 (la maimuța rhesus, una dintre primatelor cele mai apropiate de om din punctul de vedere al complexității organizării sociale. Totuși, „semnalele paralingvistice ale fiecărei culturi umane, printre care gesturile cu mâna și ridicarea sprâncenelor, sunt, în mare, comparabile numeric cu manifestările animalelor; în medie, o persoană folosește 150-200 de gesturi nonverbale «tipice» în timp ce comunică“ (Martin H. Moynihan, 1970, citat de E.O. Wilson, 1975/2003, 157).

În analiza comunicării nonverbale se face distincție între semnale și „metasemnale“, adică semnale despre alte semnale, care schimbă semnificația lor. Zâmbetul sau privirea pot fi metasemnale în comunicarea haptică, prin contactul cutanat. Atingerea cu mâna a brațului celuilalt semnalizează simpatia sau antipatia în funcție de dublarea acestui gest de zâmbet sau de coborârea sprâncenelor, de privirea încordată și împingerea înainte a capului. De asemenea, „semnalele supranormale“ (exagerate) sunt analizate deosebit de „semnalele normale“ (obișnuite).

Ajunși în acest punct al discuției, ar trebui să precizăm că vom înțelege prin termenul de „cod“ un sistem de semne, semnale și reguli de folosire a lor împărtășit de membrii unei culturi sau subculturi. Orice cod are următoarele caracteristici: a) depinde de un acord prealabil între cei care îl folosesc și care împărtășesc același fundament cultural; b) îndeplinește o funcție comunicativă sau de identificare socială; c) este transmisibil prin mijloace de comunicare sau canale care îi sunt aplicabile (J. Fiske, 1990/2003, 90).

Cu referire la comunicarea nonverbală, R.P. Harrison (1974) – citat de Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1989/1996, 18) – a identificat patru tipuri de coduri: 1) coduri de execuție (mișcările corporale, expresiile faciale, privirea, atingerile și paralimbajul); 2) coduri spațio-temporale (utilizarea spațiului și a timpului); 3) coduri artefactuale (utilizarea materialelor și a obiectelor – de la îmbrăcăminte la arhitectură); 4) coduri mediatore (efectele speciale produse de interpunerea media între emițător și receptor – de exemplu, unghiul de filmare).

În ceea ce ne privește, vom clasifica modurile de comunicare după canalul de transmitere a informațiilor: 1) vizual (somatotipurile, prezența fizică, expresia facială, postura, gesturile, distanța, spațiul, artefactele); 2) auditiv (vocalica sau paralimbajul); 3) tactil (contactul cutanat, atingerile); 4) olfactiv (mirosul). Suntem conștienți că și această clasificare are un grad de artificialitate, ca și celelalte clasificări propuse până în prezent (clasificările bazate pe mesaj sau pe scop). Deși limitativă, ea ne permite totuși să grupăm datele de cercetare într-o manieră convenabilă.

Studiul comunicării nonverbale: scurt istoric

Ca și în cazul psihosociologiei (S. Chelcea, 2002), preocupările de cunoaștere a modului cum comunicăm fără a ne sluji de cuvinte au o îndelungată preistorie și o foarte scurtă istorie.

Preistoria domeniului de studiu al comunicării nonverbale acoperă perioada din Antichitate până spre sfârșitul secolului al XIX-lea. „În tradiția vestică, în cele mai vechi încercări de abordare sistematică a acțiunilor expresive, atât în scrierile din Grecia și, mai târziu, din Roma, gesturilor li s-au acordat, într-un fel sau altul, o mare importanță“ (A. Kendon și C. Müller, 2001, 1). Să ne gândim că primul profesor de retorică publică din Roma, Marcus Fabius Quintilianus (c. 35–96 e.n.), a consacrat unul dintre cele douăsprezece volume ale compendiului *Institutio oratoria* (*Formarea vorbitorului în public*) pronunției (vocii și gesturilor). Acest volum (al XI-lea), singurul care s-a păstrat până în zilele noastre, „ne oferă informații detaliate despre limbajul trupului folosit de orator în concepția romanilor“ (F. Graf, 1991/2000, 42). Ne vom referi la lecțiile de oratorie ale lui Marcus Fabius Quintilianus privind postura și gesturile care potențează discursul când vom discuta despre comunicarea nonverbală în politică (capitolul 5).

În primele decenii ale secolului al XVII-lea se înregistrează o renaștere a interesului pentru studiul gesturilor – apreciază Adam Kendon și Cornelia Müller în editorialul primului număr al revistei *Gesture* (2001). La Veneția, Giovanni Bonifacio publică în 1616 lucrarea *Arte de' Cenni*. La Londra, John Bulwer publică *Chironomia* (1644). În secolele următoare, scrierile despre posibilitățile cunoașterii oamenilor după constituția lor corporală, după configurația feței și a craniului, ca și după expresiile faciale – așa cum se va vedea – se înmulțesc.

În cadrul istoriei științei despre comunicarea nonverbală se poate vorbi despre precursori până la jumătatea secolului XX (Ch. Darwin, D. Efron, E. Kretschmer, W.H. Sheldon), despre fondatori, între anii 1950 și 1980 (R.L. Birdwhistell, J.R. Davitz, P. Ekman, L.K. Frank, E.T. Hall, R. Rosenthal), iar despre cercetătorii de azi ai domeniului, în ultimele două, trei decenii (R. Akert, M. Argyle, J.K. Burgoon, D.B. Buller, J. Corraze, M.L. Knapp, J. Streeck, W.G. Woodall și mulți alții). Încercarea noastră de a identifica etapele de dezvoltare a câmpului de cercetare a comunicării nonverbale are, inevitabil, o anumită notă de artificialitate: etapele nu au granițe temporale rigide, se întrepătrund, iar unii clasici ai domeniului sunt contemporanii noștri. Credem totuși că identificarea etapelor și a temelor centrale ale fiecărei etape ne ajută să înțelegem caracterul cumulativ al cunoașterii științifice, în general, și al studierii acestui tip de comunicare, în special.

Precursorii. Se acceptă cvasiunanim că lucrarea lui Charles R. Darwin *Expression of Emotions in Man and Animals* (1872) constituie primul reper în istoria propriu-zisă a cercetării proceselor comunicării nonverbale. În timp, influența lucrării lui Darwin (1809–1892) a fost copleșitoare. Unii specialiști apreciază chiar că anul 1872 marchează apariția psihologiei sociale (de exemplu, R.M. Farr, 1996). Chiar dacă asupra acestui lucru părerile sunt împărțite, rămâne în afara oricărei discuții faptul că Charles Darwin, analizând expresia emoțiilor la om și la animale, a fundamentat un nou domeniu de studiu: comunicarea nonverbală (deși nu a folosit termenul ca atare).

Dată fiind importanța științifică și filosofică a lucrării *Expression of Emotions in Man and Animals*, vom încerca să relevăm elementele care o recomandă ca fiind prima abordare riguros

științifică a comunicării nonverbale, acceptându-se cvasiunanim că principala funcție a comunicării nonverbale o constituie exprimarea emoțiilor.

În primul rând, în lucrarea citată, fondatorul teoriei despre evoluția plantelor și animalelor prin selecție naturală arată că oamenii, indiferent de cultura căreia îi aparțin, au în comun aceleași elemente de exprimare nonverbală a emoțiilor. Inițial, *Expresia emoțiilor la om și animale* a fost gândită ca un capitol al lucrării *Descendența omului și selecția sexuală* (1871). Va trebui deci să privim cele două lucrări ca formând un tot organic – așa cum atrăgea atenția acad. Vasile D. Mârza (1967), cel care a prefătat traducerea în limba română a lucrării de care ne ocupăm. În cele două volume, Charles Darwin expune o serie de dovezi irefutabile privind filiația omului cu animalele inferioare lui, ceea ce conduce la ideea unității raselor umane. Din acest punct de vedere, așa cum scria Friedrich von Schiller în *Imnul bucuriei* (1785), adoptat ca imn al Europei, „Toți pe lume frați noi suntem“. Charles Darwin aduce numeroase dovezi în sprijinul ipotezei că stările emoționale sunt exprimate la fel la toate popoarele, în toate culturile lumii. Altfel spus, exprimarea emoțiilor este înăscută sau instinctivă. Dacă lucrurile nu ar sta așa, „expresiile sau gesturile convenționale, dobândite de individ în perioada timpurie a vieții, s-ar fi deosebit probabil la diferitele rase, întocmai ca și limbile pe care le vorbesc“ (Ch. Darwin, 1872/1967, 13). Faptul că „aceeași stare psihică este exprimată în toată lumea cu o uniformitate remarcabilă [constituie] o dovadă a strânsei asemănări a structurii corporale și a dispoziției mintale a tuturor raselor omenești“ (*idem*, 14).

În al doilea rând, Charles Darwin demonstrează că exprimarea emoțiilor antrenează numeroase semne, astfel că inferența de la ceea ce este direct observabil la ceea ce este subiacent (stările psihice) trebuie să ia în considerare simptomul, nu semnul izolat. Buna dispoziție, râsul și surâsul, de exemplu, se exprimă prin obrazii și buza superioară mult ridicate, prin creșturile transversale fine de pe pielea punții nasului, prin dezvelirea dinților anteriori ai maxilarului superior, prin formarea unei cute nazo-labiale foarte pronunțate (care unește aripa fiecărei nări cu colțul gurii), prin ochii vii și strălucitori și prin retragerea colțurilor gurii și a buzei superioare, cu ridicările astfel produse (Ch. Darwin, 1872/1967, 115-116). Pe baza unor astfel de observații am formulat cea de-a doua axiomă a comunicării nonverbale. În cărțile de popularizare, din păcate, se acreditează ideea că se poate deduce starea psihică a persoanelor după diferite semne izolate. Sunt propuse chiar dicționare pentru stabilirea semnificației psihice a expresiilor faciale: „ridicarea unei singure sprâncene = curiozitate, surpriză sau dezaprobare; ridicarea sprâncenelor = surpriză sau dezaprobare; coborârea sprâncenelor indică mânie sau dezaprobare“ (*Body Language*, 1996/1999, 109). Charles Darwin, când vorbește despre mâhnire, analizează schimbarea poziției sprâncenelor în corelație cu alte semne: „fața devine palidă, mușchii se relaxează, ochii coboară, capul atârână pe pieptul contractat, buzele, obrazii și maxilarul inferior se lasă toate în jos prin propria lor greutate. Toate trăsăturile feței sunt alungite; se zice că unei persoane care aude vești proaste i se lungește fața“ (Ch. Darwin, 1872/1965, 99). În limbajul colocvial al tinerilor, în România, se spune: „I-a căzut falca“. În capitolul al VII-lea al lucrării *Expresia emoțiilor la om și animale* poziția oblică a sprâncenelor este explicată pe șase pagini (*in folio*), luându-se în considerare „ridicarea extremităților interioare ale sprâncenelor și lăsarea în jos a colțurilor gurii. Despre expresiile faciale vom vorbi într-o altă secțiune a cărții noastre, acum dorim numai să relevăm contribuția lui Charles Darwin la fundamentarea unor axiome ale comunicării nonverbale.

Abordarea interdisciplinară în studiul comunicării nonverbale reprezintă, de asemenea, o contribuție esențială a lui Charles Darwin. În *Expresia emoțiilor la om și animale* întâlnim considerații de natură biologică, de anatomie și fiziologie, de antropologie socială, de psihologie și sociologie, de istoria artelor și beletristică. Sunt sintetizate observațiile medicilor, psihologilor, sociologilor și informațiile primite de la misionari sau protectori ai băștinașilor. Este citat de mai multe ori William Shakespeare (*Henric al VIII-lea*, *Neguțătorul din Veneția*, *Henric al V-lea*, *Hamlet*, *Romeo și Julieta*). Când descrie bucuria extremă, face trimitere la *Odiseea* lui Homer, și anume la întoarcerea lui Ulise:

Telemac,
*Ridicându-se, plângând, tatăl și-l îmbrățișă,
 Tot amaru-ngrămădit de ei doi se revărsă.
 De milă demni, boceau și-n griji amare
 Au tot plâns cât ziua a fost de mare,
 Și numai după lungă căutare
 Telemac vorba-și găsi (Odiseea, XVI, 27)*

The last, but not the least, prin *Expresia emoțiilor la om și animale*, Charles Darwin aduce însemnate contribuții la metodologia cercetării comportamentului nonverbal și, implicit, a comunicării nonverbale. S-a făcut apel la metoda comparativă. Pentru prima dată s-a utilizat fotografia în studiul comportamentului uman. Informațiile au fost culese cu ajutorul chestionarului și al observației directe și indirecte. Chestionarul utilizat, pus în circulație în 1868, nu este reprodus, dar pe baza celor 16 întrebări adăugate în manuscris ne putem da seama cum era alcătuit (Anexa A). La chestionarul din 1886 s-au primit 36 de răspunsuri de la diferiți observatori: misionari din Africa și Australia, Noua Zeelandă, Borneo, Arhipelagul Malaezian, India, ca și de la diferiți specialiști din Statele Unite ale Americii sau Germania, la care s-au adăugat observații din Marea Britanie ale autorului. S-a procedat la o prelucrare calitativă a datelor, Charles Darwin fiind, prin aceasta, un mare precursor al cercetării calitative în general.

Cititorul atent al lucrării *Expresia emoțiilor la om și animale* nu poate să nu remarce grija cu care autorul a menționat numele celor care i-au oferit informații, declarându-se profund îndatorat pentru aceasta. Personal, am fost impresionat de delicatețea cu care Charles Darwin scuză „erorile anatomice“ ale sculptorilor greci din Antichitate care au reprezentat „mușchii mâhnirii“: „ei au dus cutele transversale de-a lungul întregii frunți, comițând astfel o gravă eroare anatomică [a se vedea statuile lui Laocoon și Arrotino, cum a remarcat dr. Duchenne]. Este totuși mai probabil că acești observatori uimitor de exacti să fi sacrificat intenționat adevărul pentru frumusețe, decât să fi comis o eroare“ (Ch. Darwin, *op. cit.*, 103).

Istoricul preocupărilor de cunoaștere a comunicării nonverbale trebuie să ia în considerare și lucrările lui Ernest Kretschmer (*Physique and Character*, 1925) sau William Sheldon (*Varieties of Human Physique*, 1940) din domeniul somatotipologiei, ca și studiul lui David Efron (*Gesture and Environment*, 1941), care relevă importanța culturii în comunicarea nonverbală. Despre semnificația acestor contribuții la conturarea ariei de studiu a comunicării nonverbale vom discuta în capitolele 3 și 4.

Fondatorii. Primele studii care au în titlu sintagma „comunicare nonverbală” au apărut la jumătatea secolului trecut. Se pare că Jurgen Ruesch (psihiatru) și Weldon Kees (fotograf) au fost cei dintâi care au inclus termenul de „comunicare nonverbală” în titlul unei cărți (*Nonverbal Communication: Notes on the Visual Perception of Human Relations*, 1956). Cei doi autori au arătat că în comunicarea umană sunt implicate șapte sisteme diferite: 1) prezența fizică și îmbrăcămintea; 2) gesturile sau mișcările voluntare; 3) acțiunile întâmplătoare; 4) urmele acțiunilor; 5) sunetele vocale; 6) cuvintele rostite; 7) cuvintele scrise (*apud* M.L. Knapp, 1990, 51). Ni se pare demn de remarcat faptul că în concepția celor doi autori cinci din cele șapte sisteme implicate în comunicarea umană sunt de natură nonverbală. De asemenea, comparând aria decupată de către Jurgen Ruesch și Weldon Kees pentru comunicarea nonverbală cu diferitele clasificări propuse pentru acest tip de comunicare, putem să ne dăm seama de modul cum a evoluat cunoașterea comunicării. Este de reținut că abia în urmă cu patru decenii s-au publicat primele lucrări consacrate studiului sistematic al acestei forme de comunicare.

Dintre lucrările de pionierat ale domeniului sunt de menționat, în primul rând, cele semnate de antropologul american Roy L. Birdwhistell (*Introduction to Kinesics*, 1952; *Kinesics and Context: Essays in Body Motivation Communication*, 1970), Edward T. Hall (*Silent Language*, 1959; *Beyond Culture*, 1977), L.K. Frank (*Tactile Communication*, 1957). În anii '60 ai secolului trecut s-a înregistrat ceea ce Mark L. Knapp și Judith A. Hall (2002, 20) numesc o „explozie nucleară” în aria de cercetare a comunicării nonverbale. J.R. Davitz publică rezultatele investigațiilor privind expresia vocală a emoțiilor în *The Communication of Emotional Meaning* (1964), Robert Rosenthal face cunoscute descoperirile sale privind influența subtilă a experimentatorului asupra subiecților de experiment (*Experimenter Effects in Behavioral Research*, 1966) și modul în care profesorii influențează rezultatele școlare ale elevilor prin comportamentul lor nonverbal (*Pygmalion in the Classroom*, 1968). „Probabil că articolul lui Paul Ekman și Wallace V. Friesen despre originile, utilizarea și codificarea comportamentului nonverbal [„The repertoire of nonverbal behavior: Categories, origins, usage, and coding”, 1969 – n.n.] este lucrarea teoretică clasică a anilor 1960” – consideră Mark L. Knapp și Judith A. Hall (2002, 21), de la care am preluat aceste date de istorie a studierii comunicării nonverbale. Conform autorilor anterior citați, anii '70 aduc lucrări de sinteză (M. Argyle, 1975; R.L. Birdwhistell, 1970; P. Ekman, 1972; E.H. Hess, 1975; A. Mehrabian, 1972; M.F.A. Montagu, 1971; A.E. Schefflen, 1972). Sunt de menționat și studiile din domeniul proxemicii (R. Sommer, 1970), oculezicii (M. Argyle și M. Cook, 1976; R. Exline, 1971), vocalicii (F. Goldman-Eisler, 1968), atracției fizice (E. Berscheid și E.H. Walster, 1974).

În 1970, jurnalistul și scriitorul american Julius Fast publică o lucrare de sinteză a cercetărilor din domeniu. Lucrarea sa, *Body Language*, devenită *best-seller*, favorizează cunoașterea de către publicul american larg a problematicei comunicării nonverbale. În scurt timp, în școlile elementare, colegiile și universitățile din Statele Unite ale Americii încep să se predea cursuri de comunicare nonverbală. În 1976 apare prima revistă de specialitate, *Journal of Environmental Psychology and Nonverbal Behavior*, transformată apoi în *Journal of Nonverbal Behavior*, care își continuă apariția și azi.

Perioada contemporană. În fine, după 1980 și până azi au apărut numeroase lucrări teoretice și de cercetare empirică (D. Archer, R. Akert și M. Constanzo, 1993; M.L. Knapp, 1984; M.L. Patterson, 1983, 1984; J. Streeck și M.L. Knapp, 1992). Cercetarea comunicării

nonverbale a trecut de la studierea situațiilor noninteractive la studierea interacțiunilor, de la studierea unei persoane la studierea persoanelor care interacționează, de la studierea unui comportament izolat la studierea concomitentă a mai multor comportamente, de la măsurarea frecvenței și duratei comportamentelor nonverbale la studierea proceselor psihice subiacente acestor comportamente, de la studierea prin încercarea de a controla factorii de context pentru a nu influența comunicarea nonverbală la studierea efectelor produse de acțiunea acestor factori, de la studierea doar a interacțiunii *face-to-face* la studierea rolului mesajelor nonverbale în comunicarea mediată de noile tehnologii, de la studierea fie a culturii, fie a factorilor biologici în determinarea comportamentului nonverbal la studierea influenței conjugate a acestor determinanți (M.L. Knapp și J.A. Hall, 2002, 22).

Caracterizând perioada contemporană, Mark L. Knapp (1990, 53-54) distinge câteva tendințe ale studiilor privind comunicarea nonverbală: a) renunțarea la studiul separat al mișcărilor diferitelor părți ale corpului (membrile superioare, fața, ochii etc.) și centrarea pe cercetarea contribuției acestor mișcări combinate la transmiterea anumitor mesaje; b) schimbarea strategiei de cercetare, în sensul creșterii ponderii studiilor bazate pe observația comunicării nonverbale în condițiile „naturale“, nu în condițiile „artificiale“ ale laboratorului experimental; c) urmărirea modului în care unele semnale interacționează cu alte semnale.

Pentru că – așa cum s-a văzut – domeniul de cercetare a comunicării nonverbale este relativ nou și pentru că a fost abordat din perspectiva mai multor discipline (etologie, semiotică, psihologie, sociologie, lingvistică, științele comunicării etc.), este firesc să fie populat cu observații disparate, cu cercetări *ad hoc*, în care variabilele și modelele sunt mai degrabă eclectice decât subordonate unor teorii sau paradigme consistente.

În căutarea unei definiții psihosociologice

Întrebarea „Ce este comunicarea nonverbală?“ nu este gratuită, chiar dacă unora li s-ar părea naivă. În fond, toată lumea își dă seama că „nonverbal“ înseamnă „fără cuvinte“. Dar modul cum rostim anumite cuvinte face parte din comunicarea nonverbală. Nu orice mesaj „fără sonor“ intră în sfera comunicării nonverbale și nu orice comunicare vocală este comunicare verbală. Unii cercetători (de exemplu, M.L. Knapp și J.A. Hall, 2002) apreciază că American Sign Language nu reprezintă comunicare nonverbală, deși surdo-muții, când își transmit unii altora gândurile și emoțiile, nu se slujesc de cuvinte. Pe de altă parte, ne dăm seama după cum râd oamenii dacă sunt bucuroși sau nu, dacă sunt sinceri. În acest caz, comunicarea este vocală, dar nu și verbală.

În literatura de specialitate sunt menționate nu o singură definiție a comunicării nonverbale, ci mai multe – și toate (sau aproape toate) sunt acceptabile. Depinde din ce perspectivă este abordat procesul de transmitere a semnalelor nonlingvistice. Noi căutăm o definiție satisfăcătoare din punctul de vedere al psihosociologiei. Să alegem dintre cele care s-au propus deja sau să formulăm o definiție proprie, în acord cu perspectiva pe care am adoptat-o?

Probabil că Thomas A. Sebeok (1977) avea dreptate când remarcă faptul că termenul de comunicare nonverbală este „unul dintre conceptele semiotice cele mai prost definite“ (*apud* J. Corraze, 1980/2000, 15). Determinativul „nonverbal“ este într-adevăr neclar: pe de o parte, comunicarea nonverbală se referă și la aspectele sonore ale comunicării verbale (de exemplu,

intensitatea vocii, pauzele etc.), pe de altă parte, comunicarea verbală nu are totdeauna calități lingvistice propriu-zise (de exemplu, folosirea onomatopeelor). Din această cauză, expresia „limbajul silențios“ nu este decât o metaforă, și nu un termen echivalent pentru „comunicarea nonverbală“. Să începem deci periplusul conceptual. Mai întâi, se cuvine să facem precizarea că termenul de comunicare nonverbală a fost utilizat pentru prima dată într-o lucrare științifică în 1956 de către Jurgen Ruesch și Weldon Kees (*apud* E. Barnouw, 1989, 209).

În *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology*, Miles L. Patterson (1995, 405) ia în considerare două accepțiuni ale termenului de comunicare nonverbală: „În general, se referă la transmiterea de informații și la influențarea prin reacțiile fizice și comportamentale ale indivizilor“. În afara sensului larg al termenului, profesorul de la University of Missouri, St. Louis, aduce în discuție și faptul că „unele definiții, totuși, restrâng «comportamentul comunicativ» doar la reacțiile intenționale sau orientate spre un scop și/sau la reacțiile care posedă un înțeles cvasiuniversal“ (*ibidem*). Definiția propusă de Miles L. Patterson este, din punctul nostru de vedere, aproape satisfăcătoare. Nu se precizează însă dacă transmiterea de informații și influențarea se realizează într-un cadru social și cultural concret, ceea ce îi conferă identitate psihosociologiei ca știință a interacțiunii umane în societate (*vezi* S. Chelcea și P. Iluț, 2003).

Jacques Corraze (1980/2000, 15), în lucrarea de succes *Les communications nonverbales*, aflată la a șasea ediție, afirmă: „Prin comunicare nonverbală se înțelege ansamblul de mijloace de comunicare existente între ființele vii, care nu utilizează limbajul uman sau derivatele nesonore ale acestuia (scrisul, limbajul surdo-muților etc.). Se procedează prin excludere și prin includere în același timp. Nu este reținută comunicarea om-mășină, dar în sfera conceptului de «comunicare nonverbală» este cuprinsă și comunicarea dintre animale“. În fond, Jacques Corraze este etolog, interesat de evoluția formelor de comunicare pe scară animală și la om. „Termenul de comunicare nonverbală se aplică la gesturi, postură, orientarea corpului, particularitățile somatice – naturale sau artificiale –, chiar la organizarea obiectelor și la raporturile de distanță dintre indivizi, prin care se emite o informație“ (J. Corraze, 1980/2000, 16). Din enumerare lipsesc unele forme de comunicare nonverbală, după părerea noastră, deloc de neglijat: de exemplu, semnalele transmise prin olfacție.

În *International Encyclopedia of Communication*, Adam Kendon (1989, 209) definea comunicarea nonverbală prin enumerare: „mișcările corpului, gesturile, expresiile faciale și orientarea [corpului], postura și spațiul, atingerile și pronunția și acele aspecte ale vorbirii precum intonația, calitatea vocii, ritmul vorbirii și, de asemenea, tot ce poate fi considerat diferit de conținutul actului vorbirii, de ceea ce se spune“. Și de această dată enumerarea este incompletă. Nu sunt amintite unele forme de comunicare importante, precum constituția corporală (somatotipurile) sau artefactele. Personal, cred că definițiile prin enumerare rămân nesatisfăcătoare. Ar trebui să căutăm definiții prin gen proxim și diferență specifică.

Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1996/1998, xviii), când definesc comportamentul nonverbal, au în vedere, în principal, funcțiile acestuia: „Noi credem că procesul de *comunicare nonverbală* poate fi înțeles cel mai bine analizând funcțiile, scopurile și finalitățile sale“. Ca urmare, autorii anterior citați își construiesc tratatul fondându-se pe asumția că „sistemul total al comunicării nonverbale include un amestec de semne și simboluri cu diferite grade de conștientizare, intenționalitate și structurare (*propositionality*)“. Este evidentă în această definiție perspectiva comunicațională. De altfel, lucrarea celor trei autori,

profesori la University of Arizona și la University of New Mexico, are ca subtitlu *Dialogul nevorbit (The Unspoken Dialogue)*. Chiar dacă vom adopta o altă definiție a comunicării, vom folosi lucrarea lui Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1996/1998, 4-8), considerând-o ca fiind cea mai complexă și completă lucrare la care am avut acces. În lucrarea citată, cei trei autori relevă importanța comunicării nonverbale, susținând argumentat că acest tip de comunicare:

- a) este omniprezent, însoțind în permanență comunicarea verbală;
- b) poate forma un sistem lingvistic universal, utilizat și înțeles dincolo de barierele geografice;
- c) poate conduce atât la înțelegerea, cât și la neînțelegerea situațiilor;
- d) este filogenetic primordial, în sensul că în evoluția omului precede limbajul verbal;
- e) de asemenea, este ontogenetic primordial, știut fiind că încă de la naștere (și chiar înainte de naștere) „candidații la umanitate” transmit semnale nonverbale mamei;
- f) este primordial în interacțiunile umane: înainte de a spune un cuvânt, comunicăm prin diferite canale nonverbale (gesturi, postură, păstrarea distanței etc.) cine suntem și în ce relație ne aflăm cu interlocutorii;
- g) poate exprima ceea ce prin cuvinte nu se cuvine sau nu se poate exprima (de exemplu, în relațiile intime);
- h) este, pentru majoritatea adulților, mai de încredere decât comunicarea verbală.

După analiza unora dintre cele mai des citate definiții ale comportamentului nonverbal, a venit timpul să ne pronunțăm. *Înțelegem prin comunicare nonverbală interacțiunea umană bazată pe transmiterea de semnale prin prezența fizică și/sau prin comportamentele indivizilor într-o situație socio-culturală determinată.* În mod explicit, definiția noastră exclude unele tipuri de comunicare (comunicarea om–mașină, comunicarea om–animale, comunicarea infraumană) și reține, ca notă definitorie a perspectivei psihosociologice, interacțiunea. În același timp, relevă importanța contextului socio-cultural în care se desfășoară procesul de comunicare.

Pentru înțelegerea mai deplină a problemei noastre de studiu, se impune precizarea concepțelor de bază cu care vom opera: semn, semnal, simbol, semnificație, cod, mesaj, canal de comunicare. Nu vom analiza în profunzime conținutul acestor concepte. Cei interesați pot consulta lucrarea lui John Fiske *Introduction to Communication Studies* (1990), recent tradusă în limba română (*Introducere în științele comunicării*, 2003), pe care am folosit-o și noi.

Pornim de la un exemplu din viața de zi cu zi. Pe stradă, doi tineri discută. La un moment dat, unul dintre ei spune apăsător, cu pauză prelungită între cuvinte: „Nu te-ai ținut de promisiune!” și își atinge de două-trei ori obrazul cu vârful degetului arătător. Celălalt își pleacă privirea și tace. S-au înțeles. Reiau discuția pe o altă temă. Avem de-a face cu o „comunicare interpersonală”. Ea se deosebește prin câteva caracteristici atât de comunicarea intrapersonală, cât și de comunicarea în grup, comunicarea organizațională, comunicarea publică și cu atât mai mult de comunicarea în masă (Tabelul 1.1).

Urmărind Tabelul 1.1, desprindem cu ușurință caracteristicile comunicării interpersonale: se realizează între un număr mic de persoane, într-o interacțiune *face-to-face* (când sunt doar două persoane, avem de-a face – ca în exemplul nostru – cu o „comunicare diadică”), este informală, *feedback*-ul este imediat, rolurile celor care comunică sunt flexibile (succesiv, persoanele au rol de emițător și de receptor). Dar în ce constă comunicarea dintre cei doi tineri?

Simplu spus, în influențarea comportamentului și/sau a stării psihice a celuilalt cu ajutorul semnelor.

Tabelul 1.1. *Caracteristicile interacțiunii și nivelurile comunicării* (după S. Trenholm și A. Jensen, 2000, 25)

Caracteristicile interacțiunii			
Număr de persoane	Mic		Mare
Distanța dintre persoane	Mică		Mare
Natura <i>feedback</i> -ului	Imediată		Întârziată
Rolul comunicării	Informal		Formal
Adaptarea mesajului	Specifică		Generală
Scopul	Nestructurat		Structurat
Nivelul situațional al comunicării	Intrapersonal	Grup mic	Public
	Interpersonal	Organizațional	În masă

Ce sunt însă semnele? „Semnul este ceva fizic, perceptibil de către simțurile noastre; el se referă la altceva decât la sine însuși și este dependent de recunoașterea de către cei care îl utilizează a faptului că este semn“ (J. Fiske, 1999/2003, 63). Cuvintele sunt semne; și tonul vorbirii; și pauzele prelungite; și atingerea obrazului cu arătătorul; și privirea plecată. Toate aceste semne au înțelesuri împărtășite de cei care comunică. Așadar, semnul are asociat un concept referitor la realitatea exterioară. Sunetele ce se aud când cineva pronunță cuvântul „promisiune“ (sau literele așternute pe hârtie) semnifică o obligație morală asumată. Nerespectarea acestei obligații este blamabilă. A atinge obrazul cu degetul arătător este, de asemenea, un semn care are aceeași semnificație: blamarea. În omenia românească, se și spune: „Nu vreau să-mi bată obrazul“. Lucrurile par cât se poate de simple. Par, dar nu sunt deloc așa. Le simplificăm noi pentru a putea intra în miezul problemei: comunicarea nonverbală.

Să recapitulăm. Orice comunicare constă din utilizarea semnelor prin intermediul conceptelor produse atât de către semn, cât și de către experiența persoanelor cu obiectul la care se referă semnul. În concepția filosofului american Charles S. Peirce (1839–1914), fondatorul pragmatismului și unul dintre pionierii semioticii, „Un semn, sau *representanteu*, este ceva care ține locul a ceva pentru cineva, în anumite privințe sau în virtutea anumitor însușiri. El se adresează cuiva, creând în mintea acestuia un semn echivalent, sau poate un semn mai dezvoltat. Semnul acesta pe care-l creează îl numesc *interpretantul* primului semn. Semnul ține locul a ceva, anume al *obiectului* său. El ține locul acestui obiect nu în toate privințele, ci cu referire la un fel de idee, pe care am numit-o uneori *fundamentul reprezentamentului*“ (Ch. S. Peirce, 1897/1990, 269). Așadar, semnul perceptibil generează în mintea celui ce îl utilizează un concept mental, interpretantul semnului, în funcție de experiența pe care acesta o are. Așa se face că putem percepe același semn (un cuvânt sau un comportament) fără să îl asociem cu același concept. Pentru români, arătătorul care bate obrazul are atașat conceptul de „blam“, nu și pentru iranieni, de exemplu. Iranienii – mi s-a spus de către Alibeman Eghbali Zarch, doctor în sociologie la Universitatea din București –, când dezaprobă acțiunea cuiva, duc arătătorul la mustață (semnul bărbăției). Dar și pentru români interpretantul poate diferi de la o persoană la alta, astfel că blamul înseamnă pentru cineva pierderea definitivă a stimei de sine și pentru altcineva doar știrbirea acesteia.

Apariția limbajului verbal

În celebrul *Discurs asupra originii și fundamentelor inegalității dintre oameni* (1754/1958, 97), Jean-Jacques Rousseau (1712–1778) spunea: „Primul limbaj al omului, limbajul cel mai universal, cel mai energic și singurul de care a avut nevoie mai înainte de a fi trebuit să convingă niște oameni adunați la un loc este strigătul natural“. Și în continuare: „Oamenii au înmulțit inflexiunile vocii, adăugând la acestea gesturile, care, prin natura lor, sunt mai expresive și al căror sens depinde mai puțin de o determinare anterioară. Ei exprimă deci obiectele vizibile și mobile prin gesturi, iar cele care impresionează auzul le exprimă prin sunete imitative“. Așadar, limbajul uman își are originea în exprimarea sonoră a emoțiilor, ca o formă de comunicare nonverbală.

Recent, Douglas S. Massey (2002, 1-29) a analizat rolul emoțiilor în viața socială. Din studiul profesorului de sociologie de la Universitatea din Pennsylvania sunt de reținut mai multe idei directoare. În cele ce urmează încercăm o sinteză a lor. Societatea umană a apărut în urmă cu mai mult de șase milioane de ani și a evoluat pe baza inteligenței sociale rezultate din diferențierea și rafinarea emoțiilor. În primul deceniu al secolului XXI, omenirea va trece Rubiconul din punct de vedere demografic: mai mult de jumătate din populația de pe Terra va trăi în mediul urban, ceea ce echivalează cu o schimbare a mediului de viață al speciei *Homo sapiens sapiens*. Dacă în perioada romană mai puțin de cinci la sută din omenire trăia în orașe, în documentele ONU (1999) se estimează că în 2025 un sfert din populația Globului va trăi în orașe de peste un milion de locuitori și că cele mai mari orașe vor fi – la orizontul anului 2015 – în ordine numerică: Tokio, Bombay, Lagos, Dacca, Sao Paulo, Karachi, Ciudad de Mexico, New York, Jakarta și Calcutta. Aceste schimbări demografice vor modifica, fără îndoială, stilul de viață al omenilor și, implicit, comunicarea interpersonală.

În evoluția umanității, Douglas S. Massey a identificat șapte ere: 1) societatea prehabilitană (existentă cu 6–2,5 milioane de ani în urmă); 2) societatea timpurie-veche (*oldawan society*), existentă între apariția uneltelor de piatră (în urmă cu 2,5 milioane de ani) și 1,5 milioane de ani; 3) paleoliticul (înainte cu 1,5 milioane–150 000 de ani); 4) neoliticul (înainte cu 150 000–10 000 de ani); 5) societatea agrară, apărută cu 12 000–10 000 de ani în urmă și continuând să existe până către anul 1800 e.n.; 6) societatea industrială (între începutul secolului al XIX-lea și jumătatea secolului XX); 7) societatea postindustrială, cea în care am intrat după 1980, când introducerea pe scară largă a computerului a schimbat în întregime viața socială (Tabelul 1.2).

Să recapitulăm, împreună cu Douglas S. Massey: 300 000 de generații au trăit în societățile de vânători-culegători, 500 de generații în societățile agricole, nouă generații în societățile industriale și o generație în era postindustrială. Acest lucru este bine de știut când analizăm comunicarea nonverbală, întrucât „trecutul este prezent“ și noi nu suntem numai ființe raționale: „Ceea ce ne-a făcut oameni este adăugarea unei judecăți (*mind*) raționale la baza emoțională preexistentă“ (D.S. Massey, 2002, 2). Trecerea de la *Homo habilis* la *Homo erectus* a fost însoțită nu numai de dublarea capacității craniene, de la cca 500 cc la 1 000–1 100 cc, dar și de lateralizarea cerebrală, de diferențierea funcțională a celor două emisfere ale creierului, cu consecințe în planul comunicării. Concomitent cu sporirea volumului masei cerebrale, s-a produs și mărirea numărului indivizilor care trăiau în același grup, de la aproximativ 90 la

120, ceea ce înseamnă, teoretic, 6 000 de relații diadice. Sintetizând o bogată literatură de specialitate, Douglas S. Massey conchide că la *Homo erectus* inteligența era totuși de natură prelingvistică, funcțiile cognitive de bază fiind mimetice, constând din imitarea prin vocalizare, expresii faciale, mișcări ale ochilor, postură și gesturi. Probabil că în această fază a evoluției umane expresiile faciale aveau rolul central în comunicarea emoțiilor. De aici și universalitatea exprimării faciale a emoțiilor și recunoașterea lor, dincolo de variațiile culturale.

Tabelul 1.2. *Evoluția societății umane* (după D.S. Massey, 2002, 5)

Caracteristici	Tip de societate						
	Prehabiliană	Timpurie-veche	Paleolitic	Neolitic	Agrară	Industrială	Postindustrială
Apariție, în urmă cu ani	6 mil.	2,5 mil.	1,5 mil.	50 000	10 000	200	20
Durată în ani	3,5 mil.	1 mil.	1,5 mil.	40 000	10 000	180	20+
Nr. generații	175 000	50 000	75 000	2000	500	9	1+
Locuitori	<i>H. africanus</i>	<i>H. habilis</i>	<i>H. erectus</i>	<i>Homo sapiens</i>			
Volum cranian	450 cc	500 cc	1 100–1 400 cc			1 450 cc	
Subzistența	Culegători	Vânători-culegători		Agricultură		Industrie	Informație
Unelte	Perisabile	Piatră	Piatră șlefuită	Cremene, bronz	Bronz, fier	Oțeluri aliate	Siliciu, plastic
Tip de cultură	Episodică	Mimetică		Mitică		Teoretică	
Tip de locuire	Mobilă	De vânătoare	Tabără de bază	Tabără/sat		Oraș	Megalopolis
Mărimea comunităților	65	75	145	155	1 mil.	20 mil.	30 mil.
Total populație	50 000	100 000	1 mil.	6 mil.	1 miliard	6 miliarde	9 miliarde

Se acceptă cvasiunanim că omul modern a apărut în urmă cu 150 000 de ani și a migrat pe toate continentele: în Europa și Asia acum 50 000 de ani, în Australia acum 40 000 de ani, în Africa acum 20 000 de ani, în Americi, în urmă cu 10 000 de ani. Acum aproximativ 50 000 de ani s-a produs ceea ce specialiștii au numit „revoluția cognitivă“ (I. Tattersall, 1995) sau „revoluția simbolică“ (Ph.G. Chase, 1999). Utilizarea de către sumerieni, în urmă cu 10 000 de ani, a unor semne grafice pentru a marca schimburile comerciale și apoi inventarea scrisului (în cultura sumeriană, în urmă cu 5 000 de ani s-au utilizat semne grafice pentru silabe, iar în cultura feniciană, în urmă cu circa 4 000 de ani a apărut primul alfabet fonetic, dezvoltat apoi de greci și de romani) au pus bazele „culturii teoretice“ – definită de Merilin Donald (1991) ca „un sistem de gândire logic, fondat pe experiență și raționalitate, în măsură să producă predicții acurate despre evenimentele din natură și din societate“ (*apud* D.S. Massey, 2002, 12). Se înțelege că au acces la cultura teoretică numai cei care practică în mod curent scrisul. Comunicarea verbală scrisă – atât interpersonală, cât și în masă (presa scrisă, cărțile, unele filme sau emisiuni TV etc.) – a fost și este limitată de analfabetism. După unele statistici,

la începutul erei industriale, pe la 1800, circa 85 la sută din populația Terrei era constituită din analfabeți. O sută de ani mai târziu, la începutul secolului XX, aproximativ două treimi din totalul populației erau neștiutoare de carte. Se apreciază că la începutul secolului XXI proporția analfabeților a scăzut la o pătrime din totalul populației lumii. Comunicarea nonverbală nu are astfel de limitări.

O altă teză a lui Douglas S. Massey merită toată atenția în explicarea teoretică a comunicării nonverbale. Este vorba despre limitele raționalității. Sociologul american afirmă că „deciziile umane, comportamentele și structurile sociale nu pot fi modelate doar ca funcții ale raționalității [...] Emoționalitatea rămâne o forță puternică și independentă în activitatea umană, influențând percepțiile, colorând memoriile, legând oamenii laolaltă prin atracție, reglându-le comportamentul prin sentimentele de vină, rușine și mândrie“ (D.S. Massey, 2002, 20). În sprijinul celor afirmate sunt aduse următoarele fapte: 1) în evoluția omului, emoționalitatea precede o perioadă îndelungată raționalitatea; 2) raționalitatea – ca abilitate de a evalua costurile și beneficiile potențiale ale acțiunilor ipotetice și de a utiliza aceste evaluări în planificarea acțiunilor – a apărut relativ târziu în evoluția omului; 3) gândirea simbolică se manifestă deplin doar în ultimii 50 000 de ani; 4) posibilitatea de stocare prin scris a apărut în urmă cu 45 000 de ani; 5) accesul majorității omenirii la „cultura teoretică“ s-a făcut pe parcursul ultimilor 5000 de ani, prin practicarea scris-cititului; 6) în prezent, cogniția emoțională precede cogniția rațională, cele două tipuri de procese funcționând în strânsă conexiune.

Am rezumat unele argumente din studiul *O scurtă istorie a societății umane: originea și rolul emoției în viața socială* de Douglas S. Massey (2002) pentru a convinge că: a) în procesul îndelungat al hominizării comunicarea nonverbală premerge comunicarea verbală; b) unele forme de comunicare nonverbală (de exemplu, expresiile faciale ale emoțiilor) sunt de natură ereditară; c) atât comunicarea verbală, cât și comunicarea nonverbală au, deopotrivă, componente emoționale și raționale; d) de-a lungul istoriei și în prezent, comunicarea nonverbală este practică pe scară mult mai largă decât comunicarea verbală scrisă.

Relativ recent, oamenii de știință au demonstrat că gesturile sunt esențiale pentru limbajul verbal. Până de curând se accepta cvasiunanim că în evoluția omului expresiile verbale au înlocuit gesturile și i se atribuia comunicării nonverbale, ca primă funcție, repetarea, dublarea comunicării verbale. În realitate, „gesturile și cuvintele sunt inseparabile“ (M. Pacori, 2001). Spre o astfel de concluzie conduc cercetările lui Robert Krauss și Ezequiel Morsella de la Universitatea Columbia din New York, care au arătat că performarea unei vorbiri fluente, nuanțată este legată de gesticulație. Noi facem mai puține gesturi când vorbim despre lucruri abstracte decât atunci când descriem obiecte sau diferite scene concrete. Inhibarea gesturilor în timpul vorbirii are consecințe negative asupra comunicării verbale, care devine astfel mai inexactă și mai puțin nuanțată – după cum remarca Bernard Rimé (cit de M. Pacori, 2001). Se cunoaște astăzi și mecanismul neurofiziologic al legăturii dintre cuvânt și gest, teoria lui Guido Gainotti fiind larg acceptată. Potrivit acestei teorii, când numim un obiect sau un fenomen, noi înregistrăm informația în zona cerebrală lingvistică, dar și în zonele motorii ale creierului. În aceste zone sunt stocate acțiunile pe care le-am făcut când am învățat să utilizăm obiectele sau am încercat să aflăm modul lor de funcționare. Când ne reamintim numele respectivelor obiecte, ne reamintim și acțiunile cu aceste obiecte. Contractiile musculare (gesturile) ne ajută să ne reamintim numele obiectelor – susține Guido Gainotti. Fără a intra în amănunte,

pe baza cercetărilor psihoneurologice de ultimă oră, putem afirma că cele două forme de comunicare (verbală și nonverbală) sunt organic asociate, comunicarea nonverbală având și o funcție de facilitare a fluenței și nuanțării limbajului verbal.

Comunicare verbală/comunicare nonverbală

Există comunicare ori de câte ori o entitate socială poate afecta o alta și modifica reacțiile acesteia prin transmiterea unei informații, și nu printr-o acțiune directă. Edward O. Wilson (1975/2003, 33) înțelegea prin comunicare orice „acțiune din partea unui organism (sau celule) care schimbă modelul de probabilitate a comportamentului într-un alt organism (sau celulă) într-o manieră adaptativă“. Definiția propusă de către fondatorul sociobiologiei merită să fie reținută, pentru că include și exclude în același timp. Include atât actele de comunicare intenționate, cât și pe cele neintenționate; include schimbul de informații uman și infrauman, dar exclude comunicarea în care nu sunt implicate două organisme. De acord cu Edward O. Wilson, vom spune și noi că numai metaforic se poate vorbi despre o comunicare intrapersonală, „diferită de comunicarea cu alții prin aceea că este mută, are loc în mintea noastră, este mai deconectată (*disconnected*), mai repetitivă și mai puțin logică decât alte forme de comunicare“ (S. Trenholm și A. Jensen, 2000, 24). În orice act comunicațional există un emițător, un receptor, un mesaj, un canal de comunicare și un efect asociat comunicării. În timp ce comunicarea verbală uzează de facilitățile limbajului, ca formă de relaționare specific umană, comunicarea nonverbală uzează de mișcări faciale, posturale, corporale mai mult sau mai puțin conștiente, comune relaționării în lumea umană și animală.

Distincțiile dintre „comunicarea vocală“ și „comunicarea nonvocală“, pe de o parte, și „comunicarea verbală“ și „comunicarea nonverbală“, pe de altă parte (asupra căreia au atras atenția John Stewart și Gary D'Angelo, 1980, 22), ne pot ajuta să înțelegem mai bine natura comunicării verbale și nonverbale. Pe baza acestor distincții, Ronald B. Adler și George Rodman (1994/1996, 149) au imaginat un tabel cu dublă intrare care ne permite să identificăm tipurile de comunicare umană (Tabelul 1.3).

Tabelul 1.3. *Tipuri de comunicare* (după R.B. Adler și G. Rodman, 1994/1997, 149)

	Comunicarea vocală	Comunicarea nonvocală
Comunicarea verbală	Limbajul oral	Limbajul scris
Comunicarea nonverbală	Tonul vocii, pauzele în rostirea cuvintelor, caracteristicile vocale	Gesturile, mișcările, prezența fizică, expresiile faciale etc.

Ansamblul elementelor nonverbale – mimică, privire, gesturi, postură etc. – întreține conversația și dă semnificație mesajului verbal, îl reanimă. În relația de comunicare, elementele nonverbale sunt percepute simultan cu cele verbale și decodificate împreună. Comunicării nonverbale îi este specific un paradox: din punctul de vedere al emițătorului, semnalele emise au un caracter involuntar (dacă este vorba de reacții naturale, spontane), însă din punctul de vedere al receptorului informația primită nu este eliberată de intenție, emițătorul purtând responsabilitatea celor transmise. Comunicarea prin intermediul limbajului este considerată un aspect

care diferențiază specia umană în raporturile cu alte specii. K.J. Hayes și C. Hayes (1953) au încercat să învețe un cimpanzeu să vorbească, nereușind decât pronunția stâlcită a câtorva cuvinte monosilabice. Primatele nu au un aparat vocal suficient de dezvoltat, similar cu cel uman, și de aceea însușirea limbajului articulat este foarte dificilă. Totuși, maimuțele superioare sunt capabile să imite cu ușurință gesturi ale oamenilor și s-au înregistrat succese remarcabile în deprinderea acestora cu limbajul gestual al surdo-mușilor (American Sign Language – Ameslan).

Modalitățile nonverbale de comunicare apropie specia umană de reprezentanții altor specii infraumane (K. Lorenz, 1963/1988). Identificăm, în cadrul fiecărei specii, declanșatori sociali de semnalare care se articulează și coordonează comportamente: forme, culori, mirosuri, mișcări, determinând un anume răspuns din partea indivizilor din cadrul aceleiași specii. De asemenea, uzăm de declanșatori sociali cu funcție expresivă ca și în lumea animală: femeile poartă tocuri pentru a ieși în evidență, iar bărbații aleg haine care le accentuează mărimea pieptului și a umerilor. În plus, la toate speciile de animale la care raporturile sociale sunt diferențiate există un sistem de semnale rituale care permit fiecăruia să stabilească și să mențină relații între membrii grupului și să evite conflictele – gesturi, posturi, mimici care sunt utilizate pentru a declanșa supunerea sau opoziția față de congeneri (D. Morris, 1963/1991).

Comunicarea verbală este strâns legată de manifestările existente la nivelul creierului. Antropologul francez Paul Broca (1865) a localizat limbajul la nivelul emisferei cerebrale stângi, arătând că afectarea acestei zone determină grave tulburări de vorbire. C. Wernicke (1874) localizează limbajul la nivelul părții posterioare a emisferei stângi, prima circumvoluțiune temporală. În ceea ce privește emisfera cerebrală dreaptă, aceasta poate juca un rol în înțelegerea verbală dacă răspunsurile sunt date prin mijloace nonverbale. Emisfera cerebrală dreaptă este, de asemenea, implicată în înțelegerea mesajelor scrise și în special a celor grafice.

Prin comunicarea nonverbală se înțelege, așa cum am mai spus, transmiterea de informații și exercitarea influenței prin intermediul elementelor comportamentale și prin prezența fizică a individului sau a altor unități sociale (grupuri și comunități umane), precum și percepția și utilizarea spațiului și a timpului, ca și a artefactelor. În sens restrâns, unii autori înțeleg prin „comportamentul comunicativ” doar acel comportament orientat sau intențional și care are o semnificație universală.

Din punct de vedere teoretic și metodologic, analiza comunicării nonverbale s-a dezvoltat pe trei mari dimensiuni: a) analiza indicatorilor (studierea aparenței fizice, a artefactelor); b) factorii determinanți ai comunicării nonverbale (ereditatea, cultura, apartenența la gen, contextul etc.); c) funcțiile comunicării nonverbale.

În toate aceste direcții s-au acumulat observații dintre cele mai interesante. De exemplu, Maurice Patterson (1983) consideră că influența genetică își aduce contribuția la patru mari tendințe în comunicarea nonverbală: codificarea și decodificarea reacțiilor expresive, atenția, monitorizarea vizuală a semenilor și diferențierea de gen în decodificare. Pe de altă parte, perspectiva culturală scoate în evidență faptul că forma și semnificația gesturilor care însoțesc sau nu vorbirea sunt diferite de la un cadru cultural la altul. Diferența culturală explică și preferințele diferite ale indivizilor și grupurilor de a interacționa cu partenerii lor. După Judith A. Hall (1984), persoanele de sex feminin au o capacitate expresivă (de codificare) și una receptivă (de decodificare) mai mari în comparație cu persoanele de sex masculin. Această diferență de gen este, în opinia autorului, determinată de influențele biologice și sociale. Stilul personal de comunicare nonverbală este legat de personalitatea individului. Astfel, cercetările

au scos în evidență că persoanele anxioase, introvertite au tendința de a folosi la nivel scăzut comunicarea nonverbală, față de cei extravertiți. Nu în ultimul rând, factorii situaționali și așteptările conduc individul la o gestionare atentă a comunicării nonverbale (de exemplu, în timpul unui interviu).

Distincția teoretică și metodologică dintre comunicarea verbală și cea nonverbală nu trebuie să-l conducă pe cercetător la ignorarea aspectelor legate de complexitatea procesului de comunicare, la existența unei interdependențe permanente între cele două tipuri de comunicare. Inseparabilitatea semnalelor verbale și nonverbale a fost subliniată încă de Ray L. Birdwhistell (1952), unul dintre pionierii cercetării comunicării nonverbale, care compara încercarea de a studia comunicarea nonverbală, separat de cea verbală cu aceea de a studia fiziologia umană fără a lua în considerare inima. În același sens se pronunța și Adam Kendon (1983, 17, *apud* M.L. Knapp și J.A. Hall, 2002, 11): „Este o observație comună că atunci când o persoană vorbește intră în acțiune sistemul muscular [...]. Gesticulația este organizată ca parte a aceleiași unități superioare a acțiunii prin care este organizată vorbirea. Gesturile și vorbirea sunt accesibile ca două moduri de reprezentare distincte, dar au aceeași coordonare“.

Părerea răspândită la nivelul simțului comun conform căreia cele două modalități de comunicare pot opera separat, prin comunicarea nonverbală transmițându-se mesajele emoționale și prin comunicarea verbală, ideile, nu rezistă unei examinări riguroase. De asemenea, atribuirea unei ponderi exagerate comunicării nonverbale în transmiterea informațiilor este nefondată. F.H. Geidt (1955) a demonstrat printr-un experiment limitele comunicării nonverbale: a filmat interviul unui medic cu un pacient. Filmul a fost proiectat unor grupe experimentale în trei condiții diferite: fără sonor; fără sonor, dar cu textul discuției transcris; cu sonor. Impresia asupra pacientului a fost diferită. Acest experiment pune sub semnul întrebării faimoasa proporție a transmiterii informațiilor în comunicarea *face-to-face*: 55 la sută prin limbajul corporal, 38 la sută prin paralimbaj și abia 7 la sută prin limbajul verbal, stabilită de Albert Mehrabian și colaboratorii săi în 1967 și reluată apoi (A. Mehrabian, 1971, 1972). De altfel, Herb Oestreich (1999), bazându-se pe cercetările neurolingvistului C.E. Johnson (1994), ne îndeamnă să lăsăm deoparte aceste cifre. Peter J. DePaulo (1992, 64) accentuează că o astfel de estimare depinde în cel mai înalt grad de context și explică ubicuitatea citării respective proporții prin pledoaria *pro domo sua* a practicienilor, a consilierilor de imagine etc.

Personal apreciez că „mitul 55–38–7“ ar trebui reexaminat, pentru că ne conduce, în cele din urmă, la întrebarea: „De ce a mai trebuit să fie inventat limbajul verbal, din moment ce informația se transmite în proporție de 90 la sută prin limbajul nonverbal?“ Renunțarea la acest mit este justificată și prin faptul că în alte cercetări s-a constatat că ponderea informațiilor transmise prin cuvinte este mult mai mare. Ray L. Birdwhistell (1977) susține că în relațiile interpersonale prin cuvinte se transmit 35 la sută din informații, corpul și vocea oferind 65 la sută din totalul informațiilor. A.G. Miller apreciază că 82 la sută din informații sunt transmise cu ajutorul mișcărilor corpului și al vocii, iar restul de 18 la sută, prin limbajul verbal.

Ca și alți cercetători, considerăm că limbajul nonverbal și limbajul verbal operează împreună, se sprijină reciproc în procesul comunicării umane. În acest sens, formulăm următoarele axiome ale comunicării nonverbale:

1. Comunicarea nonverbală este filogenetic și ontogenetic primordială.
2. În relațiile interpersonale directe este imposibil să nu comunicăm nonverbal.

3. Comunicarea nonverbală reprezintă un element în sistemul comunicării umane și trebuie analizată ca atare, nu independent de comunicarea verbală.

4. Comunicarea nonverbală se realizează printr-un sistem de semne și semnale (discrete și analogice), de coduri și de canale de transmitere a informației și trebuie analizată ca atare, nu fiecare element separat.

5. În comunicarea nonverbală, semnificația semnelor transmise prin multiple canale trebuie stabilită în termenii probabilităților și în funcție de contextul socio-cultural concret.

Axiomele comunicării nonverbale trebuie interpretate în ansamblul axiomelor comunicării stabilite de Școala de la Palo Alto, în vederea fondării unei științe a pragmaticii comunicării umane:

1. Este imposibil să nu comunicăm.

2. Orice comunicare prezintă două aspecte: conținut și relație, cel de-al doilea aspect înglobându-l pe primul, prin aceasta realizându-se o metacomunicare.

3. Natura relațiilor depinde de punctuația secvențelor de comunicare dintre parteneri.

4. Oamenii utilizează două moduri de comunicare: digital și analogic.

5. Schimbul de comunicare este simetric sau complementar, după cum se bazează pe egalitate sau pe diferență (P. Watzlawick, J.H. Beavin și D.D. Jackson, 1957/1972, 45-69).

Dat fiind faptul că preocupările de cercetare științifică a comunicării nonverbale sunt relativ recente și contribuțiile la explicarea acestui tip de comunicare provin din arii de cunoaștere multiple (psihologie, antropologie, lingvistică, sociologie, etologie, istorie ș.a.), până în prezent nu s-au cristalizat încă teorii propriu-zise în legătură cu comunicarea nonverbală, teorii care să fie unanim (sau cvasiunanim) acceptate. Există în această direcție încercări notabile, precum și numeroase tentative de inventariere și sistematizare a variabilelor independente, pe baza cărora s-au construit ipoteze consistente, ca substitut al teoriei.

Dair L. Gillespie și Ann Leffler (1983, 121) consideră că în explicarea comportamentului nonverbal (și a comunicării nonverbale) se poate apela la cele patru paradigme clasice ale comportamentului uman, în general: a) paradigma etologică/sociobiologică, centrată pe ideea determinării genetice a comportamentelor; b) paradigma enculturație/socializare, structurată pe asumția caracterului oarecum arbitrar al determinării comportamentului, dar stabil la nivelul indivizilor datorită inculcării normelor și valorilor sociale prin socializare; c) paradigma stării interne, care susține că, indiferent dacă sunt înnăscute sau dobândite, comportamentele nonverbale fluctuează în funcție de caracteristicile indivizilor, de starea lor psihică internă; d) paradigma resurselor situaționale, focalizată pe teza caracterului dobândit al comportamentelor nonverbale, care sunt influențate de cultură și de starea psihologică internă a indivizilor, dar care sunt dependente de constrângerile situaționale. Vom discuta despre utilitatea acestor patru paradigme când vom vorbi despre proxemică. Precizăm însă de acum că Dair L. Gillespie și Ann Leffler apreciază că paradigma resurselor situaționale oferă cea mai importantă contribuție la teoretizarea comportamentului nonverbal și, *ipso facto*, la teoria comunicării nonverbale. Amintim totodată că problema diferențelor generate de cultură în realizarea comunicării nonverbale nu este de dată recentă. Încă A.C. Haddon *et al.* (1901) s-au întrebat în ce măsură diferitele culturi ale lumii generează abilități de comunicare nonverbală specifice. Aceeași problemă a fost abordată apoi de numeroși cercetători (vezi G.M. Guthrie *et al.*, 1971).

În 1965, Michael Argyle și Janet Dean au formulat „teoria echilibrului” în comunicarea nonverbală, pornind de la asumția că nivelul de apropiere (*level of intimacy*) se stabilește

de către ambii interlocutori: dacă o persoană ridică nivelul de apropiere, manifestat prin micșorarea distanței, prin sporirea frecvenței contactului vizual, prin zâmbet și prin alte semnale verbale și nonverbale, cealaltă persoană tinde cu aceeași forță să restabilească echilibrul, măbind distanța, evitând privirea celuiilalt ș.a.m.d. Teoria echilibrului nu explică decât unele tipuri de interacțiuni, nu este în întregime acurată.

M.L. Patterson (1976) a propus „modelul stimulării” (*arousal model*): dacă o persoană își schimbă nivelul de implicare, cealaltă persoană este stimulată fie în sens pozitiv, fie în sens negativ. În primul caz, schimbarea este reciprocă, în cel de-al doilea, schimbarea este compensatorie. Dacă cea de-a doua persoană nu arată nici o schimbare a nivelului de implicare, înseamnă că schimbarea realizată de prima persoană a fost nesemnificativă.

Teoreticienii comunicării nonverbale și-au pus problema existenței unor semnale universale, la care toți cei peste șase miliarde de oameni de pe Terra să răspundă la fel. Charles Darwin (1872) credea că expresiile faciale ale emoțiilor sunt similare, dincolo de diversitatea culturală. Unii cercetători moderni, precum Robert Ardey (1966), susțin că anumite semnale – cum ar fi „scărpinatul în cap” – se întâlnesc la toate popoarele, la toți oamenii; sunt, deci, universale, având aceeași semnificație (nehotărâre, încurcătură) la toate popoarele. Cercetările desfășurate de Paul Ekman, E.R. Sorenson și Wallace V. Friesen (1969) în Borneo, Brazilia, Japonia, Noua Guinee, SUA au condus la concluzia că populația din aceste țări recunoaște emoțiile exprimate în fotografiile standard.

Totuși, alți cercetători resping ideea universalității unor semnale. W. La Barre (1947/1972) aduce în discuție un număr însemnat de semnale nonverbale pentru a demonstra că gesturile și emoțiile au o bază culturală. Ray L. Birdwhistell (1968) consideră că „nu există nici un singur semnal al limbajului corpului care să poată fi considerat drept un simbol universal valabil” (*apud* V.F. Birkenbihl, 1979/1999, 203). Paul Watzlawick (1978), subliniind diferențele culturale în interpretarea unor gesturi, dă următorul exemplu: a-ți curăța sau chiar a-ți tăia unghiile în prezența altor persoane decât cele din familie este un comportament acceptabil în SUA. La noi, o persoană care își face toaleta unghiilor în public este considerată cel puțin „lipsită de educație”. În unele culturi (în Italia, de exemplu) se încurajază utilizarea gesturilor pentru susținerea comunicării verbale. În alte culturi (precum în Japonia sau Thailanda) se recomandă controlul asupra gesticulației (D. Matsumoto, 1996, 300).

Probabil că cel mai judicios este să spunem că unele semnale nonverbale sunt universale (ereditare), iar altele sunt învățate (datorate culturii). Albert E. Schefflen (1964/1972, 226) susține că „în ceea ce privește comportamentul social al oamenilor, el nu este nici universal, nici individual și unic pentru fiecare persoană. Susținerea scheleto-musculară a comportamentelor umane este determinată biologic și transmisă prin mecanisme genetice [...]. Abilitatea de a vorbi este universală, dar limbajul este determinat cultural. Deci, pentru a înțelege semnificația gesturilor, posturilor, inflexiunilor vocii și expresiilor afective, este necesar să privim critic transcultural, dincolo de clase și instituții”. În acest sens se pronunță și Robert Muchembled (1994/2000, 124-125) când afirmă că „toate gesturile pot părea naturale, dar ele sunt, în egală măsură, culturale [...]. Gesturile sunt, de fapt, intermediari care permit trecerea de la natură la cultură, adică de la corp (sex, senzație) la comportament, acesta din urmă fiind transmițătorul mentalităților colective”.

Structura comunicării nonverbale

Analiza structurii comunicării nonverbale impune luarea în considerare a codurilor, modelelor și scopurilor specifice implicate (J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1996/1998, 18). În comunicarea nonverbală se folosesc seturi de semne, coduri, care prin combinare dau o anumită structură. De exemplu, semnalele vizuale pot fi asociate semnalelor olfactive. De fapt, aceste semne sunt stimuli senzoriali care impresionează simțurile omului (văz, auz, pipăit, miros). Pe baza semnelor și canalelor de transmitere a lor s-au propus multiple clasificări ale comportamentelor nonverbale și ale comunicării nonverbale.

Dintre cele mai vechi clasificări, în literatura de specialitate se amintește gruparea comunicării nonverbale în trei categorii, propusă de J. Ruesch și W. Kees (1956): a) limbajul semnelor (*sign language*), incluzând gesturile; b) limbajul acțiunilor (*action language*), incluzând mișcările corpului implicate în diferite activități (de exemplu, hrănirea, alergarea); limbajul obiectelor (*object language*), care încorporează dispunerea intenționată sau neintenționată a obiectelor în spațiu în vederea utilizării lor. Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1996/1998, 18), de la care am preluat informațiile despre această clasificare, sunt de părere că încercarea lui J. Ruesch și W. Kees nu a avut succes pentru că era nediscriminatorie, grupând în aceeași categorie tipuri de comunicare disimilare, și pentru că lăsa deoparte modalități de comunicare importante (de exemplu, paralimbajul, cronemica).

În studiul „The repertoire of nonverbal behavior: Categories, origins, usage, and coding“, devenit clasic, Paul Ekman și Wallace V. Friesen propun (1969) un sistem de categorii pentru clasificarea comportamentelor nonverbale, pe care îl reproducem în Tabelul 1.4.

Așa cum remarcă Daniel Druckman, Richard M. Rozelle și James E. Baxter (1982, 26), clasificarea comportamentelor nonverbale propusă de Paul Ekman și Wallace V. Friesen ia ca unitate de înregistrare mișcările corporale observabile de către o altă persoană fără utilizarea unor echipamente speciale; denumirea claselor de comportamente este mai mult denotativă decât conotativă; sistemul însuși reflectă interesul autorilor pentru determinarea emoțiilor pe baza decodificării comportamentelor nonverbale. Vom relua discuția despre „sistemul Ekman-Friesen“ în capitolul despre gesturi, postură și mers.

Clasificarea comunicării nonverbale datorată lui A.T. Dittman (1972) are în vedere sursa, receptorul, codificarea și decodificarea, precum și canalele de comunicare (Tabelul 1.5).

Albert Mehrabian (1972) ia în considerare trei dimensiuni pentru clasificarea comunicării nonverbale: evaluarea, statusul și sensibilitatea (*responsiveness*).

O altă clasificare o datorăm lui R.P. Harrison (1974), care împarte comunicarea nonverbală în patru categorii: a) coduri de executare (*performance codes*), asociate mișcărilor corpului, expresiilor faciale, privirii, atingerii și activităților vocale; b) coduri spațio-temporale (*spatio-temporal codes*), referitoare la mesajele rezultate din combinarea utilizării spațiului și timpului; c) coduri artefact (*artefact codes*), utilizate în mesajele primite de la obiecte; d) coduri media-toare (*mediatory codes*), referitoare la efectele speciale rezultate din interpunerea între emițător și receptor (de exemplu, unghiul camerei de luat vederi în transmisiile TV).

Dale G. Lethers (1986) a identificat următoarele canale de comunicare nonverbală: expresiile faciale, mișcările ochilor, postura, proxemica, aspectul fizic, factorii suprasegmentali, precum intonația, timbrul și volumul vocii, și atingerile cutanate (după Ch. U. Larson, 2001/2003, 271).

Tabelul 1.4. *Clasificarea comportamentelor nonverbale propusă de P. Ekman și W.V. Friesen*
(după D. Druckman, R.M. Rozzelle și J.E. Baxter, 1982, 27)

Tipuri de comportamente nonverbale	Caracteristici ale comportamentelor nonverbale
1. Embleme: mișcări care substituie cuvintele.	
2. Ilustratori: mișcări care acompaniază vorbirea și o accentuează, o modifică, o punctează etc.	
3. Reglatori: mișcări ce mențin sau semnalează o schimbare a rolurilor de ascultător/vorbitor.	
4. Expresii faciale (<i>Affect displays</i>).	
5. Adaptori: automanipulări sau manipulări ale obiectelor legate de nevoile individuale sau de starea emoțională a persoanelor.	
	1. Utilizarea
	Condiții externe
	Relația cu comportamentul verbal
	Conștient/Intenționalitate
	Feedback extern
	Tipul de informație transmisă
	codificată idiosincritic;
	sens;
	informativă;
	comunicativă;
	interactivă
	2. Originea
	Răspuns înăscut
	Învățat în mod special
	Învățat social și cultural
	3. Codificarea
	Acte codificate extrinsec
	Acte codificate arbitrar
	Acte codificate iconic
	Acte codificate intrinsec

Clasificarea comunicării nonverbale poate fi făcută, în principal, după modalitățile senzoriale implicate în receptarea semnalelor. Mark L. Knapp consideră că domeniul comunicării nonverbale „include următoarele fapte: 1) cum privim (caracteristicile fizice și îmbrăcămintea); 2) cum auzim (tonul vocii); 3) cum mirosim; 4) cum ne mișcăm – individual sau în conjuncție cu alții (gesturile, postura, privirea, expresiile faciale, atingerile corporale și proximitatea); 5) cum afectează mediul înconjurător interacțiunile umane și cum afectează acestea, la rândul lor, mediul înconjurător (dispunerea spațială a mobilei, temperatura, prezența altor oameni, zgomotele ș.a.m.d.)“ (M.L. Knapp, 1990, 51).

În ediția a cincea a lucrării *Nonverbal Communication in Human Interaction*, Mark L. Knapp și Judith A. Hall (1978/2002, 7) sunt de părere că „teoria și cercetarea asociate cu comunicarea nonverbală se focalizează asupra a trei unități primare: a) structura environmentală și condițiile în care are loc comunicarea; b) caracteristicile fizice ale celor care comunică; c) diferitele comportamente manifestate de către cei care comunică“. Astfel, sub raportul

Tabelul 1.5. *Aspecte ale mesajelor luate în considerare în clasificarea propusă de A.T. Dittman*
(după D. Druckman, R.M. Rozzelle și J.E. Baxter, 1982, 24)

Toate mesajele pot varia în funcție de:

A. Emițător sau codificator:

Mesajele pot varia în ceea ce privește controlul intenționat, cât de mult controlează emițătorul transmiterea mesajului.

B. Receptor sau decodificator:

Conștientizarea mesajului: mesajul poate fi subliminal (deci neconștientizat) sau poate fi perceput în mod conștient.

C. Canalul de comunicare:

Continuumul specificității comunicative

Comunicativ	Expresiv
Limbaaj	Expresii faciale Vocalizare Mișcări corporale

D. Valoarea informativă a mesajului:

Limbaaj	Expresii faciale	Vocalizare	Mișcări corporale
Discret	Continuu		

Necesitatea celei mai mari
capacități de transmisie a
canalului (valoarea
informativă cea mai mare a
mesajului și atenția cea mai
înalță a decodicatorului)

Necesitatea unei capacități de
transmisie a canalului mai
redușă (valoarea informativă a
mesajului mai redusă și atenția
decodicatorului mai slabă)

structurii ambientale și al condițiilor de comunicare, studiul comunicării nonverbale are în vedere „caracteristicile mediului fizic“ ce pot influența comunicarea interpersonală (stilul arhitectural, iluminatul, decorațiunile interioare, temperatura, fondul sonor și muzical), precum și „spațiul fizic“ (utilizarea și perceperea spațiului, ceea ce poartă și numele de „proxemică“, „ecologia grupurilor mici“ sau „teritorialitatea“). Sub raportul caracteristicilor fizice ale persoanelor care comunică, se studiază: gesturile, postura, comportamentul de atingere, expresiile faciale, mișcările ochilor, comportamentul vocal.

Cei mai mulți cercetători (J.K. Burgoon și T.J. Saine, 1978; R.G. Harper, A.N. Wiens și J.D. Matarazzo, 1978; M.L. Knapp, 1978; L.A. Malandro și L. Barker, 1983; J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1996) acceptă o clasificare rezultată din combinarea codurilor și mediilor de transmitere a mesajelor. „Kinezica“ (așa-numitul limbaj corporal) include mișcările corpului, expresiile faciale și privirea. Studiul privirii poartă și numele de „oculezică“ (*oculesics*). Activitățile vocale alcătuiesc „paralimbajul“ sau „vocalica“ (*vocalics*). Studiul percepției și al modului de utilizare a spațiului poartă numele de „proxemică“ (*proxemics*), iar studiul percepției și al modului de utilizare a timpului este denumit „cronemică“ (*chronemics*). „Aspectul fizic“ (*physical appearance*), „artefactele“ (*artefacts*) și „semnalele olfactive“ (*olfactica*) sunt considerate, de asemenea, categorii separate ale comunicării nonverbale și sunt studiate ca atare, chiar dacă se recunoaște că oamenii transmit semnale simultan prin mai multe canale, fapt pentru care este necesară abordarea integrată a comunicării nonverbale – așa cum cereau, între alții, A.M. Katz și V.T. Katz (1983).

Funcțiile și disfuncțiile comunicării nonverbale

A analiza funcțiile comunicării nonverbale înseamnă a răspunde la întrebarea: „De ce apelăm la acest tip de limbaj?” Altfel spus, trebuie să vedem care sunt intențiile, motivele și scopurile acestei forme de comunicare. Să amintim – respectând crolologia – câteva dintre funcțiile luate în considerare de autorii de referință.

Paul Ekman (1965) a identificat cinci funcții ale comunicării nonverbale: a) repetarea (dublarea comunicării verbale – spunem „da” și dăm din cap de sus în jos și de jos în sus, spunem cuiva că adresa căutată este pe o stradă la dreapta și în același timp arătăm cu mâna încotro să se îndrepte); b) substituirea (înlocuirea mesajelor verbale – o față posomorâtă ne spune că persoana în cauză nu se simte bine etc.); c) completarea (colaborarea la transmiterea mesajelor verbale, ceea ce duce la o mai bună decodificare a lor); d) accentuarea/moderarea (punerea în evidență a mesajelor verbale, amplificarea sau, dimpotrivă, diminuarea celor spuse: când scandăm sloganuri, ridicăm brațul și arătăm pumnul; când admonestăm un prieten, expresia facială poate arăta că nu ne-am supărat foarte rău); e) contrazicerea (transmiterea de semnale în opoziție cu mesajele verbale – spunem că ne bucurăm că ne-am întâlnit cu o persoană cunoscută, dar privim în altă parte când îi întindem mâna, ne văităm că nu avem din ce trăi, dar ne afișăm cu bijuterii sau haine scumpe).

Michael Argyle (1975/1988) ia în considerare patru funcții: a) exprimarea emoțiilor; b) transmiterea atitudinilor interpersonale (dominanță/supunere, plăcere/neplăcere etc.); c) prezentarea personalității; d) acompanierea vorbirii, ca *feedback*, pentru a atrage atenția ș.a.m.d.

După Maurice Patterson (1991), comunicarea nonverbală îndeplinește următoarele funcții: a) transmite informații; b) gestionează interacțiunile; c) reflectă gradul de apropiere; d) exercită influență; e) controlează sentimentele; f) facilitează satisfacerea unor obiective sau interese.

Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1989/1996, 19-21), când analizează comunicarea nonverbală, au în vedere următoarele funcții, dincolo de rolul ei în producerea și procesarea comunicării verbale: a) structurarea interacțiunii (înaintea începerii comunicării propriu-zise, servește drept ghid implicit pentru desfășurarea acesteia, indicând cum se va desfășura comunicarea, ce roluri vor juca persoanele implicate în actul comunicării etc.); b) identificarea sau proiectarea identității sinelui (*self-identity*), funcție ce se referă la modul de codificare (*encoding side*) și de decodificare (*decoding side*) a mesajelor; c) formarea impresiei (modul în care sunt percepute persoanele după comportamentul lor nonverbal, formarea primei impresii); d) exprimarea și managementul emoțiilor; e) managementul relației de comunicare; f) managementul conversației (*managing conversations*); g) managementul impresiei (*self-presentation*); h) influența socială (rolul comunicării nonverbale în procesele de persuasiune); i) înșelarea și suspiciunea de înșelare.

În literatura română, Gheorghe-Ilie Fârte (2004, 118-119), trecând în revistă caracteristicile comunicării nonverbale, acceptă că actele nonverbale de limbaj au șase funcții: repetarea, substituirea, completarea, inducerea în eroare (ascunderea *versus* dezvăluirea), reglarea, sublinierea. Gesturile de ilustrare (ilustratorii) dublează prin repetare mesajul verbal, sporind șansele de înțelegere corectă a lui. Substituirea presupune înlocuirea unui cuvânt sau a unei expresii verbale cu un gest sau cu o combinație de gesturi. Gheorghe-Ilie Fârte ne aduce aminte că în perioada comunistă, când voiam să-i avertizăm pe interlocutori că cineva este ofițer de securitate (și deci să nu mai critice sau să nu mai spună bancuri politice despre „iubitul conducător”),

atingeam de mai multe ori cu arătătorul lipit de degetul mijlociu umărul, semnalând că respectiva persoană are epoleți, că este gradat. Funcția de completare este evidentă când cineva are dificultăți în utilizarea codului verbal (de exemplu, când discutăm cu un străin fără să cunoaștem foarte bine limba în care acesta vorbește). Ascunderea (încercarea de a induce în eroare) sau, dimpotrivă, dezvăluirea (asocierea spontană a unor acte de limbaj nonverbal) reprezintă de asemenea funcții ale comunicării nonverbale, ca și reglarea (de exemplu, marcarea prin „dregerea vocii“ a începutului comunicării verbale sau semnalarea prin coborârea vocii că suntem pe cale de a încheia discursul) și sublinierea (de exemplu, pronunțarea într-o altă tonalitate a cuvintelor-cheie pentru a focaliza atenția ascultătorilor). În paranteză fie spus, prezentatorii TV folosesc cam anapoda sublinierea: ridică sau coboară vocea oarecum la întâmplare, de regulă la sfârșitul enunțurilor. În astfel de situații este îngreunată alocarea de semnificații mesajelor. Aproximativ aceleași funcții sunt amintite și de Doina-Ștefana Săucan (2002, 73): repetarea, substituirea, complementaritatea, accentuarea, reglarea, contrazicerea.

Pentru noi, dificultatea precizării funcțiilor comunicării nonverbale provine din traducerea în limba română a funcțiilor identificate de Paul Ekman și Wallace V. Friesen (1969): *redundancy* (dublarea mesajelor verbale), *substitution* (înlocuirea mesajelor verbale), *complementation* (amplificarea – *elaborating* – mesajelor verbale), *emphasis* (punerea în evidență a mesajelor verbale) și *contradiction* (transmiterea unor semnale opuse celor transmise verbal) (*apud* J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1989/1996, 19), la care se adaugă funcția de reglare. Dacă în prezentarea funcțiilor comunicării nonverbale am apela la verbe, nu la substantive – așa cum a procedat Joseph A. DeVito (1983/1988, 135-136) –, lucrurile s-ar simplifica. Vom spune, așadar, că „limbajul corpului“ (*body language*) este utilizat pentru: 1) a accentua (*to accent*) o anumită parte a mesajului verbal; 2) a întări (*to complement*) tonul general sau atitudinea transmisă prin mesajul verbal; 3) a contrazice (*to contradict*) în mod deliberat mesajul verbal; 4) a regla (*to regulate*) transmiterea mesajelor verbale; 5) a repeta (*to repeat*) ce s-a spus verbal; 6) a înlocui (*to substitute*) unele cuvinte sau mesaje verbale.

Și în legătură cu funcțiile comunicării nonverbale ne pronunțăm pentru standardizarea terminologiei, pentru respectarea strictă a paternității (unii autori români „uită“ să amintească de la cine și-au „împrumutat“ ideile) și cronologiei teoriilor, modelelor explicative, clasificărilor etc. De asemenea, atragem atenția asupra faptului că domeniul de studiu al comunicării nonverbale este relativ necristalizat, că în acest câmp de cercetare apar continuu și rapid cunoștințe noi. Dacă ne referim la funcțiile comunicării nonverbale, ar trebui să avem în vedere și o a șaptea funcție, cea de facilitare a fluenței și nuanțării limbajului verbal – așa cum au arătat cercetările recente de psihoneurologie.

Dar în literatura de specialitate se discută și despre disfuncțiile comunicării nonverbale: a) parazitarea mesajului; b) întreruperea comunicării (*apud* I. Chiru, 2003, 33). Se poate spune că gesturile de ilustrare sporesc uneori redundanța, parazitând mesajul. De asemenea, „ooo“-urile, „aha“-urile, „îhî“-urile segmentează mesajul, împiedicând de multe ori comunicarea.

Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1996/1998, 20) atrag atenția asupra faptului că nu trebuie să acordăm comunicării nonverbale o poziție secundară, de auxiliar al comunicării verbale, iar funcțiile trebuie analizate în parteneriat cu comunicarea verbală, chiar dacă, uneori, comunicarea nonverbală se realizează independent de cea verbală. Astfel, comunicarea nonverbală participă la producerea și procesarea mesajelor, ajută la definirea situației

chiar înainte de a începe comunicarea verbală, structurează interacțiunea, servește la proiectarea *self*-ului, la formarea impresiei, la exprimarea și la controlul emoțiilor, precum și la managementul relațiilor interpersonale și al impresiei.

Cuvinte-cheie

Axiomele comunicării nonverbale

Cod

Codificare

Comunicare

Comunicare nonverbală

Comunicare verbală

Context sociocultural

Decodificare

Funcțiile comunicării nonverbale

Mesaj

Metasemnal

Semn

Semnal

Semnal supranormal

Semnificație

Probleme recapitulative

Când a fost utilizat pentru prima oară termenul de comunicare nonverbală în titlul unei lucrări științifice?

Care sunt notele definitorii comune ale comunicării nonverbale?

De ce comunicarea nonverbală este considerată primordială?

Când a apărut limbajul verbal?

Ce consecințe au cele cinci axiome ale comunicării nonverbale pentru cercetarea concretă?

Capitolul 2

Semne, semnale, coduri și canale în comunicarea nonverbală

Vom discuta în acest capitol despre componentele comunicării nonverbale clasificate după canalul senzorial implicat (văz, auz, tact, olfacție) și în funcție de importanța semnalelor nonverbale transmise prin intermediu acestor canale. Începem prezentarea cu semnalele recepționate în principal de către analizatorul vizual (kinezică, proxemică, expresii faciale, oculezică, artefacte), continuăm cu semnalele transmise prin canalele auditiv (vocalica) și olfactiv și încheiem cu cronemica, adică percepția timpului, care nu beneficiază de un organ receptor specializat, ci presupune un proces psihic complex, senzorial și de gândire în același timp.

Kinezica sau studiul mișcărilor corpului

Termenul „*kinesics*“, derivat de la cuvântul din limba greacă ce desemnează mișcarea, este o invenție lingvistică datorată antropologului american Ray L. Birdwhistell (1918–1994), care l-a utilizat pentru prima dată în *Introduction to Kinesics* (1952) și apoi în *Kinesics and Context* (1970), cu înțelesul de „studiul mișcărilor corpului în relație cu aspectele nonverbale ale comunicării interpersonale“ (*apud* S. Jolly, 2000, 133). Termenul ca atare s-a încetățenit în vocabularul științei comunicării. În *International Encyclopedia of Communications* (1989, vol. 2, 380), Adam Kendon definește termenul „*kinesics*“ ca „studiul funcției de comunicare a mișcărilor corpului în interacțiunile *face-to-face*“. În limba română, termenul se întâlnește în lucrările de specialitate sau în literatura de informare științifică sub diferite transliterații: kinesică, kinezică, kinetică, chinetică. Pe parcursul lucrării de față, când mă voi referi la știința construită de către Ray L. Birdwhistell, voi folosi cuvântul „kinezică“, iar când voi analiza semnalele trasmise cu ajutorul corpului (gesturi, postură), voi folosi termenul de „mișcări ale corpului“. Termenii „limbajul trupului“ sau „limbajul corpului“ sunt improprii abordării științifice a comunicării nonverbale, ca și termenii „limbajul spațiului“, „limbajul vorbirii“ sau „limbajul hainelor“.

Teoria lui Ray L. Birdwhistell se fondează pe asumția potrivit căreia comunicarea prin mișcările corpului este sistemică și învățată social. Fondatorul kinezicii înțelege prin comunicare „procese dinamice structurate referitoare la interconexiunea sistemelor vii, [...] un sistem multicanal emergent din (și reglator al) activitățile multisenzoriale influențabile ale sistemelor vii“ (R.L. Birdwhistell, 1967, 80, *apud* S. Jolly, 2000, 133). Întrucât mișcările corpului pot fi studiate la diferite niveluri (fiziologic, psihologic, culturologic), Ray L. Birdwhistell împarte kinezica în: pre-kinezică (studiul bazelor fiziologice ale mișcărilor corpului), micro-kinezică

(studiul sistematic al kinemelor reunite în clase morfologice) și kinezica socială (studiul constructelor morfologice în relație cu interacțiunile sociale). Inspirându-se din lingvistică, Ray L. Birdwhistell a încercat să identifice cele mai mici unități de semnificație ale mișcărilor corpului, pe care le-a numit „kineme“ (*kineme*), prin analogie cu fonemele și morfemele (Tabelul 2.1).

Tabelul 2.1. *Echivalența lingvistică a unităților kinezice*

Unitățile kinezice	Echivalența lingvistică
kineme	foneme sau morfeme
kinemorfeme	
complex de kinemorfeme	cuvinte
construcții de complexe kinemorfice	propoziții

Analizând filmele proiectate cu încetinitorul, antropologul american a ajuns la concluzia că la om există 50 până la 60 de kineme universale. Diferențele culturale în comunicarea nonverbală ar consta din variația internă a kinemelor, nu din utilizarea unor kineme diferite. Utilizarea kinemelor este învățată social și nici un kinem nu funcționează singur (trebuie să remarcăm că Ray L. Birdwhistell nu a dat un înțeles foarte precis termenului de „kinem“).

În experimentele realizate, Ray L. Birdwhistell dădea sarcină unui actor sau unui student să execute diferite mișcări corporale, pe care grupul de studenți trebuia să le sesizeze. Experimentatorul întreba: „Face acest om ceva diferit prin aceasta?“ În legătură cu aceste experimente, Julius Fast (1970, 162) remarcă două lucruri: în primul rând că subiecții (studenții) nu erau întrebați despre semnificația gesturilor, ci doar dacă există vreo diferență în expresia corporală, și, în al doilea rând, că în analiza mișcărilor corpului s-a pornit de la „punctul zero“, reprezentat de populația americană din clasa de mijloc (punctul zero înseamnă poziția inițială în raport de care se fac diferențieri). Ambele remarci critice sunt justificate: ne interesează nu acuitatea vizuală a subiecților, ci semnificația diferitelor mișcări ale corpului; pe de altă parte, extrapolarea rezultatelor experimentale de la studenții americani la ansamblul populației Terrei nu are nici bază statistică, nici bază teoretică. „Punctul zero“ al americanilor este altul decât „punctul zero“ al europenilor sau arabilor. De asemenea, este diferit la reprezentanții marii burghezii și la cei care trăiesc în sărăcie (Chelcea, 2004, 17).

Totuși, fondatorul kinezicii are contribuții foarte semnificative în analiza comunicării nonverbale. Așa cum aprecia Julius Fast (1970, 160), concepția lui Ray L. Birdwhistell despre mișcărilor corpului are meritul principal de a fi relevat că nici un semnal corporal nu are semnificație separat de alte semnale și de context. În concepția sa, comunicarea prin mișcărilor corpului este sistemică, fiind posibilă descrierea ei independent de comportamentul particular al fiecărei persoane: „problema este de a descrie structura mișcărilor corpului astfel încât să putem măsura semnificația mișcărilor particulare sau a complexelor de mișcări în procesul comunicării“ (R.L. Birdwhistell, 1970, 77, *apud* S. Jolly, 2000, 136). Stephen Jolly (2000, 136) observă că abordarea structuralistă a comunicării nonverbale este forțată. A.T. Dittman (1971, 341) – citat de Stephen Jolly (2000, 138) – conchide: „ipoteza de bază a kinezicii, potrivit căreia comunicarea nonverbală are aceeași structură ca și comunicarea verbală, nu este viabilă“, dat fiind faptul că nu există nici o probă că fenomenele kinezice sunt structurate lingvistic, în virtutea unor relații structurale independente“.

După mai mult de o jumătate de secol de la formularea acestui principiu, întâlnim lucrări despre „limbajul corpului” care au structura dicționarilor. Pe o coloană sunt înșirate gesturile, pe altă coloană, semnificațiile: brațe atârând – nonșalanță; brațe depărtate, coate strânse – concentrare; brațe depărtate – egocentric; capul ridicat – orgoliu; capul drept – voință de acțiune; capul aplecat lateral – sentimentalism; capul plecat – introvertire; frunte înaltă și rotunjită – putere de abstracție; frunte largă – extensia facultăților intelectuale; frunte îngustă – vederi limitate; gesturi ample – exaltare; gesturi rotunde – afectivitate; gesturi spre dreapta – extravertire; gesturi spre stânga – introvertire; gesturi în sus – ardoare; gesturi în jos – inhibiție etc. (C. Blin, 1996/ 2002, *passim*). „Astfel de judecăți sunt – opinează Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 40) – atât «false», cât și «nefolositoare unei mai bune înțelegeri a limbajului corpului»”. Subscriem fără rezerve acestei opinii. Mai mult chiar, afirmăm că astfel de judecăți sunt nu numai false și nefolositoare, ele sunt de-a dreptul dăunătoare și periculoase în comunicarea interpersonală, în stabilirea relațiilor interumane. Se plasează în afara științei (vezi axiomele comunicării nonverbale).

Ray L. Birdwhistell are, de asemenea, meritul de a fi imaginat un sistem de pictograme cu ajutorul căruia pot fi descrise mișcările corpului. Reproducem din lucrarea lui Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1986/1996, 40) simbolurile folosite de Ray L. Birdwhistell pentru kinemele faciale (Fig. 2.1).

Combinarea simbolurilor kinemelor în kinemorfeme (similare cuvintelor) conduce la descrierea mișcărilor (la formarea propozițiilor).

Sistemul de notare a mișcărilor corpului imaginat de Ray L. Birdwhistell mai cuprinde: „marcatori kinezici” (*kinesic markers*), care au rolul de a arăta aranjamentul sintactic al kinemelor în vorbire, desemnând pronumele, pluralul, forma verbelor, propozițiile și adverbele; „stres kinezic” (*kinesic stress*), cu funcția de organizare a diferitelor combinații lingvistice, precum frazele; „semne de legătură” (*kinesic junctures*), care servesc la conectarea kinemelor separate.

Din cele arătate s-a putut remarca, pe de o parte, efortul autorului de a pune la punct un sistem de cuantificare a comportamentelor expresive și, pe de altă parte, dificultatea de a opera cu el. Kinezica – putem spune – reprezintă o pagină din istoria studiului comunicării nonverbale. Ca teorie, kinezica lui Ray L. Birdwhistell este inadecvată.

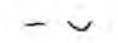
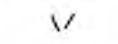
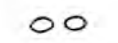
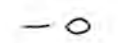
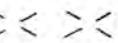
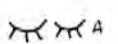
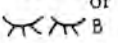
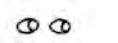
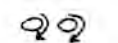
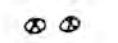
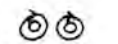
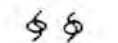
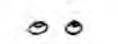
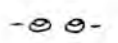
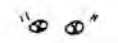
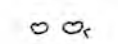
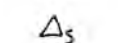
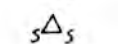
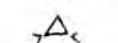
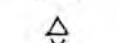
În capitolele următoare vom prezenta stadiul actual al cercetărilor privind comunicarea nonverbală prin intermediul mișcărilor corporale – gesturile, postura și mersul.

Proxemica sau percepția și utilizarea spațiului

Comunicăm, desigur, cu mâinile, cu ajutorul expresiilor faciale, al privirii, dar comunicăm și prin modul în care folosim un anumit spațiu. Oamenii politici care țin un discurs apropiat spațial de auditoriu, cu privirea îndreptată spre cei cărora li se adresează obțin un alt efect decât cei care, să spunem, se plasează la o distanță apreciabilă față de ei, mențin privirea în pământ, stau cu mâinile la spate sau cu o mână în buzunar când își rostesc discursul.

În științele socioumane, termenul „spațiu” este utilizat atât pentru a desemna o realitate fizică (de exemplu, densitatea spațială, adică numărul de persoane pe metru pătrat sau pe kilometru pătrat), cât și pentru a arăta calități psihosociale. De exemplu, Emory S. Bogardus (1933)

Fig. 2.1. Simbolurile utilizate de Ray L. Birdwhistell pentru kinemele faciale
(după J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1986/1996, 40)

1. Față lipsită de particularități		29. A vorbi spre stânga	
2. Ridicarea unei sprâncene		30. A vorbi spre dreapta	
3. Sprânceană coborâtă		31. Colțurile gurii în sus	
4. Contractarea sprâncenelor spre mijlocul feței		32. Zâmbet discret	
5. Contractarea sprâncenelor pentru încurajarea audienței		33. Gura relaxată	
6. Sprâncene ridicate		34. Colțurile gurii în jos	
7. Ochii mari		35. Limba în obraz	
8. Făcut cu ochiul		36. Buzele țuguite	
9. Încruntare laterală		37. Dinții încleștați	
10. Încruntare totală		38. Zâmbet larg	
11. O pauză cu două clipiri		39. „Zâmbet pătrat”	
12. O pauză cu cinci clipiri		40. Gura deschisă	
13. Privire laterală		41. Trecerea limbii peste dinți (încet)	
14. Centrare pe audiență		42. Trecerea limbii peste dinți (repede)	
15. Ochi holbați		43. Umezirea buzelor	
16. Rotirea ochilor		44. Mișcarea buzelor	
17. Ochi întredeschiși		45. Fluierat	
18. Ochii peste cap		46. Bosumflare	
19. Ochi ca girofarul, stânga-dreapta		47. Retragera buzelor	
20. Ochi strălucitori		48. „Gura pungă”	
21. Contractarea laterală a pleoapei inferioare		49. Atenționare sonoră	
22. Nară încrețită		50. Gură relaxată	
23. „Flăcări pe nas” (nări mărite)		51. Bărbia îndreptată înainte	
24. Nări micșorate		52. „Gura mască”	
25. „Nas de iepuraș”		53. Mestecat	
26. Își trage nasul		54. Tâmpilele încrețite	
27. Adulmecare în stânga		55. „A da din urechi”	
28. Adulmecare în dreapta		56. Mișcarea totală a scalpului	

a inventat *Scala distanței sociale*, Pitirim Sorokin (1943) a vorbit despre „spațiul sociocultural“, Kurt Lewin, (1948) a creat un sistem de „psihologie topologică“. Propunând o abordare sistemică a proximității, Gaël Le Boulche (2001) face o serie de precizări și de distincții foarte importante. Astfel, în limba franceză cuvântul *proximité* (provenit din lat. *proximitas, proximus*) se întâlnește pentru prima oară într-un text juridic din 1479, cu referire la actele de succesiune. După secolul al XVI-lea, cuvântul „proximitate“ începe se fie utilizat și pentru a desemna poziția obiectelor în spațiu și apoi pentru a indica ordinea cronologică a evenimentelor. Deci, etimologic, cuvântul „proximitate“ își are originea în trei domenii de referință: drept, spațiu, timp. Pe baza acestor constatări, Gaël Le Boulche, profesor de la Universitatea Paris IX Dauphine, definește ontologic proximitatea în funcție de distanță: „Proximitatea este o judecată de valoare referitoare la perceperea unei distanțe, distanța fiind o expresie a raportului dintre două obiecte distincte în drept, în spațiu și în timp“ (G. Le Boulche, 2001, 3).

Astfel definită, proximitatea poate fi măsurată în secunde, metri, număr de generații într-o familie etc. Dar termenul de „proximitate“ are și o conotație subiectivă, fapt care impune și o abordare calitativă, nu numai cantitativă. Gaël Le Boulche propune și o definire funcțională a proximității cu referire la percepția realității sociale în raport de tripticul: norme juridice, spațiu și timp. Fără o raportare a omului la ceea ce este permis prin lege să facă și ceea ce este interzis, fără o raportare la un spațiu și la o organizare în timp a acțiunilor, viața socială nu ar fi posibilă. „Proximitatea, care evaluează distanța pentru fiecare element al tripticului, este centrată pe percepție“ – apreciază Gaël Le Boulche 2001, 7).

Termenul de „proxemică“ a fost inventat de către Edward T. Hall (n. 1914), care l-a utilizat pentru prima dată în studiul cu titlul „Proxemics – The study of man's spatial relations and boundaries“ (1963). Într-un alt studiu, „Proxemics“ (1968), antropologul american mărturisește că în preocupările sale de cercetare a „spațiului social ca bio-comunicare“ s-a inspirat din lucrările lingvistului Benjamin Lee Whorf (1956) și ale antropologului Edward Sapir (1927), considerând că tezele despre limbaj ale acestora (existența unor coduri nescrise, dar înțelese de către toți) sunt aplicabile tuturor modelelor culturale. În studiul amintit, Edward T. Hall subliniază că problema spațiului există și în lumea animală, arătând că îi datorăm etologului elvețian H. Hediger (1950, 1955) primele cercetări privind comportamentul animalelor în mediul natural și în captivitate (la circ, în grădinile zoologice). „H. Hediger (1961) a făcut distincția între speciile de contact și speciile de noncontact și a descris operațional termenii de distanță personală și distanță socială. El a demonstrat că distanța critică este atât de precisă, încât poate fi măsurată în centimetri“ (E.T. Hall, 1968, 86). *Mutatis mutandis*, se discută astăzi despre „culturi de contact“ (de exemplu, cultura arabă sau cultura mediteraneană) și „culturi de noncontact“ (cum este cea americană sau nord-europeană). În culturile de contact se încurajează atingerile corporale (contactul cutanat) atât în spațiul privat, cât și în spațiul public. Culturile de noncontact descurajează astfel de comportamente. La o întâlnire de afaceri, a îmbrățișa un investitor american, a-l lua pe după umeri sau a-l bate pe spate cu mâna pentru a-ți exprima ospitalitatea, bucuria este cu totul deplasat din punctul de vedere al americanului. Nu vrem să spunem că din această cauză investitorii americani au cam ocolit până acum România. Dar – cine știe?! – poate și faptul acesta mărunț să fi contribuit.

În lumea animală, H. Hediger a identificat cinci distanțe: a) „distanța de fugă“, distanța care îi permite unui animal să scape prin fugă dacă simte apropierea altui animal; această distanță poate varia între 10 cm și 500 m; b) „distanța critică“ sau „distanța de atac“, de la

care fuga pentru a scăpa de atacatori nu mai este posibilă; c) „distanța personală” sau „distanța interpersonală” dintre două exemplare din aceeași specie; ea rezultă din confruntarea tendințelor de „a fi împreună” și de „a fi singur” – după modelul explicativ propus de Michael Argyle și Janet Dean (1965) – și se păstrează cu strictețe (vezi, de exemplu, bancurile de pești); d) „distanța de apropiere”, pe care animalele o păstrează într-un teritoriu (spațiul revendicat și apărut de către un individ, o „familie” sau o turmă); e) „distanța socială”, pe care un individ o menține față de ceilalți membri ai grupului (pierderea ei produce anxietate).

Pe baza studiului distanțelor la animale, Edward T. Hall (1959/1973) face măsurători ale pragurilor de receptare a vocii, delimitând patru distanțe interumane: a) „Distanța intimă” (de până la 40–50 cm), în care poți simți prezența celuiilalt, mirosul, respirația. Este un spațiu de protecție pentru individ, accesibil numai persoanelor foarte apropiate, partenerului, iubitei sau iubitului, celui mai bun prieten, propriilor copii. Apropierea interlocutorilor, acceptarea lor în zona distanței intime exprimă o apropiere psihologică. b) „Distanța personală” (50–75 cm), în care indivizii își pot atinge mâinile, definește limita contactului fizic cu ceilalți. La acest nivel nu putem detecta căldura, respirația celuiilalt și, în general, avem dificultăți în a menține contactul la nivelul ochilor. Dacă acest spațiu este încălcat, ne simțim inconfortabil, lucru sesizabil prin mișcări excesive la nivelul corpului (partea inferioară, în special). În anumite situații, însă (la o petrecere), nu părem deranjați de această „invadare”. Reacția față de invadarea spațiului personal este în funcție de tipul de relație pe care o avem cu interlocutorul (dacă manifestăm atracție față de acesta, gradul de toleranță este mai mare). c) „Distanța socială” (1,5–3 m) este distanța în care pierdem detaliile privind interlocutorul. Este distanța la care se desfășoară cele mai multe dintre interacțiunile individuale obișnuite, tranzacțiile, afacerile cu caracter formal. Dispunerea mobilierului unui birou ține seama de respectarea acestei distanțe. Contactul la nivelul ochilor este foarte important pentru a menține un nivel optim al comunicării, vocea este mai ridicată, iar inflexiunile vocii au rolul de a reduce distanța socială. d) „Distanța publică” (3–6 m) este distanța în care individul este protejat și poate deveni defensiv dacă este atacat. La acest nivel pierdem foarte multe detalii ale comportamentului interlocutorului: expresiile feței, direcția privirii, dar suntem îndeajuns de aproape pentru a-i urmări acțiunile. Fiecare dintre cele patru distanțe identificate de Edward T. Hall se distinge prin canalele de comunicare (simțurile) cu care se operează. De exemplu, în cazul distanței intime operează olfacția, contactul cutanat, sensibilitatea termică, însă analizatorul vizual joacă un rol minor. În cazul distanței publice, văzul și auzul au cea mai mare importanță, senzațiile tactile fiind practic eliminate.

Luând în calcul nu numai distanțele de la care poate fi receptată vocea (șoaptele, vocea normală și strigătele), dar și posibilitățile de contact cutanat, temperatura, mirosul, detectarea expresiilor faciale etc., Edward T. Hall și colaboratorii săi ajung la măsurători mai fine, pe care Marc-Alain Descamps (1989/1993, 126) le prezintă într-un tabel sintetic (Tabelul 2.2).

Tabelul 2.2. *Zonele de distanță Hall* (după M.-A. Descamps, 1989/1993, 126)

Distanța	Publică	Socială	Personală	Intimă
Îndepărtată	7,50 m	3,60–2,10 m	1,25–0,75 m	0,45–0,15 m
Apropiată	7,50–3,60 m	2,10–1,25 m	0,75–0,45 m	0,15–0,00 m

a) „Distanța intimă apropiată“ (*intimate close*) permite contactul cutanat, receptarea mirosului corporal al celuilalt, a căldurii corpului său. Comunicarea verbală se face în șoaptă, folosindu-se chiar un limbaj nearticulat. De la această distanță (0–0,15 m) pot fi văzute în detaliu expresiile faciale. Este distanța dintre mamă și nou-născut, dintre persoane în timpul actului sexual, dintre sportivi (la box, lupte etc.) sau dintre indivizii care călătoresc împreună într-un vehicul supraaglomerat.

b) „Distanța intimă neapropiată“ (*intimate not close*) este cea care le permite persoanelor să se țină de mână, să-și simtă reciproc mirosul corporal. Comunicarea verbală este suavă. O astfel de distanță (0,15–0,45 m) este caracteristică discuțiilor în familie, dar și în unele locuri publice (în aeroporturi, de exemplu).

c) „Distanța personală apropiată“ (*personal close*) este distanța propice confidențelor (0,45–0,75 m). Se distinge foarte bine trăsăturile feței, se simte slab căldura corporală a celeilalte persoane, iar mirosul acesteia (eventual, parfumul utilizat) nu se simte decât dacă este foarte puternic.

d) „Distanța personală neapropiată“ (*personal not close*) asigură percepția exactă a celuilalt, în ansamblu și în detaliu. Se poate comunica fără a striga. De la distanța de 0,75–1,25 m între parteneri nu se mai simte nici căldura, nici mirosul emanat de corpul interlocutorului.

e) „Distanța socială apropiată“ (*social close*). De la această distanță (1,25–2,10 m) discutăm cu străinii. Le vedem bine și fața, și corpul în întregul lui. Este distanța dintre vânzător și client, dintre colegii de birou.

f) „Distanța socială neapropiată“ (*social not close*) impune comunicarea cu voce tare, estompează diferențele de status. La această distanță (2,10–3,60 m) au loc discuțiile formale, impersonale, ca și discuțiile în grupurile mici. În discuțiile de salon, comunicarea verbală este susținută adesea de gesticulație.

g) „Distanța publică apropiată“ (*public close*) impune să se vorbească foarte tare și rar, accentuându-se fiecare cuvânt. O astfel de distanță se menține între oamenii politici și alegători în cadrul mitingurilor electorale, între liderii sindicali și manifestanți. De la această distanță nu se mai pot distinge expresiile faciale sau culoarea ochilor celui care vorbește. Se văd însă constituția corporală, îmbrăcăminte etc. În sălile de conferință și în amfiteatrele universitare se fac expuneri păstrându-se distanța publică apropiată (3,60–7,50 m).

h) „Distanța publică neapropiată“ (*public not close*) solicită puternic vocea celui care vorbește. Este distanța scenică, a oamenilor politici, a actorilor și a prestidigitatorilor. Comunicarea este puternic controlată. Se apelează la gesturi cu valoare simbolică (pumnul și brațul ridicate, arătătorul și degetul mijlociu în forma literei V etc.). De la această distanță, conform regulamentelor, se dă comanda în armată.

Edward T. Hall (1968) consideră că în proxemică trebuie luate în considerare trei feluri de spații: fixe, semifixe și dinamice. Teritoriul locuit de o comunitate umană este considerat ca un spațiu fix. Totuși, pentru popoarele migratoare din trecut sau pentru nomazi teritoriul era mai degrabă spațiul semifix, chiar dinamic. Același lucru se poate spune și despre nomazii de azi. Mobilele dintr-o încăpere sunt și ele fixe sau semifixe. Modul în care le dispunem în spațiu comunică o serie de caracteristici culturale și psihologice ale celor care le utilizează. Facem aici doar o singură remarcă: tendința actuală este de a trata dispunerea mobilei (la locul de muncă, la întreprindere sau firmă) ca spațiu semifix. În instituțiile de învățământ, fixarea de podea a băncilor și pupitrelor este de domeniul trecutului. Când, la o facultate, s-au

amenajat spații de învățământ noi, cei mai mulți studenți au fost de părere că mesele de scris și scaunele nu ar trebui să fie fixate în podea, lăsându-li-se studenților posibilitatea de a aranja mobilierul în conformitate cu preferințele personale. Spațiul în care interacționează două sau mai multe persoane este prin excelență dinamic, în funcție de tipul de interacțiune și de durata acesteia.

Așadar, spațiile și distanțele prezentate nu sunt fixe și pot varia în funcție de norme determinate cultural. „Ceea ce pentru un american înseamnă apropiere, pentru un arab poate însemna distanțare“ (E.T. Hall, 1963/1972, 247). Așa cum remarcă Edward T. Hall (1968, 86), „fiecare organism trăiește în lumea lui subiectivă, care este o funcție a aparatului perceptiv propriu“. Din această cauză, pentru proxemică este important să se cunoască în detaliu fiziologia și anatomia analizatorului vizual, „*sensorium*-ul“, care la diferite popoare este diferit programat. Popoarele latine și cele din Orientul Mijlociu micșorează distanțele în interacțiunile umane, comparativ cu cele nordice. Statusul interlocutorilor este una dintre variabilele care pot determina creșterea sau micșorarea distanțelor personale. G. Hearn (1957, 269) a teoretizat că „persoanele care au putere socială au dreptul de a stabili nivelul distanței pe care o permit în interacțiunea cu ceilalți“. De asemenea, factorii contextuali generează tendințe de mărire sau de micșorare a distanței față de interlocutor. Cu cât spațiul fizic în care ne aflăm este mai larg, cu atât tindem să micșorăm distanța interpersonală. Spațiul în care se conversează va fi mai mare într-un apartament decât pe stradă și va fi mai mic într-o încăpere spațioasă decât într-una îngustă. În plus, subiectul în jurul căruia se desfășoară interacțiunea poate genera variații ale spațiului de interacțiune. Când vorbim despre probleme personale sau împărtășim secrete, menținem o distanță mai redusă decât atunci când vorbim despre probleme cu caracter general sau când avem discuții formale. Menținem o distanță mai mică dacă suntem lăudați decât atunci când suntem criticați (J. De Vito, 1987).

Micșorarea distanței față de cei cu care comunicăm este un semn de solidaritate clar. O distanță mai mică permite intrarea în funcție a mai multor canale de transmitere/receptare a mesajelor: în afara canalului vizual, intervin auzul, simțul tactil, sensibilitatea termică și olfactivă (A. Montagu, 1971; M. Wiener și A. Mehrabian, 1968; L. Zunin și N. Zunin, 1972). Diferențele legate de sex și de vârstă se reflectă în distanțe de relaționare diferite. Femeile interacționează menținând distanțe personale mai mici decât bărbații, iar când este vorba despre perechi de sex opus, distanța se mărește. În mod similar, copiii interacționează mai aproape de adulți, comparativ cu interacțiunile cu parteneri de aceeași vârstă. Distanța interpersonală este un determinant al interacțiunilor sociale care suportă influențe nu numai din perspectivă culturală, ci și din perspectivă socializatoare. În plus, afectele pozitive sau negative față de interlocutor pot determina distanțe de interacțiune diferite: prietenii mai aproape decât necunoscuții, persoanele cu care cooperăm mai aproape decât cele cu care suntem în competiție.

Într-un experiment realizat de B. Harris, J. Luginbuhl și J.E. Fishbein (1978) s-a analizat modul în care indivizii răspund la violarea spațiului personal, variindu-se densitatea indivizilor în situația socială dată. Când densitatea este scăzută, atribuirea cauzei încălcării spațiului personal este la nivelul intrusului, astfel că subiectul se poate simți amenințat. Răspunsurile la încălcarea spațiului personal pot fi diverse: de la schimbări de poziție la interpunerea unor bariere simbolice sau răspunsuri verbale adresate agresorului. Când densitatea este ridicată, intruziunea poate fi percepută ca rezultat al aspectelor situaționale exterioare intrusului. Pe de altă parte, densitatea socială ridicată poate intensifica tensiunea asociată încălcării spațiului

personal, pentru că influența stimulilor externi depășește nivelul de saturație. Rezultatele experimentului au arătat că bărbații au reacționat mai puternic la încălcarea spațiului personal în condiții de densitate scăzută decât în cele de densitate ridicată doar atunci când intrusul a fost un alt bărbat. Pentru bărbați, densitatea socială a determinat și frecvența anumitor răspunsuri: privirea peste umăr, fuga etc. este mai probabil să apară în situații cu densitate ridicată. S. Fisher și Donn Byrne (1975) arată că bărbații răspund mai negativ decât femeile la invaziile frontale, în timp ce femeile răspund mai negativ decât bărbații la invaziile laterale.

Distanța fizică este legată de procesele psihice ale atenției prin faptul că indivizii rețin mai bine stimulii (E. Walster și E. Berscheid, 1969). Proximitatea determină repetarea stimulului, intensificarea acțiunilor care conduc, probabil, la o creștere a atractivității față de stimuli. Nu avem sentimente de plăcere sau neplăcere față de persoanele cu care nu interacționăm. În același timp, există tendința indivizilor de a se plasa proxim față de cei pe care-i iubesc. Studiile care au încercat să arate că există o legătură între distanță, manipulată la un moment dat, și nivelul atracției exprimate au dat rezultate contradictorii. J. Schiffenbauer (1976) susține că relația distanță/atracție este mediată de calitatea interacțiunilor dintre participanți. Cu alte cuvinte, dacă un individ apropiat spațial realizează aprecieri la adresa subiectului, el este plăcut mai mult decât un altul aflat „la depărtare”. Dacă însă individul situat proxim face aprecieri negative, el poate fi plăcut mai puțin decât un altul aflat „la depărtare”.

Într-un studiu efectuat de A. Kahn și T.A. McGaughery (1977) s-a analizat dacă o persoană care alege să stea „lângă” este percepută mai pozitiv decât o alta care alege să stea „departe”. În condițiile în care intenția celui alt de a se așeza „aproape”, respectiv „departe”, nu este ambiguă, există o relație între distanță și nivelul atractivității, însă numai când subiecții sunt de sex opus. Acest lucru arată că interpretarea situației nu se face în termeni strict de proximitate, ci mai degrabă în termeni sexuali. Dorința de acceptare a partenerilor de sex opus și de dominare în grup determină atracția față de partenerul de sex opus care se așază „aproape”. Experimentul sugerează că există un *pattern* diferit de abordare a relației atracție/proximitate în funcție de sex: bărbații au arătat semnificativ o mai mare atracție față de femeile care se așezau „lângă” decât față de cele care alegeau să se așeze „la distanță”, pe când femeile manifestau o mai mare atracție pentru bărbații care se așezau „la distanță”. Acest lucru conduce la concluzia că bărbații reacționează diferit la anumite aspecte ale proximității cu persoanele de sex opus. Pentru bărbați, apropierea, atenția acordată dezvoltă atracție, pentru femei depărtarea celui alt este sursă de evaluare. Atribuirea situațiilor este diferită: femeile consideră că așezarea „lângă” a bărbaților este datorată întâmplării, și nu intenției, pe când așezarea „la depărtare” este intenționată. Pe de altă parte, bărbații sunt, în general, inițiatorii unor situații de apropiere în relațiile dintre sexe. Efectele noncomune (S.E. Jones și K.E. Davies, 1965) sunt cele care favorizează anumite atribuiri. Bărbații aflați „lângă” și femeile „departe” pot fi văzuți ca situații normale, pe când „bărbați departe” și „femei aproape” sunt situații inedite, care transmit informații superioare, și individul „inferează existența unei corespondențe” între proximitate și intenție.

S-a pus problema dacă distanța fizică dintre două persoane constituie un bun predictor pentru atractivitate, dacă pot fi făcute inferențe de la apropierea fizică la cea psihică. Cercetările realizate de A.R. Allgeier și Donn Byrne (1973, 213) au condus la concluzia, prin analiză de varianță, că există o relație pozitivă între distanța la care se poziționează indivizii și similaritatea atitudinilor lor – anxietate, ostilitate și depresie psihică.

În proxemică se face distincție între „spațiul sociopet“ (lat. *peto*, „a se îndrepta spre“) și „spațiul sociofug“ (lat. *fugio*, „a se îndepărta de“). Această distincție a fost analizată pentru prima dată de psihiatrul american Humphrey Osmond (1957) și a fost teoretizată de către Edward T. Hall (1963). Albert Mehrabian și Shari S. Diamond (1971) au probat prin studii experimentale riguroase că dispunerea spațială a persoanelor (cu posibilitatea contactului vizual) influențează comunicarea. Când cei care comunică se pot privi în ochi, durata comunicării este mai mare. În fond, rezultatele experimentului sunt în acord cu „efectul Steinzor“. În 1950, Bernard Steinzor a observat că factorul spațial influențează discuțiile în grup în jurul mesei rotunde (dar nu numai): schimbul de informații cel mai intens se realizează cu persoana așezată diametral opus. Așa se face că la discuțiile oficiale șefii delegațiilor stau față în față, că atunci când la un dîneu vrem să facilităm inițierea conversației între persoane care nu se cunosc le așezăm de o parte și de alta a mesei, una în fața celeilalte, având însă grijă ca lățimea mesei să nu fie mai mare de 1,5 m (limita inferioară a „distanței sociale“).

Ceea ce într-o cultură este considerat spațiu sociopet, în altă cultură poate trece drept spațiu sociofug și invers, menționează Edward T. Hall (1968, 91), arătând în detaliu modul în care este codificat de către indivizii aparținând unor culturi diferite *input*-ul senzorial. Conform cercetărilor sale, americanii din clasa de mijloc proveniți din nordul Europei apreciază distanțele vizual. La arabi, sensibilitatea olfactivă joacă un rol important în stabilirea distanței dintre interlocutori. Și celelalte simțuri intervin în proxemică: simțul tactil, termic, auditiv.

Considerăm, alături de Edward T. Hall (1968, 94-95), că simțul spațiului constituie o sinteză a impulsurilor senzoriale vizuale, auditive, kinestezice, olfactive, termice. De altfel, reputatul antropolog american era de părere că în proxemică trebuie avute în vedere opt dimensiuni: postura, spațiul sociopet/sociofug, factorii kinestezici, codul atingerilor, combinațiile retinei, codul termic, codul olfactic și scala intensității vocii. Apreciem, de asemenea, că „legea proxemicii“ formulată de Edward T. Hall, potrivit căreia „dintre toate lucrurile egale într-un anumit fel, cele care sunt mai apropiate de individ (momentan) sunt mai importante decât cele îndepărtate (străine, de altădată, mai târziu)“ (*apud* G. Le Boulche, 2001, 7), are o mare putere explicativă în studiul relațiilor interpersonale. În fond, proximitatea este o judecată de valoare asupra distanțelor, puternic influențată cultural. În Statele Unite ale Americii, este acceptată „distanța intimă“ între două femei care conversează. În țările arabe sau mediteraneene această distanță este acceptabilă și pentru convorbirea dintre doi bărbați (*cf.* J. Fast, 1970, 30). Așa se face că în reportajele televizate din Iran, Irak, Arabia Saudită, Egipt etc. putem observa adesea cum bărbații merg pe trotuar ținându-se de mână, ceea ce la noi s-ar interpreta ca un semnal sexual. „Dă-mi mâna!“ sau „a cere mâna“ semnifică „Te iubesc!“; respectiv „a cere în căsătorie“.

Apreciem că programul de cercetare pe care l-a stabilit Edward T. Hall își păstrează în bună măsură și astăzi actualitatea. Reproducem lista problemelor pe care cercetarea în domeniul proxemicii le-ar avea de studiat:

1. Câte feluri de distanțe mențin oamenii?
2. Prin ce se diferențiază aceste distanțe?
3. Ce fel de relații, activități și emoții sunt asociate fiecărei distanțe?
4. Cum pot fi clasificate spațiile fixe, semifixe și dinamice?
5. Ce reprezintă spațiul sociopet și spațiul sociofug?
6. Delimitările spațiale:

- a) Cum sunt stabilite?
 - b) Cât de durabile sunt?
 - c) Ce constituie violarea lor?
 - d) Cum sunt marcate?
 - e) Dacă și cum poate fi cunoscut ce se petrece în interiorul spațiului delimitat?
7. Există o ierarhie a formelor de spațiu (de exemplu, mai intime, mai sacre, mai publice)?
 8. Legat atât de (1), cât și de (7), există o ierarhizare a distanțelor? Ce este permis și în ce circumstanțe în cadrul fiecărei distanțe?
 9. Cui îi este permis să atingă corpul celui alt și în ce circumstanțe?
 10. Există tabuuri ale atingerii, privirii, ascultării, mirosirii celui alt?
 11. Ce nevoi sunt asociate acestora? În ce sens și în ce tip de relații?
 12. Care este natura *senzorium*-ului implicat pentru diferitele tipuri de relații din cursul normal al vieții de fiecare zi?
 13. Ce tip de spațiu este necesar pentru aceste relații?
 14. Care sunt referințele la spațiu în lexic?
 15. Există o utilizare a spațiului pentru a exprima supraordonarea sau subordonarea?

Teritoriul și spațiul personal

Gaël Le Boulche (2001, 8) are dreptate când afirmă că pentru un individ teritoriul este definit de „ansamblul proximităților”. Etologii înțeleg prin teritoriu spațiul în care trăiește un ansamblu de indivizi din aceeași specie. Avem, așadar, de-a face cu un „teritoriu individual” și cu un „teritoriu colectiv”. Aceste teritorii sunt marcate într-un fel sau altul. Edward O. Wilson (1975/2003, 385) descrie modul în care lemurienii cu coadă inelată (*Lemur catta*), care trăiesc în pădurile din sudul și vestul Madagascarului, marchează teritoriul printr-un sistem complex de comunicare olfactivă: „Atât femelele, cât și masculii marchează cu secreții genitale ramurile mici și verticale. Ei stau în mâini, se țin de creangă cu picioarele la înălțime cât mai mare și își freacă organele genitale în sus și în jos cu mișcări scurte. Masculii folosesc și marcarea palmară, răspândind pe crengi o secreție mirositoare și frecând suprafețele cu antebrațele și cu mâinile”. Ca și secrețiile glandulare, produsele metabolice de descompunere eliberate prin urinare și defecație sunt utilizate în regnul animal pentru delimitarea teritoriului. Și oamenii își marchează teritoriul, dar nu prin mijlocirea hormonilor sau dejecțiilor, ci cu ajutorul limbajului articulat și al simbolurilor. Spunem: „proprietate privată”, „orașul meu”, „țara mea” etc. Fixăm borne de hotar între județe, punem drapelul de stat la graniță ș.a.m.d.

Gaël Le Boulche (2001, 8) introduce o distincție importantă pentru studiul sociologic al proximității și al spațiului. Proximitatea poate fi pozitivă sau negativă. Apropierea locuinței de o grădină publică sau de locul de muncă reprezintă o proximitate pozitivă, în timp ce o casă de toleranță lângă o mănăstire sau o cârciumă în vecinătatea unei școli este o proximitate negativă (în acest sens există și reglementări juridice). Ansamblul proximităților pozitive determină „teritoriul ales” (*territoire choisî*), constituit din proximitățile pe care individul le-a dorit. Dimpotrivă, ansamblul proximităților nedorite, pe care nu individul le-a ales în mod voluntar, reprezintă „teritoriul suportat” (*territoire subi*). În mod firesc, indivizii urmăresc să maximizeze teritoriul ales și să reducă teritoriul suportat. Distincția introdusă de Gaël Le

Boulche ne ajută să înțelegem relațiile interetnice, mai general, relațiile interpersonale, pentru că teritoriul reglează interacțiunile sociale. El poate genera relații de cooperare, dar și conflicte. Ne apărăm în mod deschis teritoriul, dar și prin stratageme mai subtile. Avem colțișorul nostru în camera de zi, biroul propriu etc. Reacționăm când aceste spații sunt „invadate” de alții. În funcție de statusul social pe care îl avem, de puterea socială proprie, exercităm controlul asupra unui teritoriu mai întins sau mai redus.

Artefactele

Îmbrăcămintea, podoabele, accesoriile vestimentare comunică apartenența persoanei la genul biologic (bărbat/femeie), la o clasă de vârstă (tânăr/matur/bătrân), la o categorie socio-economică (țaran/orășean; patron/muncitor), la o profesie sau alta (militar, preot etc.). Este imposibil să fii îmbrăcat și să nu transmiți celorlalți *ipso facto* cine ești și cum percepi tu lumea.

În continuare voi aduce în discuție unele cercetări referitoare la psihosociologia vestimentației, punând în evidență valoarea de comunicare a hainelor. Susan B. Kaiser (1985, 7) are dreptate când afirmă, în prefața la *The Social Psychology of Clothing and Personal Adornment*, că „îmbrăcămintea și înfățișarea sunt simboluri vizibile care influențează interacțiunile cu alții, comunicarea interpersonală”.

Vestimentația: determinări geografice, istorice și culturale. Când analizăm vestimentația în contextul comunicării nonverbale trebuie să luăm în considerare determinările geografice, culturale și istorice. De la Polul Nord la Ecuator, oamenii își protejează corpul împotriva gerului sau a căldurii excesive: îmbracă haine adecvate, diferite în ceea ce privește materialele (blănuri, stofe, voaluri), culoarea (reflectantă sau absorbantă a razelor solare), croiala (strânsă pe corp sau lejeră). Istoria își spune și ea cuvântul. Îmbrăcămintea din Europa Occidentală de azi, de exemplu, abia dacă mai amintește de cea din Evul Mediu, când – așa cum apreciază Françoise Piponnier (1999/2002, 166) – majoritatea populației se mulțumea cu un minimum de veșminte, adesea cu un singur rând de haine și ceva lenjerie de corp. Stofele și culoarea erau calitativ mediocre; croiala rudimentară, strâmtă. Același istoric al culturii precizează că „adoptarea generală a costumului bărbătesc croit pe talie, compus dintr-o vestă scurtă și din pantalon strâmt, nu are loc decât spre sfârșitul secolului al XV-lea. Portul feminin se distinge acum cu ușurință; înainte el se deosebea doar printr-o lungime ceva mai pronunțată, printr-o aranjare a pieptănăturii și alegerea unor stofe colorate ce caracterizează feminitatea” (*ibidem*).

„Războiul corsetului” ilustrează cât se poate de bine determinarea istorică a îmbrăcămintei. „Platoșa ciudată” – cum numea istoricul francez Michelle Perrot (1985) corsetul – și-a făcut apariția în lumea aristocrată în secolul al XIV-lea. „Timp de cinci secole, moraliști, medici și fabricanți de balene pentru corsete se vor întrece, unii – în rafinarea discursului despre virtuțile ținutei, alții – în îmbunătățirea mijloacelor tehnice. Generații întregi deprind astfel profesia deformării corpului femeilor – tot mai rigid, tot mai strâns, mai departe de formele suple și de legănările animalului” (J.-C. Kaufmann, 1995/1998, 20). Marea Revoluție Franceză a adus și eliberarea corpului femeii, impunându-se o idee nouă: îmbrăcămintea simplă și confortabilă (B. Fontanel, 1992, *apud* J.-C. Kaufmann, 1995/1998, 20). „Epopeea costumului de baie” relevă și ea modificarea pudorii de-a lungul timpului. Jean-Claude Kaufmann (1995/1998, 31) ne asigură că, pe la 1840, costumul de baie „consta dintr-o cămașă și un pantalon acoperit

de un mic jupon, pentru a ascunde formele“. Aproximativ în aceeași perioadă a apărut moda „vestă-chilot de baie“.

Împotriva atacurilor violente ale moraliştilor, în anii '20 ai secolului trecut a triumfat moda „costumului de baie colant“, mulat pe corp. Apoi a urmat micșorarea lui în dublu sens: „partea de sus, din ce în ce mai puțin sus și cea de jos, tot mai jos, până când umerii, brațele și picioarele se arată publicului și soarelui“ (*ibidem*). Moda „monobikini“ a apărut pe la 1960. Sâni goi la plajă și-au început cariera în 1964 la Saint-Tropez și apoi sutienele au căzut în lanț, mai rapid sau mai lent, pe toate plajele...

Determinarea culturală a hainelor poate fi urmărită prin semnificația culorilor, diferită de la o societate la alta. „Semnificația simbolică pe care o capătă câteodată unele culori la noi se deosebește din temelii de aceea pe care le-o dau populațiile primitive“ – aprecia Iulius E. Lips (1955/1959, 80). Marele etnolog german aduce în sprijinul celor afirmate numeroase exemple: în Africa apuseană, albul este „culoarea diavolului“, nu „culoarea nevinovăției“; la tribul Pangave, violetul este culoarea morții; pentru tribul Athuabo din Africa răsăriteană, negrul este „culoarea bucuriei“. Sigur că alegerea culorii vestimentației suferă și influența climei: în zonele calde este preferată culoarea albă a hainelor, în general, largi; în zonele mai reci, culori închise și haine strânse pe corp.

Hainele, simbol al identității personale și sociale. Gilson Monteiro, profesor la Universitatea din Amazonas (Brazilia), spunea că „haina reprezintă oglinda sinelui, marchează separarea dintre clasele sociale“ (*apud* Maria Olga Dias Ribeiro de Santana, 2004). Mai mult, hainele, care sunt în egală măsură pentru a acoperi goliciunea trupului și pentru exprimarea sinelui, oferă indicii despre caracteristicile psiho-morale ale persoanelor, dar și despre grupurile sociale. Jean Chevalier și Alain Gheerbrant (1991) arătau că pentru unele popoare orientale o cusătură dreaptă semnifică integritate psiho-morală, tighelul orizontal, pace în inimă (*apud* Maria Olga Dias Ribeiro de Santana, 2004).

Hainele și, mai ales, uniforme sunt un simbol al puterii sociale pe care o ai la un moment dat. Ele influențează stima de sine, dar și comportamentul celorlalți. „În Prusia wilhelmiană, civilii erau obligați să se dea la o parte de pe trotuar când trecea un ofițer în uniformă“, semnala Henri H. Stahl (1968, 125). Într-un secol și jumătate lucrurile s-au schimbat, dar puterea socială a uniformelor s-a păstrat, cum au relevat și cercetările lui Leonard Bickman (1974), la care ne vom referi, citându-l pe Robert B. Cialdini (1984/2004, 274): „Procedeu de bază al lui Bickman era să ceară trecătorilor de pe stradă să fie de acord cu vreo solicitare ciudată (să ridice de pe jos o pungă de hârtie aruncată acolo, să aștepte pe partea opusă indicatorului pentru stația de autobuz). În jumătate din cazuri, solicitantul – un bărbat tânăr – era îmbrăcat în haine de stradă obișnuite, în restul cazurilor era îmbrăcat în uniformă de agent de pază. Indiferent de felul solicitării, mult mai mulți oameni se supuneau solicitantului când acesta purta uniformă“.

Referitor la puterea de influențare a hainelor „cu autoritate“, experimentul natural proiectat de M. Lefkowitz, R.R. Blake și J.S. Mouton (1955) într-un oraș din Texas ni se pare cât se poate de revelator. Cei trei cercetători au folosit ca asociat (complice) un bărbat de treizeci și unu de ani, care în cadrul experimentului avea sarcina să treacă strada pe roșu, în timp ce alți pietoni așteptau schimbarea culorii semaforului. Când complicele purta „haine cu autoritate“, respectiv costum de foarte bună calitate și cravată scumpă, trecătorii care erau la semafor l-au urmat într-un număr de trei ori și jumătate mai mare decât atunci când era îmbrăcat cu o cămașă ieftină și pantaloni de lucru.

La începutul deceniului al treilea al secolului trecut apărea la Londra prima lucrare de psihologie a veșmintelor, *The Psychology of Clothes* de Jean C. Flügel (1930). Psihologul britanic lansa teoria satisfacerii prin îmbrăcăminte a nevoii contradictorii de a fi decent, de a atrage atenția și de a proteja corpul de intemperii. Ca și Georg Simmel (1908), Jean C. Flügel a vorbit despre „paradoxul modei“, care constă dintr-o dublă mișcare: cea a păturilor inferioare de a adopta moda clasei superioare și tendința reprezentanților acestei clase de a renunța la moda care începe să fie imitată, inventând o modă nouă. Moda, mai arată autorul citat, este asociată cu tendința de a te face remarcat, mai bine zis remarcată, întrucât mai toate cercetările psihosociologice au arătat că femeile sunt mai interesate de modă, în particular de vestimentație, decât bărbații. Explicația: concurența pe piața matrimonială. În timp, lucrările care analizează hainele ca simbol al identității personale și sociale s-au înmulțit exponențial, chiar fără a lua în calcul mulțimea de cărți și reviste despre modă.

În legătura cu moda, este de reținut observația sociologului german Georg Simmel (1858–1919) referitoare la schimbarea ei: moda „se adresează numai păturilor de sus. De îndată ce păturile de jos încep să-și însușească moda și să depășească limitele fixate de cele de sus, să spargă unitatea apartenenței lor simbolizate astfel, păturile de sus abandonează această modă și se dedică alteia noi, prin care ele se diferențiază din nou de masele largi“ (G. Simmel, 1911/1998, 34).

În 1938, Ernst Harms a publicat în *The American Journal of Sociology* un studiu cu titlul „Psychology of clothes“ („Psihologia hainelor“), în care discută teoriile despre semnificația hainelor.

Teoriile culturologice și sociologice au dat o explicație suprasimplificată motivelor pentru care oamenii se îmbracă. Îmbrăcăminte nu este motivată numai de decență, pentru împodobire sau protejare [corporală] sau – așa cum susține teoria unilaterală oferită de Freud – numai de motive sexuale. Îmbrăcăminte este motivată în primul rând de environment. Totuși, chiar dacă scopurile îmbrăcăminte sunt determinate de condițiile de mediu, forma îmbrăcăminte este determinată de caracteristicile personalității și, în special, de caracteristicile mintale. Forma îmbrăcăminte este influențată de mediul fizic și de condițiile sociale, incluzând relațiile sexuale, costumația [moda], castele, clasele sociale și relațiile religioase, metafizice sau alte relații suprasenzoriale. Îmbrăcăminte este fundamentală în lumea emoțiilor. Nu este numai un mod de acoperire a corpului, ci și un fel de imitație prin care oamenii exprimă unele dintre sentimentele sociale subiective (E. Harms, 1938, 239).

Critica lui Ernst Harms la adresa teoriilor despre apariția și evoluția îmbrăcăminte își păstrează actualitatea. Este greșit să explicăm un fenomen social complex printr-un singur factor cauzal, fie pudicitatea, frumosul, protejarea corpului de intemperii sau sexualitatea. În legătură cu rolul îmbrăcăminte, Georg Simmel (1911/1998, 96) spune:

Pentru etnografia actuală, este cert că acoperirea sexului – ca și vestimentația în genere – nu a avut inițial nici o legătură cu simțul rușinii, ci, dimpotrivă, a jucat numai rolul unei împodobiri sau al unei intenții asemănătoare, ținându-se prin acoperire o ațătare erotică: este știut că, la triburile care-și duc viața în pielea goală, numai prostituatele se îmbracă. Curelușele și șorțulețele care îndeplinesc funcția foi de viță sunt deseori atât de sumare și fixate în așa fel încât, în general, nu acoperirea pare să fie scopul lor; bineînțeles că este vorba de alt rol. Și care este scopul reiese din alt fapt: că, într-un număr extrem de mare, ele sunt colorate în cele mai tipătoare culori și înzoronate în modul cel mai bățător la ochi. Scopul lor este, deci, evident, de a atrage atenția asupra acestor organe.

Probabil că în modul în care ne îmbrăcăm interven, într-o proporție sau alta, de la caz la caz, atât motivația de protejare a corpului, cât și pudicitatea și dorința de a atrage atenția. Când, de exemplu, tinerii și tinerile merg la discotecă, îmbracă haine care mai degrabă să atragă sexual decât să le protejeze corpul; hainele purtate de tinerii din găștile de la colțul străzii nu au funcție estetică, dimpotrivă. Lipsa decenței în modul de a se prezenta al unor elevi (și eleve) din licee sau al unor studenți (și studente) pune problema violenței limbajului nonverbal.

Această chestiune este la ordinea zilei și în alte țări. În SUA, spre exemplu, susținătorii uniformelor școlare, ca simbol al statusului tinerilor și ca mod de reprezentare a organizației școlare, se confruntă cu cei care văd în uniformă școlară și în introducerea de norme obligatorii pentru vestimentația studenților o îngădire a libertății de exprimare a personalității și o piedică în libera angajare a tinerilor în sensul afirmării identității lor (L.O. Hollman *et al.*, 1996, 276).

O teorie generală asupra îmbrăcăminteii își așteaptă încă autorul. Trebuie să amintim totuși că referitor la îmbrăcăminte s-au acumulat multe fapte de observație.

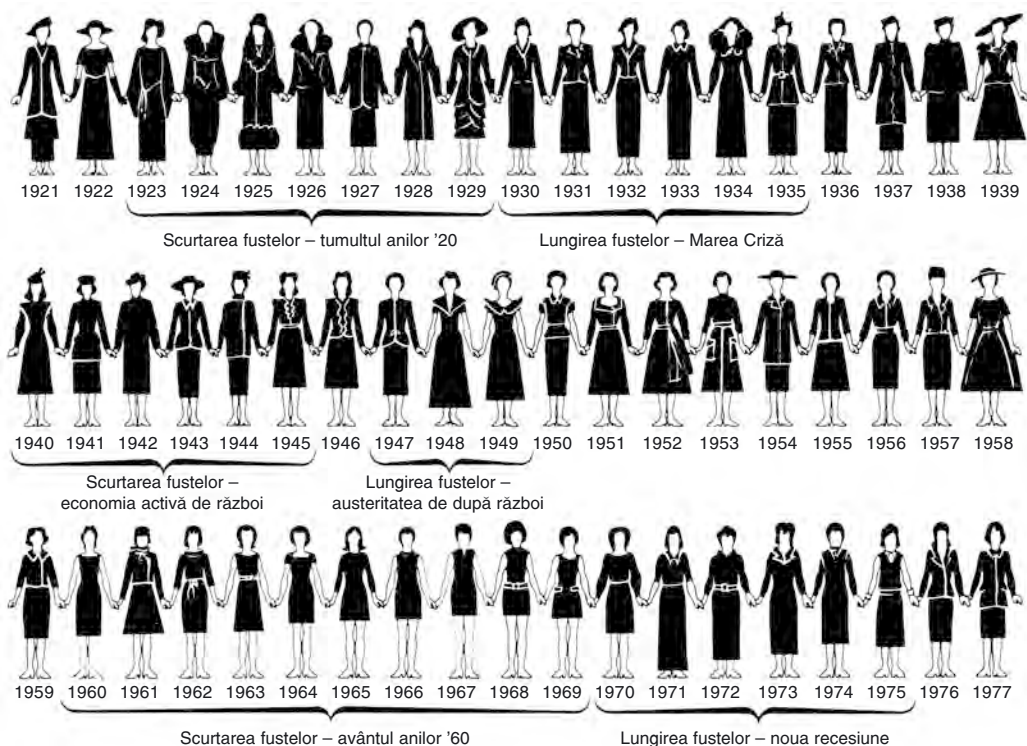
La jumătatea secolului trecut etnologul american Alfred L. Kroeber (1876–1960), analizând gravurile din perioada 1787–1936, a descoperit un anume „ritm al modei”: în cultura occidentală, la fiecare cincizeci de ani vestimentația se schimbă în caracteristicile ei fundamentale (tipurile permanente) și la intervale mai mici, poate de la an la an, în detalii (tipurile aberante). Observând numai schimbarea detaliilor, s-a creat impresia, la nivelul simțului comun, că moda se subordonează hazardului, fiind un fenomen aleatoriu. Că lucrurile nu stau așa o dovedește corelația dintre lungimea fusteii și prosperitatea economică (Figura 2.2).

Desmond Morris spune că lungimea fusteii este un „barometru economic”, dar, curios, în perioadele de declin economic moda dictează lungimea fusteii (în loc să se facă economie la materiale), iar în perioadele de prosperitate economică se poartă minijupa. Am înțeles că în anul 2005 în România va fi detronată minijupa și va deveni regină a modei fusta a cărei lungime acoperă rotula genunchilor... Dar dezgolirea trupului femeilor va continua. La fel ca la costumul de baie, vestimentația femeilor cunoaște o dublă mișcare, însă întrucâtva diferită: partea de sus se ridică tot mai sus și partea de jos coboară de la talie în jos.

În cultura noastră occidentală, femeile își arată „originea biologică”, buricul, pe care îl împodobesc cu cercei și pietre (semi)prețioase. În țările arabe, femeile nu lasă privirii nici măcar glezna...

Consider că am adus în discuție suficiente exemple pentru a susține ideea că vestimentația unei persoane ne ajută să o localizăm geografic și să stabilim cărei culturi îi aparține. Pornind de la îmbrăcăminte, ne putem da seama de gustul estetic al acesteia, de firea ei: este o persoană conformistă, care dorește să treacă neobservată, sau o persoană independentă? De asemenea, vestimentația poate spune ceva despre mentalități (Figura 2.3). Iată, de exemplu, cum este creionată mentalitatea adolescenților de azi. În cadrul cursului postuniversitar despre limbajul corpului de la Yale – New Haven Teachers Institute, Patricia K. Flynn analizează designul vestimentației adolescenților ca simbol identitar (*Curriculum Unit 85.06.03*) pornind de la următoarele asumții, pe care le prezentăm pe scurt:

1. Îmbrăcăminteaa adolescenților este o formă de comunicare nonverbală (înaintea prezențării verbale, cu ajutorul vestimentației se transmit informații depre apartenența la genul social, vârstă, clasă socială, ocupație, origine etnică și despre caracteristicile psiho-morale de personalitate).

Fig. 2.2. *Moda feminină* (după D. Morris, 1982/1986, 348)

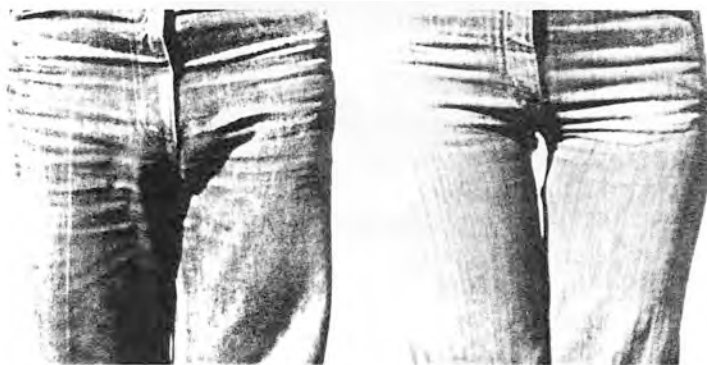
2. Îmbrăcămintea adolescenților reprezintă valorile identitare de grup și exprimă nevoia de a fi diferiți de adulți (cu ajutorul îmbrăcămintei, adolescenții le comunică părinților că sunt alfel decât ei).

3. Diferențierea îmbrăcămintei adolescenților simbolizează nevoia de autonomie, dorința adolescenților de a fi independenți (adolescenții comunică astfel protestul lor și faptul că sunt rebeli).

4. Diferențierea îmbrăcămintei adolescenților față de îmbrăcămintea adulților este un fenomen istoric relativ recent (până la jumătatea secolului trecut, hainele adolescenților semănau foarte mult cu hainele adulților. Generația anilor '50 a fost etichetată ca „generația tăcută”. După cel de-al Doilea Război Mondial, în contextul prosperității economice, moda vestimentației adolescenților începe să se diferențieze de cea a adulților).

5. Vestimentația adolescenților de după 1980 are conexiune cu vestimentația adolescenților din anii '50-'60 (moda manifestă o tendință de ciclicitate; ceea ce pare o inovație în îmbrăcămintea unei generații nu este decât o derivație din trecut).

6. Vestimentația adolescenților de după 1980 este influențată de mass media (datorită tehnologiilor de comunicare moderne, adolescenții tind să imite vedetele TV, starurile muzicale etc.).

Fig. 2.3. *Vestimentația ca simbol identitar*

Patricia K. Flynn s-a referit la adolescenții din SUA, dar unele dintre concluziile la care a ajuns au o valabilitate mai generală, dat fiind și procesul de „mcdonaldizare“.

Vestimentația și statusul social. Dacă haina nu îl face pe om, cel puțin ea îl reprezintă foarte bine ca persoană cu o anumită poziție în ierarhia socială. În Roma antică purtau toga (o bucată de postav alb, de circa 4,50 m lungime și 3 m lățime, care se înfășura pe corp) doar oamenii liberi (cetățenii), nu și străinii sau sclavii. Toga purtată de tineri era tivită cu roșu (*toga proetexta*). Îmbrăcau toga albă numai după ce împlineau șaptesprezece ani, în cadrul unei ceremonii ce avea loc în Forum. În Egiptul antic, purtau sandale numai persoanele cu poziție socială înaltă. Alison Lurie, autoarea cărții *The Language of Clothes* (1981), spune textual: „Grecii și romanii determinau clasa socială din care făcea parte o persoană după culoare, după numărul veșmintelor cu care se îmbrăca și după podoabele aplicate pe haine“ (*apud* P.K. Flynn). Trebuie să recunoaștem că lucrurile nu s-au schimbat prea mult în cultura noastră europeană nici azi.

Într-o lucrare intitulată sugestiv *The Power of Dress*, Jacqueline Murray (1989) a identificat în lumea afacerilor trei tipuri de vestimentație: 1) hainele specifice corporațiilor, purtate mai ales de avocați, directori și bancheri (design simplu, de culoare gri sau bleumarin pentru costumele bărbătești, din stofă flanelată, alb imaculat sau albastru deschis pentru cămăși, iar pentru femei, bluze, rochii din bumbac ori din pânză de in); 2) haine menite să comunice, utilizate cu precădere de persoanele implicate în marketing, educație, industriile în expansiune (costume și rochii practice, relaxante, semitraditionale, din împletituri și țesături cu ochiuri largi, cu imprimări odihnitoare sau în dungi); 3) haine inovatoare, întâlnite mai ales la artiști, la cei ce lucrează în domeniul publicității, la vânzătorii cu amănuntul sau la proprietarii de magazine de lux (largi, design excentric, culori țipătoare) (*apud* Ch. U. Larson, 2001/2003, 287).

Anat Rafaeli și Michael G. Pratt (1993) au operaționalizat conceptul de „vestimentație organizațională“ (*organizational dress*), luând în considerare trei dimensiuni: caracteristicile îmbrăcăminții (culoarea, materialul și stilul vestimentației), omogenitatea îmbrăcăminții și atributele comparative ale acesteia (variabilitatea și unicitatea) (Tabelul 2.3).

Tabelul 2.3. *Operaționalizarea conceptului de „vestimentație organizațională”*
(după A. Rafaeli și M.G. Pratt, 1993, 36).

Aspectul vestimentației	Posibilități	Operaționalizare
Atributele vestimentației	Albastru, roșu, auriu	Ce culoare?
	Fibre naturale, sintetice	Din ce este făcut materialul?
	Formal, causal	Care este stilul?
Omogenitatea vestimentației	Omogenitate aleatoare	Cât de liberă este variabilitatea
	Omogenitate stratificată	vestimentației angajaților și variabilitatea
	Omogenitate completă	dintre subgrupele organizației
Evidențierea prin vestimentație	Variabilitate ridicată	Cât de diferită este vestimentația,
	Variabilitate moderată	comparativ cu membrii
	Variabilitate scăzută	din afara organizației

Expresiile faciale

Studiul expresiilor faciale a debutat în a doua jumătate a secolului al XIX-lea. Să ne amintim de celebra lucrare a lui Charles Darwin *Expresia emoțiilor la om și animale* (1872/1967). În timp, s-a adunat un munte de fapte de observație, s-au emis diferite ipoteze și s-au elaborat tehnici din ce în ce mai sofisticate pentru înregistrarea contracției mușchilor faciali din care rezultă expresiile faciale. Charles Darwin (1872/1967, 14) a ajuns la concluzia că „aceeași stare psihică este exprimată în toată lumea cu o uniformitate remarcabilă: acest fapt este, prin el însuși, interesant, ca o dovadă a strânsei asemănări a structurii corporale și a dispoziției mintale a tuturor raselor omenești”. Totuși, observa Charles Darwin (1872/1967, 18), utilizarea mușchilor feței (în număr de 55, după Moreau) diferă de la o persoană la alta (de exemplu, „capacitatea de a-și arăta caninii de o singură parte” sau „capacitatea de a-și ridica aripile nărilor”).

După ce a fost imediat acceptată de către oamenii de știință, o dată cu extinderea cercetărilor comparative interculturale după 1930 teza universalității expresiei emoțiilor a început să fie contestată și, în cele din urmă, abandonată.

Într-un studiu din 1938, psihologul american Otto Klineberg (1899–1979) a contestat deschis teza universalității expresiei faciale a emoțiilor, avansând ipoteza determinării culturale a lor. Zâmbetul, spre exemplu, ar exprima emoții diferite la populațiile din Orient, comparativ cu cele din Occident. Pentru un european, zâmbetul înseamnă bună dispoziție, plăcere sau ironie. Zâmbetul unui japonez poate să semnifice și acordul cu pedeapsa administrată, și asocierea la indignarea celui care administrează pedeapsa. Din astfel de exemple, mai mult decât din fapte de observație sistematice, Otto Klineberg a tras concluzia că expresiile emoțiilor au o specificitate culturală distinctă.

Cercetările experimentale interculturale inițiate de Paul Ekman în deceniul al șaptelea al secolului trecut susțin însă teza universalității expresiilor faciale ale emoțiilor.

În 1965, când Paul Ekman (n. 1934) a început să studieze expresiile faciale, majoritatea antropologilor erau convinși de faptul că gesturile și emoțiile au fundamente culturale, că sunt învățate în procesul socializării (ipoteza relativismului). Paul Ekman a pornit de la ipoteza că expresiile faciale sunt programate ca o parte naturală a emoțiilor. Pentru că toți oamenii aparțin aceleiași specii și toți au același număr de mușchi faciali (43 de mușchi faciali), este de așteptat ca oriunde în lume emoțiile să se exprime în același mod, să fie recunoscute ca atare. Fiecărei emoții îi corespund câte două expresii faciale: una programată ereditar, aceeași în toate culturile; alta, reprezentând o abatere de la expresia programată, variază de la o cultură la alta. În sprijinul ipotezei universalității expresiilor faciale ale emoțiilor, Paul Ekman invocă cercetările lui H.C. Triandis și W.W. Lambert (1958), care au cerut unui număr de studenți americani și greci, precum și locuitorilor unei mici localități din insula Corfu (insulă grecească din Marea Ionică) să acorde note de la 1 la 9 unor fotografii reprezentând persoane care exprimau diferite stări emoționale, după cum le consideră agreabile sau dezagreabile. Studenții, în ciuda diferențelor etnice, au dat note foarte apropiate, spre deosebire de locuitorii din mediul rural, care au introdus unele discordanțe în notare. Această primă cercetare comparativă interculturală, care înclina balanța în favoarea tezei universalității expresiei emoțiilor, nu a fost scutită de critici metodologice întemeiate: s-a prezentat fotografia unei singure persoane (o actriță care exprima diferite emoții), nu s-a verificat implicarea în sarcina de notare a subiecților (s-ar fi putut ca studenții să fie mai motivați să evalueze fotografiile), emoțiile nu erau naturale (se știe astăzi că există diferențe notabile între zâmbetul spontan și cel „artificial”).

Mai concludentă este însă cercetarea din 1970 a psihologului de origine turcă M. Cüceloglu, care a înlocuit fotografiile cu desene stilizate ale expresiilor faciale. S-au utilizat 60 de desene compuse din patru tipuri de poziții ale sprâncenelor, trei tipuri de poziții ale ochilor și cinci tipuri de configurații ale gurii. Pentru identificarea emoțiilor cărora le corespund (pe baza unei liste de 40 de emoții), desenele au fost prezentate unor grupuri de studenți japonezi, turci și americani. Aproximativ un sfert dintre desenele rezultate din combinarea elementelor amintite s-au dovedit imposibile sub raportul contracției mușchilor faciali. S-a ajuns la concluzia că expresiile faciale ale emoțiilor sunt, dacă nu determinate, cel puțin condiționate biologic (anatomo-fiziologic).

Cercetările coordonate de Paul Ekman au demonstrat că expresiile faciale ale emoțiilor sunt universale. Studenții aparținând unor grupuri etnice foarte diferite (americani, argentinieni, brazilieni, chileni, japonezi) au identificat emoțiile corespunzătoare expresiilor faciale. S-au prezentat 30 de fotografii ale unui număr de 14 persoane care exprimau șase emoții considerate fundamentale: bucurie, dezgust, frică, furie, surpriză, tristețe (Tabelul 2.4).

După cum se observă cu ușurință, procentajul acordului în evaluarea emoțiilor la studenții din experiment este foarte ridicat. Nu cumva accesul generalizat la mass media (tipărituri, filme etc.) în cele cinci țări stă la baza acestui acord? Pentru a elimina o asemenea ipoteză, Paul Ekman, E.R. Sorensen și W.V. Friesen (1967) au montat un experiment în care subiecții erau persoane din Insulele Borneo, din Arhipelagul Malaiez, din Noua Guinee. Dat fiind faptul că subiecții de experiment erau neșcolarizați, rezultatele nu au fost concludente. În 1971, experimentul a fost reluat pe populația papua din Noua Guinee: 189 de adulți trebuiau să identifice emoțiile redată în trei fotografii, conform unor scurte povestiri. Copiii băștinașilor aveau o

Tabelul 2.4. *Recunoașterea emoțiilor după expresiile faciale în experimentele lui P. Ekman, W.V. Friesen și P. Ellsworth, 1971 (după L.T. Benjamin et al., 1990, 377)*

Evaluarea	Bucurie	Dezgust	Surpriză	Tristețe	Furie	Frică
Cultura / nr. subiecți	Procentul concordanței cu evaluarea					
99 Americani	97	92	95	84	67	85
40 Brazilieni	95	97	87	59	90	67
119 Chileni	95	92	93	88	94	68
168 Argentinieni	98	92	95	78	90	54
29 Japonezi	100	90	100	62	90	66

sarcină mai simplă: trebuiau să identifice emoțiile redată de două fotografii. De această dată procentajul acordului dintre populația papua și populația din țările industrializate s-a dovedit a fi ridicat, conducând la concluzia universalității expresiilor faciale ale emoțiilor. Paul Ekman (1993, 384), referindu-se la cercetările făcute împreună cu Wallace V. Friesen, afirmă: „Noi am găsit evidența universalității în expresiile spontane și în expresiile deliberate. Noi am postulat reguli de manifestare (*display rules*) – prescripții cultural-specifice despre cine poate să dezvăluie o anumită emoție, cui și când – pentru a explica modul în care diferențele culturale pot ascunde universalitatea expresiilor și am arătat experimental cum apar acestea“. Așadar, la întrebarea „Sunt expresiile faciale universale sau cultural specifice?“ nu există un răspuns tranșant: diferite aspecte ale expresiilor sunt atât universale, cât și cultural specifice.

Recent (13 septembrie 2003), s-a anunțat într-o emisiune de știri (TVR 1) că în SUA a fost pus la punct un sistem de ecografie cu ajutorul căruia părinții pot vedea pe un ecran imaginea tridimensională a fătului, distingându-se momentele în care acesta zâmbește. Este și aceasta o dovadă a caracterului ereditar al expresiilor faciale.

Surâsul, de exemplu, este universal și are aceeași semnificație în toate culturile și la toate popoarele lumii. Până și oile, despre care se credea că nu strălucesc prin vioiciunea creierului, diferențiază figura umană încruntată de cea zâmbitoare. Un experiment realizat de specialiștii de la Universitatea Cambridge – conform *Magazinului științific* difuzat de BBC (26 iunie 2004) – a pus în evidență că 90 la sută dintre oile testate au recunoscut figura umană schematică a unui om care râde.

Zâmbetul și râsul. Numeroși filosofi și oameni de știință au încercat să pătrundă esența râsului și a surâsului (Th. Hobbes, B. Spinoza, R. Descartes, Imm. Kant, Ch. Darwin, H. Bergson, P. Ekman și încă mulți alții). Charles Darwin (1872/1967, 111) aprecia că „râsul pare să constituie, în primul rând, expresia simplei bucurii sau fericiri“. Cât privește caracterul înăscut al râsului și surâsului (zâmbetului), Charles Darwin aducea în discuție cazul Laurei Bridgman (studiat de F. Lieber, 1851), „care, din cauza orbirii și a surzeniei, nu a putut dobândi vreo expresie prin imitare, totuși, atunci când i s-a comunicat prin limbajul gesturilor o scrisoare de la un prieten iubit a râs și a bătut din palme, iar obrații i s-au îmbujorat“ (*ibidem*). Motivele pentru care omul râde sunt variate, dar mecanismul râsului este totdeauna același: inspirație adâncă, scurte contracții spasmodice ale toracelui, în special ale diafragmei. De aici și vorba: „Râdeau de se țineau cu mâinile de burtă“. „În timpul râsului, gura este mai mult sau mai puțin larg

deschisă, cu colțurile mult trase înapoi, precum și puțin în sus, iar buza superioară este puțin ridicată – observă Charles Darwin, care ilustrează cele spuse cu o planșă cu desene și fotografii reprezentând diferite grade de răs și de surăs.

Am subliniat că, uneori, râdem din tot corpul (deși se spune „râdem din tot sufletul“). Râdem de „ne doare burta“ sau „ne tăvălim pe jos de răs“. În fond, este vorba despre contracțiile musculare și despre stimularea secreției unor endorfine, fapt ce menține sau amplifică veselie. Pe astfel de date, probate științific, se bazează terapia prin răs și, până la un punct, concursurile „Cine râde mai mult“. Claudia Schäfer a observat că putem evalua intensitatea râsului (pe o scală de la 1 la 10) după manifestările nonverbale antrenate gradual:

- 1) Întâi surâsul și apoi izbucnirea în răs.
- 2) Gura se deschide din ce în ce mai larg.
- 3) Colțurile gurii se deplasează tot mai în lateral, spre urechi.
- 4) Nasul se încrețește.
- 5) Sunetul se apropie tot mai mult de strigăt sau lătrat.
- 6) Ochii se închid „cu lacrimi“, iar pielea din jurul lor face dungi multe și mici.
- 7) Capul cade tot mai mult pe spate și umerii se ridică.
- 8) Apare o mișcare de legănare a trupului.
- 9) Persoana se autoîmbrățișează (autoatingere), cuprinzându-și trupul cu mâinile.
- 10) Declanșează un mod oarecare de a bate din picioare (*apud* Șt. Prutianu și M. Danileț, 2004, 231).

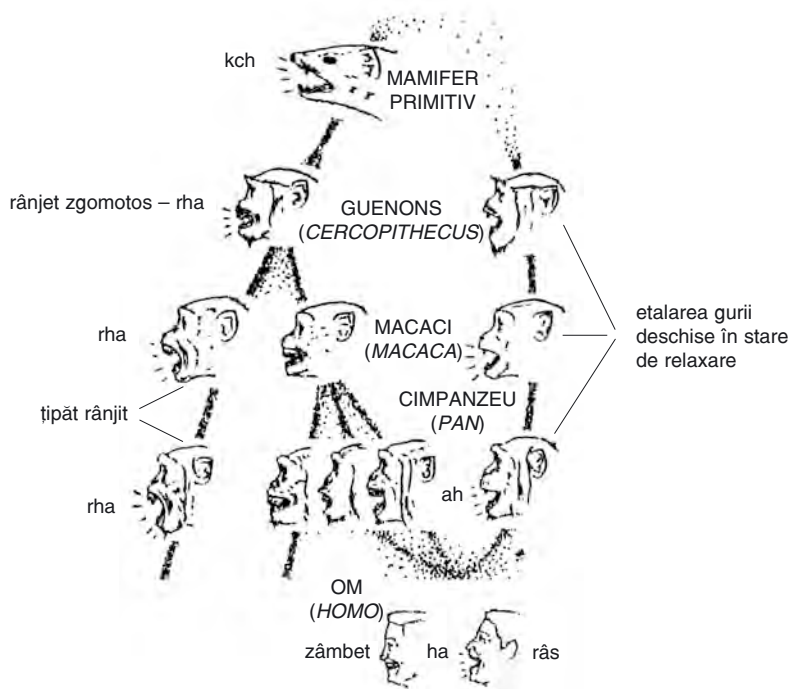
Deși s-au acumulat multe date de cercetare despre răs și surăs, adevărul este că, în multe privințe, zâmbetul și râsul au rămas o enigmă. Multă vreme s-a crezut că plâng și animalele, dar râsul este specific omului. Totuși, cercetările etologice au arătat că zâmbetul și râsul pot fi întâlnite, în linie directă, și la primate. Conform ipotezei lui J.A.R.A.M. van Hooff (1972), zâmbetul uman a derivat din comportamentul de „arătare a dinților“, care constituie un semnal social filogenetic primitiv (Figura 2.4). „La om – spune Edward O. Wilson (1975/ 2003, 185) – rânjetul tăcut și gura deschisă relaxată par să fi convers pentru a forma doi poli într-o serie nouă, gradată, mergând de la un răspuns prietenos general (zâmbet) la joc (răs)“.

Primatele recurg la comportamentul de arătare a dinților când întâlnesc stimuli contrari-anți, manifestând în același timp tendința puternică de a părăsi locul, de a fugi. Dezvelirea dinților se intensifică pe măsură ce comportamentul de fugă este zădărnicit de agresor. La cimpanzei, acest comportament este frecvent întâlnit pentru a semnala contactele nonagresive, chiar prietenoase. Pe de altă parte, „relaxarea prin arătarea gurii deschise“ este însoțită deseori de emiterea unor vocalizări scurte. Aceste două semnale: „a arăta dinții“ și „a arăta gura deschisă“ au evoluat la om spre zâmbet și, respectiv, spre răs. Dacă este adevărat că ființele umane moștenesc zâmbetul și râsul de la primate, tot atât de adevărat este și faptul că normele culturale ne impun când și în legătură cu ce ne este permis să râdem sau să zâmbim.

Prin cultură, cele două comportamente s-au nuanțat foarte mult. Limba română are circa 360 de epitețe pentru a califica estetic zâmbetul și aproximativ 325 de epitețe pentru a reda caracteristicile și particularitățile psihice ale persoanei care râde. Preluăm unele exemple din *Dicționarul de epitețe al limbii române* (1985) de Marian Bucă. Tudor Arghezi identifică un zâmbet diafan; Dimitrie Anghel, un zâmbet duios ca o geană de zi; Camil Petrescu sesiza zâmbetul întristat ce mărește gura; Mihail Sadoveanu remarcă zâmbetul însoțit; Mihai Eminescu, zâmbetul trist.

Pentru a-l sancționa pe cel care nu are dreptul să râdă de alții – dacă are cineva acest privilegiu! –, la români există zicala „Râde ciob de oală spartă“. Foarte probabil că și la alte

Fig. 2.4. Filogenia semnalelor faciale la primat (apud E.O. Wilson, 1975/2003, 186)



popoare există proverbe care reglementează acest comportament complex ce exprimă o mulțime de sentimente, stări psihice normale și patologice. Normele referitoare la râs variază de la o cultură la alta și de la o epocă la alta, dar totdeauna râsul funcționează ca un „gardian al ordinii publice“ (M.-A. Descamps, 1989/1993, 164). În acest sens, românii spuneau: *Ridendo castigat mores* (Prin râs se îndreaptă moravurile). Într-o lucrare scrisă în spiritul filosofiei antice, Joseph-Maria Bochenski (1902–1995), gânditorul de origine poloneză, fost rector al Universității din Freiburg, îndemna în *Manual de înțelepciune pentru oamenii de rând* (1994/2003, 72) să ne apropiem de ceilalți cu surâsul pe buze.

Dar când devin zâmbetul și râsul, din contracții ale mușchilor faciali, modalități de comunicare nonverbală? Observarea sistematică a preferințelor vizuale ale ființei umane în primele ei săptămâni de viață a evidențiat orientarea primară către congeneri. Nou-născutul este atras vizual de tot ce-l înconjoară, în mod deosebit de obiectele mobile, cu contururi curbilinii, strălucitoare, colorate, cu elemente în relief (R. Ahrens, 1954). Or, așa cum remarcă R.L. Fantz (1975), chipul uman posedă toate aceste atribute. Iată de ce nou-născuții își privesc părinții și își contractă instinctiv mușchii faciali (părinții se amăgesc crezând că au fost recunoscuți și că li se zâmbesc). Se poate susține că ființa umană este programată biologic să se orienteze către semenii (Th.G. Décarie, 1980).

În stadiul actual al cercetării științifice nu se cunoaște destul de bine cum se realizează achizițiile cognitive și socio-afective care îi permit nou-născutului să-și identifice părinții și

să le decodifice fizionomia. Unii cercetători – de exemplu, G.C. Carpenter, 1970 – plasează începutul acestor procese în primele două săptămâni de viață. Alți cercetători (H.D. Fitzgerald, 1968; J.L. Laroche, 1976) plasează apariția capacității de diferențiere a chipului mamei de al altor persoane la vârsta de 12–20 de săptămâni. G.M. Olson (1981) stabilește că mai devreme de cinci săptămâni deosebirea dintre fizionomia mamei și cea a altor persoane nu este sigură. Și L.R. Sherrod (1979) constatare în existența acestei discriminări la copiii mai mici de cinci luni. Abia atunci zâmbetul comunică. Se acceptă totuși că discriminarea vizuală la nou-născuți se realizează după vârsta de trei luni, iar comunicarea prin surâs se realizează în etape (M.-A. Descamps, 1989/1993, 163). În luna a treia, nou-născuții încep să-și concentreze atenția spre partea mobilă a feței (partea de jos); în luna a patra, reacționează prin zâmbet când persoanele din jur, nu neapărat părinții, își mișcă buzele. Așadar, zâmbetul, ca „manifestare pozitivă și fragilă a expresivității în devenire” (M. Bernard, 1976), se bazează pe datul înăscut, dar se construiește în timp prin achiziții psihologice și sociale.

Paul Ekman a catalogat 18 tipuri de zâmbete care nu sunt simulate. Zâmbetele „naturale” se deosebesc de cele false, „artificiale”, prin aceea că durează mai mult și că în performarea lor participă atât mușchii feței, cât și cei ai ochilor (*culores oculi*). În cazul zâmbetelor false se contractă doar mușchii din jurul ochilor, apărând la coada ochilor riduri („laba gâștii”), nu și mușchii feței. În lucrarea *Limbaajul corpului pentru manageri*, Horst H. Rückle (1979/1999, pp. 151-154) analizează opt tipuri de zâmbete. Le prezentăm într-o formă sintetică:

- 1) Zâmbetul voit, fabricat, chinuit (colțurile gurii drepte, buzele drepte și lipite). Apare și dispare repede. Poate exprima jena.
- 2) Zâmbetul dulceag (întinderea și subțierea buzelor; însoțește universalul „da”).
- 3) Zâmbetul „pe sub mustață” (buzele tensionate și lipite; exprimă voință, dar și reținere).
- 4) Zâmbetul depreciativ (colțurile gurii sunt retrase puțin în jos, este afișat de persoanele blazate, ironice, poate exprima acordul și dezacordul, în același timp).
- 5) Zâmbetul relaxat (lipsit de tensiune, exprimă bucuria, dragostea, prețuirea celui alt).
- 6) Zâmbetul strâmb (un colț al gurii este tras în jos și celălalt în sus; exprimă o amabilitate forțată, un conflict intern; este „zâmbetul subalternului” nevoit să asculte o glumă „bătrână” a șefului).
- 7) Zâmbetul care exprimă frica (buzele sunt trase lateral, iar gura este puțin întredeschisă; colțurile gurii sunt trase spre urechi).
- 8) Zâmbetul condescendent, resemnat (răsfângerea înainte a buzei inferioare; adesea, este însoțit de înclinarea capului spre dreapta și/sau ridicarea și tremuratul umerilor).

Râsul – poate este mai corect să spunem „râsurile”, pentru că este vorba, așa cum am arătat, de multe reacții complexe în care intervin componente cognitive, afective, morale și pe care le subsumăm oarecum forțat termenului de „râs” – apare relativ târziu, deși de timpuriu nou-născuții „râd cu ochii”. Ca și în cazul zâmbetului, se pune problema determinării momentului în care contracțiile spasmodice ale diafragmei și ale mușchilor faciali, acompaniate de vocalizări ritmice, devin semnal în cadrul comunicării nonverbale, cu alte cuvinte, când dobândește râsul o funcție simbolică.

În 1981, Marc-Alain Descamps, F. Détienné, N. Terrasson, C. Givré și P. Dung au cercetat, apelând la observația directă, comportamentul publicului la Cirque d’Hiver din Paris. Populația observată (48 de persoane, bărbați și femei, 24 de adulți și tot atâția copii cu vârsta cuprinsă între trei și doisprezece ani) a fost caracterizată după cum: 1) nu reacționa în nici un fel; 2) zâmbea; 3) râdea; 4) râdea în hohote, antrenând tot corpul. Rezultatele au arătat că diferențierea

pe sexe nu a influențat reacțiile publicului. Clovnii (observația s-a făcut asupra unui număr de clownerie, în care au fost identificate 28 de momente ce declanșau râsul) au izbutit să smulgă mai mult zâmbete decât hohote de râs, dar diferențiat pe categorii de vârstă: o dată cu vârsta sporesc și zâmbetele (25% la adulți; 21% la copiii de șase ani; 13% la cei de trei ani). Același lucru s-a observat când au fost codificate reacțiile pozitive la situațiile comice (46% la adulți; 42% la copiii de șase ani; 29% la copiii de trei ani). S-a mai observat că atunci când râd, copiii antrenează tot corpul, în timp ce adulții reacționează astfel mult mai rar (71% la copii, 29% la adulți). Marc-Alain Descamps (1989/1993, 166-167), după care am reprodus rezultatele acestui studiu, conchide că la vârsta de trei ani copiii conștientizează că vin la circ pentru a râde, dar râsul lor este mai degrabă o imitație a râsului adulților. La vârsta de șase ani, râsul exprimă sentimente de plăcere proprii, reprezintă o eliberare de energie pleneră.

Stereotipul potrivit căruia femeile au o expresivitate facială mai mare decât bărbații conține cel puțin un sămbure de adevăr. Cercetările științifice realizate, între alții, de B.W. Eakins și R.G. Eakins (1978), M. LaFrance și C. Mayo (1979) susțin această concluzie. Se pare că femeile au o capacitate superioară de codificare a diferitelor tipuri de emoții. Conform unui studiu al lui S.F. Zaidel și Albert Mehrabian (1969) femeile transmit mai exact semnalele emoțiilor negative, în timp ce bărbații transmit mai exact semnalele despre emoțiile pozitive (*apud* J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1989/1996, 235).

S-a mai constatat, de asemenea, că femeile zâmbesc mai mult decât bărbații. Este, fără îndoială, un rezultat al socializării. L.R. Brody (1993) a constatat că fetele sunt încurajate să exprime emoțiile pozitive (*happiness expression*), băieții, pe cele negative (*anger expression*). Apoi, prin profesiile practicate (vânzătoare, educatoare, stewardese, coafeze, asistente medicale etc.), chiar li se impune femeilor să zâmbească. Este bine cunoscut zâmbetul profesional al prezentatoarelor TV. Pentru femei, zâmbetul este un fenomen interacțional, în timp ce pentru bărbați este o expresie emoțională – sunt de părere M. LaFrance și C. Mayo (1979). Probabil că din această cauză mulți nu se încred în zâmbetele femeilor. Chiar copiii acordă mai multă însemnătate zâmbetului tatălui decât celui al mamei, așa cum a rezultat dintr-un studiu al lui D.E. Bugental *et al.* (1970). S. Beekman (1975) a descoperit că zâmbetul femeilor este asociat sentimentelor de anxietate, disconfort, deferență și stinghereală, spre deosebire de zâmbetul bărbaților, care este corelat cu dorința de afiliere și cu sociabilitatea. Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1989/1996, 236) sunt de părere că diferențele privind semnificația zâmbetului la femei și la bărbați se datorează modului în care aceștia au fost socializați: femeile, să utilizeze zâmbetul pentru a interacționa; bărbații, pentru a-și exprima sentimentele de prietenie și bucurie. T.L. Davis (1995) a ajuns la concluzia că femeile maschează cu o expresie facială pozitivă mai bine decât bărbații stările de nemulțumire.

Marianne LaFrance și Marvin A. Hecht (1999) analizează zâmbetul ca expresie a unei emoții pozitive, dar și ca obligație profesională. Profesorii, ca și vânzătorii la ivirea cumpărătorilor potențiali este bine să zâmbească. Zâmbind mereu, vor dobândi o față prietenoasă, ceea ce îi va ajuta în activitatea lor. Mai general spus, toți ar fi bine să zâmbim mai mult, dacă nu chiar să râdem mai mult. Având un scop, acela de a depăși situațiile stresante, el nu este un „râs prostesc“. În unele clinici s-au introdus programe speciale în care pacienții, de regulă copii, sunt făcuți să râdă. Organizația umanitară din Germania „Kinder und Krebs“ (Copii și cancerul), de exemplu, a inițiat un astfel de program.

Zâmbetul și râsul sunt expresia bunei dispoziții, dar – așa cum s-a văzut – și o modalitate de producere a ei. Deci să descurețim fruntea prin ușoara decontractare a mușchilor, „ceea ce netezește fruntea, înlătură orice urmă de încruntare, arcuiește puțin sprâncenele și ridică pleoapele. De aici și expresia *exporrigare frontem*, descurețiți fruntea, a fi vioi și vesel“ (Ch. Darwin, 1872/1967, 119). La bucurie, fața se luminează; la mâhnire, se lungește. Expresiile „i-a căzut falca“ sau „i s-a lungit fața“ traduc adesea foarte exact supoziția „s-a supărat de moarte“. Este vorba despre contractia „mușchiului tristeții“, care trage colțurile gurii în jos. Când zâmbetul este însoțit de lăsarea colțurilor gurii în jos, este semn de batjocoră.

Întrebat ce înțelege prin „a fi bine dispus“, un copil a răspuns: „Să râzi, să vorbești și să săruți“. Charles Darwin (1872/1967, 119) comentează: „Ar fi greu să dai o definiție mai adevărată și mai practică“, adăugând: „La toate rasele umane, expresia de bună dispoziție pare să fie aceeași și este ușor de recunoscut“ (*ibidem*).

Și celelalte emoții de bază – surpriza, groaza, mânia, dezgustul, tristețea – se pot citi pe fețele oamenilor întocmai ca și bucuria. În acest scop, Paul Ekman și Friesen V. Wallace (1978) au pus la punct un „Sistem de Codificare a Acțiunilor Faciale“ (*Facial Action Coding System – FACS*) cu ajutorul căruia pot fi identificate 44 de „unități de acțiune“ faciale (*Action Units – AUs*), cele mai mici unități care pot fi anatomic distincte și vizual distinctibile. Scorul *FACS* măsoară în *AUs* schimbarea (acțiunea facială) prin raportare la „fața neutră“. Unele *AUs* au trei niveluri: slab, moderat și intens. Scorurile *FACS* sunt direct proporționale cu intensitatea emoțiilor. Sistemul imaginat de Paul Ekman și Friesen V. Wallace a impulsionat cercetarea expresiilor faciale (S. Ikeda și M. Tsuji, 1995; H. Kobayashi *et al.*, 1993; D. Matsumoto *et al.*, 1992, 1999, 2001; M. Wiggers, 1982). Recent, doi cercetători japonezi, Kimihiro Suzuki și Kenichi Naitoh (2003), utilizând în experiment „fețe statice“ (fotografii prototipice ale emoțiilor), au găsit o corelație foarte semnificativă statistic între evaluările celor șase emoții fundamentale și scorurile *FACS*. Rezultatele acestui experiment susțin teza universalității expresiei și recunoașterii emoțiilor.

Oculezica sau contactul vizual

În cadrul relațiilor interpersonale, privirea (*eye-contact*) oferă un *feedback* important despre reacțiile celuilalt. Într-un studiu de sinteză recent, C. Neil Macrae *et al.* (2002, 460) apreciază că „direcția privirii este un mijloc prin care oamenii și alte animale pot transmite informații sociale relevante“. În anumite contexte, prelungirea contactului vizual poate însemna ostilitate și furie, în alte contexte este un semn de prietenie, de iubire, în general, de interes pentru persoana celuilalt (M. Argyle și M. Cook, 1976; K. Kellerman *et al.*, 1989; C.L. Kleinke, 1989).

Experimentele realizate de Michael Argyle și Janet Dean (1965) au pus în evidență că indivizii tind spre un echilibru al distanței în relațiile interpersonale și adoptă, conform acestei distanțe, un anumit model de contact vizual. În timpul interacțiunilor sociale, oamenii se uită în ochii celorlalți în repetate rânduri, însă privesc mai mult când ascultă ceea ce vorbește celălalt, menținând privirea trei până la zece secunde. Dacă privirea îndreptată spre celălalt se prelungeste, se instalează disconfortul interlocutorului. Elliot Aronson (1999) remarcă faptul că în cultura americană „a nu privi în ochii celuilalt“ când vorbește poate genera suspiciune

și, de asemenea, a vorbi cu cineva care poartă ochelari de soare poate produce disconfort psihic. În alte culturi însă a privi în ochii celui alt este considerat o lipsă de respect, mai ales față de persoane cu poziții sociale superioare. Cercetările realizate în Nigeria, Porto Rico, Thailanda sau Japonia au arătat că tinerii, copiii nu sunt încurajați să realizeze contacte directe la nivelul ochilor cu profesorii lor sau în interacțiunile cu alți adulți. În schimb, arabii utilizează numeroase contacte la nivelul ochilor în relațiile interpersonale, cu o durată care ar putea fi stânjenitoare pentru indivizii din alte culturi. În general, populațiile din Asia, Indiile de Vest, ca și portoricanii sau afro-americii consideră că a privi direct în ochii altor persoane este nepolitic, o încercare de intimidare sau un semnal având conotație sexuală.

Fără contact la nivelul ochilor, oamenii nu simt că interacționează, nu comunică pe deplin. Georg Simmel (1908) aprecia contactul vizual ca asigurând, „dintre toate relațiile interumane, reciprocitatea desăvârșită“ (*apud* M. Argyle și J. Dean, 1965, 289) și că individul „se dezvăluie pe sine în privirea care îl primește pe celălalt în sine; în același act prin care subiectul uman caută să-și recunoască obiectul, se predă la rândul său obiectului. Nu putem primi prin ochi fără a da în același timp“ (*apud* S. Dungaciu, 2003, 113).

Schimbul de priviri, așadar, introduce reciprocitatea în relațiile interumane. În legătură cu privirea, trebuie să analizăm intensitatea ei – „cantitatea“ de contact vizual –, care poate varia de la zero (a nu privi interlocutorul) la sută la sută (*mutual gaze*), dar și direcția privirii. De asemenea, putem analiza durata privirii (care dintre interlocutori reușește să-l privească pe celălalt mai mult timp). Intensitatea privirii este mai mare când subiectul ascultă decât atunci când el însuși vorbește (în raport de trei la unu), iar în ceea ce privește direcția privirii, indivizii privesc în sus la sfârșitul unor fraze din cadrul discursului sau la finalul discursului și privesc înainte la începutul unor fraze lungi (M. Argyle și J. Dean, 1965, 290).

De asemenea, în timpul discursurilor mai puțin personale, când conținutul discursului se bazează pe elemente cognitive, argumente logice, intensitatea privirii este mai ridicată decât în cadrul discursurilor personale. Există diferențe individuale în ceea ce privește intensitatea privirii, femeile fiind angajate în contacte la nivelul ochilor mai mult decât bărbații. Direcționarea privirii depinde și de tipul de relație care se stabilește între partenerii de discuție, fiind mai mare dacă partenerii sunt atrași unul de celălalt sau se află în relații de cooperare decât dacă sunt în conflict.

Analizând funcțiile privirii, Michael Argyle și Janet Dean (1965, 291) menționează:

1) Căutarea informației: indivizii caută un răspuns al acțiunilor lor în ochii celorlalți, care este absolut necesar pentru adaptarea în continuare a discursului.

2) Semnalarea deschiderii canalului de comunicare: dacă în cadrul unei conversații între două persoane unul dintre interlocutori întoarce privirea către un al treilea, aceasta înseamnă închiderea canalului de comunicare cu prima persoană. Contactul la nivelul privirii include obligația de a interacționa. Dacă un vânzător, spre exemplu, se lasă privit, el își manifestă disponibilitatea de a fi la dispoziția clientului.

3) Ascunderea și exhibiționismul: tendința unor persoane de a se ascunde de privirea celorlalți și, în sens contrar, tendința altora de a se face remarcate.

4) Stabilirea, confirmarea relațiilor sociale: privirea poate fi un indicator al tipului de relație socială care se stabilește între interlocutori (atracție, supunere, dominare etc.).

Atracția față de persoanele cu pupilele dilatate a fost dovedită în cadrul unui studiu experimental realizat de M. Niedenthal și N. Cantor (1982).

Un interes aparte pentru cercetare l-a suscitât privirea „ochi în ochi“ sau „holbarea“ (*mutual gaze*), considerată un gest îndrăzneț în cadrul multor culturi. În Japonia, de exemplu, a privi interlocutorul în ochi este un semn al lipsei de respect. Se recomandă a privi „mărul lui Adam“ (zona nodului cravatei). Acest gest este strict legat de raporturile de dominanță și amenințare atât la om, cât și în lumea animală. Totuși, interpretarea trebuie realizată în funcție de context, uneori „privirea în ochi“ semnificând solicitarea ajutorului (E. Goffman, 1971). Dacă două persoane, să spunem A și B, intră într-o încăpere și A se uită fix la B, putem înțelege că avem de-a face cu un raport de dominare: B este tensionat și își poate muta privirea eliminând disconfortul sau poate, la rândul lui, să-l privească pe A, creându-i acestuia disconfort. Jocul de putere va continua până ce unul dintre interlocutori va coborâ privirea, recunoscându-se „învinș“. Totuși, în sens strict, „privirea ochi în ochi“ are o durată cuprinsă între 1,5 și 3 secunde, dincolo de care există mișcări ale ochilor de evitare, clipire, redirecționare a privirii. Într-o suită de experimente realizate de A. Mazur, E. Rosa *et al.* (1980) s-a constatat că *mutual gaze* determină un răspuns specific și că un actor poate transmite informații manipulând intensitatea acestor răspunsuri, utilizând „semnale ale sprâncenelor“. Mai mult, răspunsurile subiecților la „privirea în ochi“ sunt un bun predictor al gradului de dominație al individului în grup, într-o situație specifică.

Referitor la raporturile de dominanță și legătura lor cu intensitatea privirii, cercetătorii americani John F. Dovidio și Steve L. Ellyson (1982) au arătat că atunci când indivizii privesc mai mult interlocutorul când vorbesc și tind să nu aibă acest comportament când ascultă, ei sunt percepuți ca fiind dominanți.

Întrebarea de la care pleacă cei doi cercetători americani este dacă dominanța, exprimată prin privire, poate fi decodificată la nivelul receptorilor. John F. Dovidio și Steve L. Ellyson definesc „dominanța vizuală“ (*visual dominance*) ca raport între timpul petrecut privind interlocutorul în timp ce subiectul vorbește și timpul petrecut privind interlocutorul în timp ce subiectul ascultă. Un număr de 246 de studenți (129 bărbați și 117 femei) au fost selectați să participe la acest studiu. Au fost proiectate două experimente care să verifice modul în care *visual dominance* (definită în modul precizat mai sus) este decodificată la nivelul receptorilor. În primul experiment, subiecții au fost rugați să evalueze persoanele care apăreau în înregistrări video alb-negru lipsite de sonor. Înregistrările cuprindeau bărbați, respectiv femei care conversau cu o altă persoană de același sex. Conversația era filmată în așa fel încât se puteau observa atent elementele nonverbale ale feței subiectului din înregistrare, inclusiv privirea acestuia, când camera era poziționată în dreptul interlocutorului. Fiecare înregistrare avea o durată de 200 de secunde, timp în care persoana-stimul afișa un comportament nonverbal diferit din punct de vedere al dominanței vizuale: 1) dominanță ridicată: 55 la sută privesc interlocutorul când vorbește, 40 la sută privesc interlocutorul când ascultă; 2) dominanță medie: 40 la sută privesc interlocutorul când vorbește, 60 la sută privesc interlocutorul când ascultă; 3) dominanță scăzută: 25 la sută privesc interlocutorul când vorbește, 75 la sută privesc interlocutorul când ascultă. Înregistrările au fost realizate în așa fel încât alte elemente specifice conversației, ca *pattern*-urile vorbirii, frecvența zâmbetelor sau a expresiilor faciale, să fie menținute constante.

Rezultatele acestui prim experiment au arătat că *visual dominance*, în sensul considerat de experimenter, a fost decodificată de receptori. Subiecții care au privit în mai mare măsură când s-au adresat interlocutorului, comparativ cu situația când l-au ascultat pe acesta, au fost

evaluați ca fiind mai puternici, indiferent de apartenența lor la gen. Totuși, acest experiment nu arată ce legătură există între *visual dominance* și percepția puterii persoanei-stimul. De aceea John F. Dovidio și Steve L. Ellyson au proiectat un nou experiment care să detalieze concluziile primului. Subiecții (54 studenți și 54 studente) s-au oferit voluntar să participe la experiment. Ei nu mai participaseră la experimentul anterior. Au fost distribuiți în mod aleatoriu să analizeze înregistrările video, de același tip ca și în experimentul anterior, dar respectând nouă condiții experimentale – o combinație dintre: a) trei procente specifice gradului în care persoana-stimul privește interlocutorul când i se adresează (25%, 50%, 75%); b) trei procente specifice gradului în care persoana-stimul privește interlocutorul când îl ascultă (25%, 50%, 75%). Fiecare dintre cele nouă înregistrări avea o durată de 200 de secunde, în care o persoană-stimul (un bărbat) conversează cu un partener de același sex.

Rezultatele celui de-al doilea experiment au susținut concluziile primului studiu, arătând că există o relație liniară direct proporțională între procentul în care individul privește atunci când vorbește cu interlocutorul și perceperea nivelului dominanței la acesta și o relație liniară invers proporțională între frecvența cu care individul privește interlocutorul când îl ascultă și perceperea dominanței. Concret, indivizii au fost văzuți ca fiind mai puternici cu cât raportul vorbit-privit a crescut și au fost văzuți mai submisivi cu cât raportul ascultat-privit a crescut. În același timp, creșterea proporției vorbit-privit a fost asociată cu descreșterea evaluării persoanei în cauză ca fiind „prietenoasă” sau „mulțumită”. În felul acesta, experimentul arată că respondenții pot decodifica în mod inexact raporturile de putere într-o conversație între persoane de același sex, luând în considerare raportul dintre timpul în care una dintre persoane privește când vorbește și timpul în care privește când ascultă. Interesant este că studiul probează un gen de raționalitate a subiecților în interpretarea relațiilor de putere, folosind elemente nonverbale. Teoria actorului rațional nu poate fi lăsată în afara discuției.

Orientarea privirii este strâns legată de motivația nevoii de afiliere și, alături de mișcările corporale, determină un anumit echilibru la nivelul proximității între două persoane. Michael Argyle și Janet Dean (1965, 292) consideră că subiacente privirii sunt nevoia de *feedback* și nevoia de afiliere. Pe baza acestor asumptions, cei doi cercetători de la Universitatea Stanford au formulat „teoria conflictului afiliativ” (*The affiliative conflict theory*), conform căreia ne așteptăm să existe un echilibru al intensității privirii (contactului vizual) unei persoane aflate în relație cu o alta, echilibru conferit de situația concretă, dar și de distanța socială dată. Michael Argyle și Janet Dean sugerează că, în primul rând, contactul vizual are rolul de a controla nivelul de intimitate al interacțiunii (intimitatea fiind considerată funcție a contactelor vizuale, proximității fizice și „cantității zâmbetelor”). Astfel, cu cât indivizii sunt plasați mai aproape unii de ceilalți, cu atât contactul vizual este mai redus, privirile au o durată mai mică. Efectul apropiării fizice este și mai puternic dacă persoanele sunt de sex opus (D.J. Knight, D. Langmeyer și D.C. Lundgren, 1973, 390). Pentru a exista un „echilibru al intimității”, cele două persoane aflate în contact procedează la o situație de compromis. Dacă intimitatea crește, individul va genera reducerea ei până la niveluri normale fie prin redirectionarea privirii, fie prin mărirea distanței fizice față de interlocutor.

Edward T. Hall (1959/1973) a observat că americanii nu stau la o distanță mai mică de 20 cm când vorbesc cu un străin de același sex. Dacă sunt forțați să stea mai aproape, reacționează prin orientarea privirii în altă direcție decât spre interlocutor. De asemenea, dacă subiecții sunt așezați în grupuri de câte zece persoane, se observă că indivizii tind să vorbească mai

degrabă cu cei aflați la o distanță de două locuri de ei decât cu cei aflați imediat lângă. Pentru contactul vizual există o distanță socială maximă și minimă.

Michael Argyle și Janet Dean (1965) susțin – pe baza studiilor experimentale – că subiecții stabilesc un punct de echilibru între distanță și privire, situat mult mai aproape dacă subiecții au ochii închiși. Subiecții au fost invitați să privească o persoană așezându-se „atât de aproape de interlocutor încât să se simtă confortabil”. Există, sub acest raport, diferențe între adulți și copii, aceștia din urmă menținând un punct de echilibru mai apropiat indiferent de situație. Într-un experiment similar, cei doi cercetători americani au așezat interlocutorii față în față, pe scaune situate la distanțe de până la 25 cm. Unul dintre interlocutori, „complice al experimentatorului” (*confederate of the experimenter*), privea continuu la „subiectul naiv”. Acesta din urmă a variat intensitatea privirii în funcție de distanța care-l despărțea de complice. Practic, intensitatea privirii a descrescut o dată cu creșterea proximității fizice mai mult la perechile de sex opus. Dacă se modifică unghiul în care sunt dispuși cei doi interlocutori, s-a observat că efectele distanței au fost mai mari când aceștia erau așezați la 90 de grade și mai mici când erau dispuși la 180 de grade. Subiecții s-au angajat într-o serie de mișcări pentru a reduce intimitatea și pentru a restabili echilibrul: au privit în jos, și-au ascuns ochii cu mâna, și-au reglat vocea, și-au suflat nasul, au acoperit o parte a corpului cu mâna.

Ar mai fi de adăugat faptul că privirea are determinări culturale: negrii privesc interlocutorii când li se adresează, albi, când ascultă ce spun aceștia; în țările arabe, femeilor nu le este permis să-i privească în ochi pe bărbați.

Mișcarea ochilor a fost cercetată și din perspectivă psihofiziologică, urmărindu-se „răspunsurile pupulare” și „electro-oculografia” prin măsurarea diametrului pupilelor și a modificării direcției privirii. La apariția unor stimuli, pupilele își măresc diametrul cu până la 1 mm. Cu ajutorul unei aparaturi nu foarte sofisticate pot fi măsurate modificări ale diametrului pupilelor de până la 0,50 mm, iar direcția privirii, ca și schimbarea acesteia, pot fi înregistrate pentru o durată de până la 100 ms (Barrett, 1995/1998, 165).

Dale C. Leathers (1986) a descoperit șase funcții ale modalităților de a privi:

1) „Funcția atenției” semnalează că interlocutorii își acordă reciproc atenție, sau unilateral, sau nu-și acordă deloc atenție (privesc în altă parte decât la cel cu care vorbesc sau se uită la el și nu îl văd, trecând peste el cu privirea).

2) „Funcția reglatoare”, prin care este marcată durata convorbirii (începutul și sfârșitul ei).

3) „Funcția de putere”, exprimând diferențele de status social.

4) „Funcția afectivă”, indicând emoțiile pozitive sau negative.

5) „Funcția de formare a impresiei”, comunicând modul în care individul dorește să fie perceput.

6) „Funcția persuasivă”, de sporire a credibilității prin menținerea contactului vizual.

Așa cum susține D.K. Orban (1999, 9), „prin ochi exprimăm un comportament cognitiv și emoțional. Dăm impresia de gândire profundă, confuzie sau neatenție. Ne dezvăluim emoțiile de frică, mânie, furie și tristețe [...]. Nu ne dăm seama câte mesaje ascunse sunt deconspirate prin contactul vizual” (*apud* Larson, 2001/2003, 272). Mișcarea ochilor în sus însoțește, de regulă, efortul de a ne reaminti ceva, iar coborârea lor (privirea în pământ) poate exprima vinovăție, ascunderea adevăratelor sentimente, o stare de disconfort psihic. A privi într-o parte înseamnă a-i comunica celuilalt lipsa de interes pentru ce spune. A-l privi în ochi exprimă

sinceritate, dar și o amenințare. În „instituțiile totale“ analizate de Erving Goffman (1961/2004, 27), un „test de supunere“, prin care se urmărește înjosirea persoanelor, îl constituie comanda: „Uită-te la mine când îți vorbesc!“. Acest ordin are scopul de a înfrânge voința individului instituționalizat. Sunt subliniate situația lui de inferioritate, statusul social superior și puterea celui alt.

Nu numai agresivitatea și dominanța pot fi exprimate prin modul de a privi. Unii autori (M. Argyle și M. Cook, 1976) sugerează că privirea poate semnala dorința de afiliere și educația. Probabil că exprimarea afilierii prin privire – așa cum opinau B.J. Feher și R.V. Exline (1987) – își are rădăcinile în copilărie, știut fiind că, la vârstele mici, copiii văd în persoanele adulte cea mai sigură sursă de protecție.

Erving Goffman (1969/2003) a atras atenția asupra faptului că prin mișcarea ochilor (privirea rapidă a unei persoane și comutarea privirii spre altceva) semnalăm recunoașterea prezenței celui alt, fără a urmări să intrăm în relație cu acesta. Este vorba despre „neatenția civilă“ (sau „neatenția politicoasă“), care are o „importanță fundamentală în viața noastră de zi cu zi“ – după cum aprecia sociologul Anthony Giddens (1997/2000, 80).

Cercetările comparative interculturale (*cross-cultural research*) au pus în evidență existența unor modele (*pattern-uri*) diferite ale modului de a privi. În așa-numitele culturi „de contact“ (*contact cultures*, în care se încurajează atingerile cutanate ale interlocutorilor), s-a constatat că indivizii se angajează mai frecvent în schimburi de priviri, îi privesc în ochi pe interlocutori, practică atingerile corporale mai mult decât cei din culturile de „noncontact“ (C. Watson, 1970). Numeroase studii au arătat că în cultura arabă oamenii nu se privesc direct unii pe alții când interacționează, așa cum o fac europenii sau americanii (E.T. Hall, 1966; O.M. Watson, 1970). Cineva dintr-o altă cultură, de exemplu un militar român aflat în misiune în Irak, ar putea să interpreteze ascunderea privirii ca un semn de ostilitate. Într-o epocă a globalizării, a învăța cum să interpretăm semnalele nonverbale devine o necesitate.

Haptica sau contactul cutanat (atingerile cutanate)

Pielea este un organ viu, nu un înveliș incapabil de a recepta și transmite semnale. Face parte din corpul nostru, nu marchează doar limitele lui, nu este doar un țesut care acoperă întreaga suprafață a corpului, un „sac“ în care sunt vârâte alte organe. Pielea este un identifiant, arată cărei „rase“ sau culturi îi aparținem, ce status social avem, stima de sine, starea de sănătate, vârsta etc. Industria cosmeticii și dermatologia arată câtă importanță acordă societatea „învelișului“ corpului uman. Numărul de epitete atrase de cuvântul „piele“ sugerează, de asemenea, valorizarea socială. În limba română – conform *Dicționarului de epitete* întocmit de Marian Bucă (1985, 220) – sunt consemnate 70 de determinări cu funcție artistică. Pielea poate fi alunecoasă, bătuțită, fragedă, gingașă, lucitoare, tânără etc., în afara coloristicii: albă, brună, cărămizie, ciocolatie, gălbuie, oacheșă, pământie, roz, smolită, trandafirie, tuciurie, vânăță.

În funcție de structura anatomo-fiziologică, prin piele – ca analizator – receptăm semnale referitoare la diferențele de presiune (sensibilitatea tactilă), de temperatură (sensibilitatea termică) și stimulii algici (sensibilitatea dolorifică). Relațiile interpersonale depind și de informațiile cutanate. În același timp, contactul cutanat, adesea, are o semnificație erotică, iar termenul ca atare este utilizat ca un eufemism pentru a desemna relațiile intime. Noi vom utiliza

termenul de „contact cutanat“ (*touch*) cu sensul cel mai larg, acela de „atingere a oricăror părți ale corpurilor a două persoane“ (O. Grusky, P. Bonacich și M. Peyrot, 1984, 715).

Cercetările lui H.F. Harlaw (1959) pe pui de *Macaca mulatta*, o specie de maimuțe, au pus în evidență importanța contactului cutanat în organizarea comportamentelor, chiar pe scară infraumană. H.F. Harlaw a făcut distincție între nevoia alimentară a puilor de macaci și nevoia lor de contact (*contact comfort*). S-a constatat că atașamentul puilor față de femela-mamă nu este determinat numai de faptul că aceasta îi hrănește. Astfel, după ce erau hrăniți pe un „surogat de mamă“ confecționat din sârmă și bucăți de stofă colorate, puii de macaci continuau să rămână agățați de surogatul de mamă, așa cum se întâmplă în condiții naturale, când ei stau agățați de blana femelelor-mamă. S-a observat că fie și numai prezența unui „surogat de mamă“ în spațiul de viață al puilor de macaci are efecte pozitive asupra organizării comportamentului. Maimuțele private de prezența mamei sau a „surogatului de mamă“ aveau tendința de a se izola, fiind înspăimântate de apariția în preajmă a obiectelor noi. Puse în contact cu alte maimuțe, private și ele de contactul cutanat cu mamele sau cu „surogatul de mamă“, acestea dezvoltă un comportament agresiv, ajungându-se până la răniri mortale.

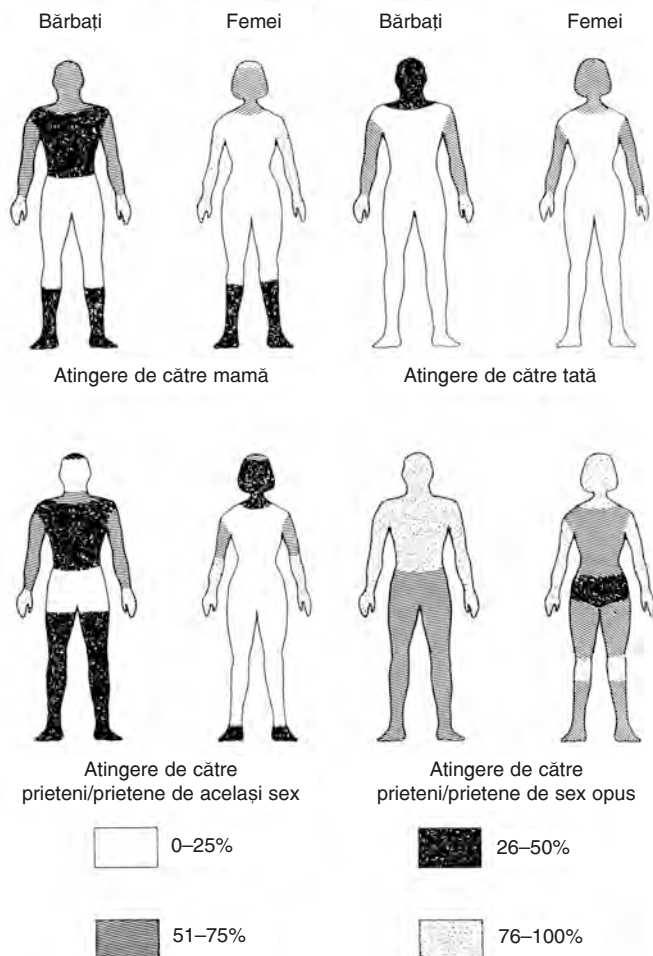
Importanța comunicării umane prin canalul cutanat i-a preocupat de timpuriu pe oamenii de știință interesați de procesul de socializare a copiilor, ca și pe cei ce au încercat să studieze psihosociologic iubirea. Jacques Corraze (1980/2001, 176-9) trece în revistă unele dintre cele mai semnificative cercetări referitoare la comunicarea nonverbală prin canalul cutanat. Sunt semnalate începuturile: observațiile lui Erasmus Darwin, datate 1794. Este vorba de preistoria cercetării comportamentului nonverbal. Dintre fondatorii domeniului de cercetare sunt citați L.K. Frank (1957), S.M. Jourard (1966), M.H. Klaus (1970), H.R. Scheffer și P.E. Emersdon (1964), A. Bornéo Williams (1966); dintre contemporani, Hoffman și Teyber (1985), R. Heslin și D. Boss (1980), B. Major (1981), T. Nguyen, R. Heslin și M.L. Nguyen (1975). Pe baza cercetărilor științifice ale acestora s-a ajuns la o serie de concluzii interesante. Contactul cutanat dintre mamă și copilul nou-născut se realizează încă din primele momente de viață ale acestuia. Mamele încep prin atingerea cu mâna a extremităților copilului, în primul rând a degetelor de la mâini, apoi de la picioare. Perioada în care atingerea cutanată a copiilor are frecvența cea mai mare este la vârsta de unu-doi ani, fetițele fiind privilegiate față de băieții. Reacțiile copiilor la atingerile cutanate ale mamei nu sunt uniforme. Există copii care resping îmbrățișarea mamelor (*non-cuddlers*), copii care doresc îmbrățișarea (*cuddlers*) și, desigur, o categorie intermediară.

Importanța contactului fizic dintre persoane este relevantă și de situațiile de izolare în cazul unor boli contagioase. Neatingerea corpului induce un stigmat: este, de exemplu, situația persoanelor infectate cu HIV, bazată pe prejudecata că maladia s-ar putea transmite și în alt mod decât prin sânge sau spermă.

O dată cu trecerea din stadiul de nou-născut la cel de copil mic, apoi de preșcolar, școlar, adolescent și tânăr, se instituie tabuuri în legătură cu atingerea corpului. Sidney M. Jourard (1966) a avut curiozitatea să afle de la studenți care sunt zonele de contact cutanat permise părinților, prietenilor de același sex și de sex opus. Analizând răspunsurile primite de la 168 de studenți și 140 de studente, a rezultat o „hartă“ a corpului uman masculin și, respectiv, feminin (Figura 2.5).

În Figura 2.5 zonele de contact sunt diferit hașurate, în funcție de numărul studenților (în procente) care au declarat că permit atingerea acestor zone de către părinți (mamă, tată) și

Fig. 2.5. Zonele de contact cutanat ale corpului bărbaților și femeilor pentru părinți și prieteni stabilite de S.M. Jourard (după D. Morris, 1982/1986, 231)

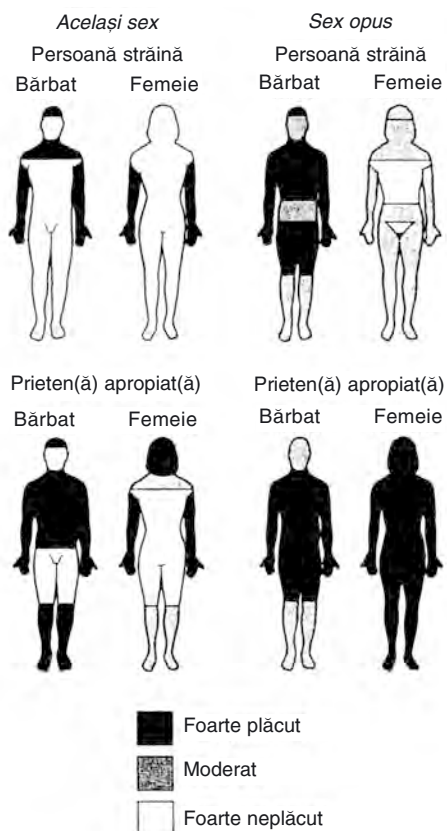


de către prieteni (de același sex și de sex opus). Se constată chiar din aceste declarații (care trebuie, totuși, privite cu prudență) că femeile primesc mai multe mesaje cutanate decât bărbații, că majoritatea contactelor cutanate sunt permise prietenilor de sex opus și că nu există diferențe în funcție de sex în ceea ce privește zonele de contact cutanat cu părinții. Zonele cutanate cel mai frecvent atinse de alte persoane sunt cele ale mâinilor, brațelor, umerilor și ale feței.

Dar care este ecoul emoțional al acestor atingeri? Cercetările au condus la concluzia că, în general, femeile agreează mai mult decât bărbații contactul cutanat. În Figura 2.6 sunt prezentate zonele corporale care generează emoții pozitive sau negative când sunt atinse de către persoane străine de același sex sau de sex opus și de către prieteni intimi, de același sex sau de sex opus.

Așa cum remarcă W.S. Rogers (2003, 112), s-ar fi ajuns la o „hartă a plăcerii atingerilor corporale“, dacă în studiu ar fi fost incluse și persoane homosexuale.

Fig. 2.6. Zonele corporale ale bărbaților și femeilor și emoțiile generate de atingerea cutanată (după W.S. Rogers, 2003, 111)



Studiul realizat de Sidney M. Jourard are, fără îndoială, serioase limite (se bazează pe declarațiile subiecților intervievați, a cuprins un număr relativ mic de persoane, s-a desfășurat numai în mediul universitar), fapt pentru care rezultatele nu pot fi generalizate. Chiar și în aceste condiții, el are meritul de a fi relevat că atingerea corpului altuia este reglementată social și cultural, la fel ca și contemplarea acestuia.

Erving Goffman (1967) a remarcat printre cei dintâi că persoanele cu status superior au privilegiul contactului cutanat. Un subaltern acceptă ca șeful lui direct să pună brațul pe umărul lui. Dacă persoana cu status social inferior ar încerca să facă același lucru superiorului său, acesta, foarte probabil, ar reacționa negativ. În viața de zi cu zi putem lesne observa astfel de situații. În 1973, Nancy M. Henley a făcut observații sistematice în diferite locuri publice și a constatat că femeile recepționează mai multe semnale cutanate din partea bărbaților decât emit: 42 la sută semnale cutanate de la bărbați la femei și 25 la sută de la femei la bărbați. Nancy M. Henley (1977, 109) precizează că aceste atingeri nu au în mod necesar conotație sexuală. Explicația pe care o dă acestei constatări se înscrie în aceeași paradigmă a diferenței de status, bărbații bucurându-se de un status social superior. Conform aceleiași paradigme, s-a constatat că persoanele cu status social superior sunt cele care inițiază cel mai adesea contactul cutanat.

Așa cum conchidea B. Major (1981, 26), „actul de atingere corporală implică o relație de putere“ (*apud* J. Corraze, 1980/2001, 184).

La aceeași concluzie au ajuns și Oscar Grusky, Phillip Bonacich și Mark Peyrot (1984) când au studiat contactul fizic în familie. Cei trei sociologi americani și-au propus să testeze următoarele ipoteze derivate din literatura de specialitate referitoare la semnificația atingerilor cutanate în alte contexte decât cel al familiei: a) în cadrul familiei, membrii cu status social mai înalt inițiază mai multe contacte fizice și primesc mai puține atingeri cutanate decât persoanele cu status mai scăzut; b) membrii de familie preferați au o probabilitate mai mare de a primi atingeri cutanate decât ceilalți. Datele cercetării lor susțin puternic prima ipoteză, constatându-se că inițierea contactelor cutanate a fost mai frecventă la părinți decât la copii, iar receptarea atingerilor de către părinți din partea copiilor a fost mai scăzută; și mai scăzută a fost a taților decât a mamelor, precum și a copiilor mai mari față de cei mai mici. Cea de-a doua ipoteză nu s-a confirmat.

Cercetările științifice în acest domeniu nu sunt deloc numeroase și s-au realizat aproape exclusiv în spațiul anglo-american. Generalizarea rezultatelor trebuie făcută cu prudență, știut fiind că atingerile corporale sunt puternic reglementate cultural și contextual. Unele constatări merită, totuși, să fie luate în considerație: a) inițierea contactelor cutanate este asimetrică, bărbații atingând mai frecvent femeile decât femeile pe bărbați; b) inițierea atingerilor cutanate depinde, în afara apartenenței la gen, de vârstă, de tipul relațiilor dintre persoane, de contextul situațional și, nu în ultimul rând, de statusul social; c) femeile, cu deosebire cele de vârstă a treia, se angajează mai frecvent decât bărbații în atingerea corporală a persoanelor de același sex; d) atingerile corporale dintre persoanele de același sex sunt mai frecvente decât între persoanele de sexe opuse (*cf.* J.K. Burgoon, 1989/1996, 96).

În spațiul public, este interesant de urmărit în direct sau la televizor vizitele șefilor de state. Iată un exemplu: când Vladimir Putin, președintele Federației Ruse, l-a vizitat în vara anului 2003 pe George Bush Jr. la ferma din Texas, președintele SUA l-a întâmpinat prietenește, atingându-l cu palma pe spate. A exprimat prin aceasta nu numai sentimentele lui de prietenie, dar și faptul că este șeful unicei superputeri mondiale. O lună mai târziu, în împrejurări asemănătoare, l-a luat pe după umeri pe Silvio Berlusconi, prim-ministrul Italiei și președintele Consiliului Europei la acea dată. Aceste semnale cutanate au fost transmise în fața camerelor de luat vederi: telespectatorii au putut să deslușească fără echivoc relațiile de putere.

Atingerile corporale sunt strict reglementate social și cultural. Prezentăm două secvențe comportamentale: în 2003, la căsătoria fiului prim-ministrului Turciei, Recep Tayyip Erdogan, a fost invitat de onoare și Silvio Berlusconi. După ceremonie, acesta i-a felicitat pe tinerii căsătoriți, dând mâna cu mirele și încercând să facă același lucru și cu mireasa. Aceasta s-a retras câțiva pași. În cultura islamică este interzisă atingerea corpului femeilor de către persoane străine, după cum este interzisă și privirea chipului acestora (fapt pentru care fața le este acoperită cu un văl).

La începutul lunii martie 2004, regina Marii Britanii a făcut o vizită în Franța. Presa britanică s-a scandalizat. Ce s-a întâmplat? Președintele Franței, Jacques Chirac, conducând-o pe regină, într-un moment de curtoazie a atins cu mâna umerii acesteia. Fotografii au surprins acest „gest de ghidaj“ și presa britanică a explodat: regina nu poate fi atinsă!

Gestul de ghidaj reprezintă unul dintre cele 14 tipuri principale de gesturi pe care le-a descris Desmond Morris. În realitate, spune autorul citat, au fost observate 457 de tipuri de contacte

corporale, dar multe dintre ele se întâlnesc rar și au importanță redusă în comunicarea nonverbală. Ne vom referi în continuare doar la câteva dintre cele mai frecvente atingeri cutanate pe care le-a descris Desmond Morris (1977/1986, 140-153).

Strângerea mâinii, ca salut sau gest de despărțire, este un tip de atingere corporală cutanată puternic socializată și îndelung studiată. Există reguli culturale și sociale care reglementează această formă specializată de atingere: cine întinde primul mâna, în ce ordine se strâng mâinile (când o persoană este prezentată unui grup) și, mai ales, cum se salută prin strângerea mâinii. La noi, ca și în multe alte țări europene, inițiază salutul prin întinderea mâinii persoanele cu status social superior, doamnele, persoanele mai vârstnice. Când sunt laolaltă mai multe persoane, mâinile se strâng pe rând: doamnele între ele, doamnele și domnii, domnii între ei (A. Marinescu, 1995/2002, 47). Dacă se încalcă aceste norme, concluzia nu poate fi decât una singură: persoana în cauză nu a fost deplin socializată. Dar în cadrul aceleiași culturi există diferite moduri de a întinde și de a strânge mâna, transmițându-se astfel informații despre identitatea persoanei, despre relațiile dintre persoane și despre sentimentele persoanelor care se salută prin strângerea mâinii.

Pentru că modelul salutului prin strângerea mâinii este cultural determinat, indivizii își exprimă sentimentele adăugând și alte semnale: apropierea spațială, contactul vizual prelungit, zâmbetul, atingerea și a altor părți ale corpului (antebraț, umeri) decât mâinile (Figura 2.7).

Allan Pease (1981/1993, 54) apreciază că poziția palmei îndreptată în sus sau în jos când întindem mâna pentru salut transmite informații despre atitudinea noastră față de celălalt:

Fig. 2.7. *Exprimarea sentimentelor prin modul în care ne salutăm prin strângerea mâinii* (după D. Morris, 1972/1986, 141)



dominare, supunere, egalitate. Întinderea mâinii cu palma în jos ar putea exprima tendința de dominare a celuiilalt. Dovada: un studiu „întreprins asupra unui număr de 54 de oameni de afaceri cu funcții de conducere și cu succese în activitatea lor a dezvăluit că 42 dintre ei nu numai că au avut inițiativa strângerii mâinii, dar au și utilizat-o în varianta dominatoare a acesteia“ (*ibidem*). Întinderea mâinii cu palma în sus semnifică exact contrariul, acceptarea superiorității celuiilalt.

Același specialist australian în comunicarea nonverbală și în crearea imaginii, Allan Pease (*op. cit.*, 59 *sqq*), descrie câteva moduri de a strânge mâna: „mănușă“, „pește mort“, „menghină“, apucarea vârfului degetelor, a încheieturii mâinii, a cotului, a brațului sau a umărului. Fiecare modalitate de a strânge mâna semnifică altceva: maniera „mănușă“, denumită și „strângerea de mână a politicienilor“, exprimă dorința celui ce inițiază gestul de a fi considerat un om onest, demn de încredere, bun prieten; strângerea de mână tip „pește mort“ provoacă o senzație foarte neplăcută și constituie un indiciu al deficitului de energie; strângerea mâinii tip „menghină“, când nu trădează o fire agresivă, arată cel puțin necunoașterea normelor sociale. Și celelalte moduri de a strânge mâna pot comunica stări psihice, sentimente, dorințe, felul în care am fost socializați. Atenție însă, interpretarea psihologică și sociologică a strângerii de mână trebuie să țină seama de informațiile transmise prin celelalte canale de informare, de situația concretă și de comunicarea verbală.

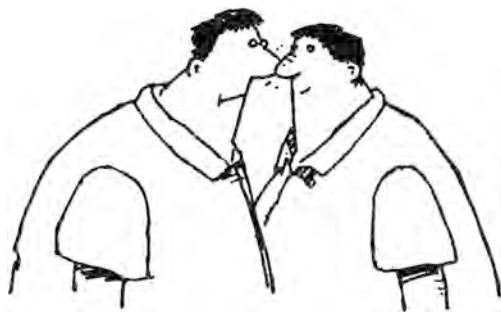
Vom spune, așadar, că strângerea mâinii ca „semn de legătură“ (*tie-sign*) transmite voluntar sau involuntar informații de natură psihologică, sociologică și culturală. În unele culturi (nord-americană sau europeană, de exemplu), copiii sunt învățați să-i privească în ochi pe cei cu care dau mâna. În alte culturi (de exemplu, în India), copiii învață regula *namaste* (să plece privirea, să se încline în fața celuiilalt, să adopte o poziție de supunere, de rugă chiar. În Thailanda se practică același ritual de salut, sub numele de *wai* (R.E. Axtell, 1991/1998, 18).

Eschimoșii și vechile populații din Samoa și din Insulele Filipine se salutau atingându-și nasurile, fapt ce ar părea fără sens dacă nu am ști că semnalele olfactive servesc și la recunoașterea similarității genetice. Populația maori din Noua Zeelandă – ne asigură Roger E. Axtell (1991/1998, 19) – exprimă chiar și azi bucuria reîntâlnirii celor dragi frecându-și nasurile (Figura 2.8).

Herbert Spencer (1820–1903), unul dintre fondatorii sociologiei, remarcă în *First Principles of Sociology* (1870) că atingerea nasurilor reprezintă mai mult decât un gest de salut: prin miros persoanele în cauză se identifică și se recunosc unele pe altele ca făcând parte din același grup.

Sărutarea mâinii. Într-un faimos text de antropologie istorică, Jacques Le Goff (1978/1986c, 202) definește vasalul ca fiind „*homme de bouche et de main*“ (om de gură și de mână). În Evul Mediu european, ritualul de vasalitate pune în joc vorbirea, gestul și obiectele. Cât privește gestul, întâlnit în a doua fază a intrării în vasalitate, acesta era sărutul. Textele din secolul al XIII-lea subliniază că sărutul era dat în semn de fidelitate și de credință. Este un gest, probabil, de origine spaniolă sau orientală. Ca ritual, este de origine precreștină. Teologul roman Tertulian (c. 155–c. 222), căruia i se atribuie formula *Credo quia absurdum* (Cred pentru că este absurd), l-a condamnat ca fiind păgân. Sărutul liturgic apare pe vremea Sfântului Pavel – consemnează Jacques Le Goff (1978/1986c, 203).

Azi, în cultura noastră sărutarea mâinii a rămas o formă de salut demodată, care poate fi jignitoare atât pentru bărbat, cât și pentru femeie: simbolizează vasalitatea bărbaților și

Fig. 2.8. *Salutul la populația maori din Noua Zeelandă* (după R.E. Axtell, 1991/1998, 20)

considerarea femeii doar ca „obiect de amor“. În general, bărbații care sărută mâna femeilor, dar mai ales cei care fac acest gest pe stradă sau în aer liber, departe de a arăta – așa cum crede Aurelia Marinescu (1995/2002, 48) – că sunt foarte politicoși și bine crescuți, nu reușesc decât să arate că nu știu pe ce lume trăiesc. Ca și femeile care spun „*Merci*“ după ce li se sărută mâna. Schițarea unui gest de îmbrățișare prin atingerea ușoară a umerilor și apropierea buzelor de obraji exprimă în întregime bucuria revederii, prețuirea noastră. Atenție însă la diferența de status social și la tipul de cultură (de contact sau de noncontact). Sărutarea ambilor obraji ca semn de salut a devenit un obicei. În zadar încercăm să-l oprim condamându-l în codul bunelor maniere. Altfel stau lucrurile când este vorba despre sărutul pe gură.

Sărutul pe gură. În interpretarea lui Jacques Le Goff (1978/1986c, 195), sărutul pe gură „pare să țină de credințe care recomandă schimbul fie de răsufări, fie de salivă. El invocă schimbul de sânge în alte tipuri de contracte sau de alianțe foarte solemne. [...] Schimbul de răsufări sau de salivă, aidoma celui de sânge, se face între egali sau, mai precis, îi face egali pe cei ce le schimbă“. Pentru unele populații primitive, de exemplu indienii miskito din Honduras, felul nostru de a săruta pe gură este scârbos, fiind privit ca o formă mai ușoară a canibalismului. Etnologul german Iulius E. Lips (1895–1950), din a cărui lucrare *Obârșia lucrurilor* (1955/1958, 348) am preluat această informație, consemnează în continuare că, la respectiva populație, când doi oameni se întâlnesc, se salută frecându-și nasurile, iar pe copiii mici îi sărută tot cu nasul, spunând că „le ascultă mirosul“.

Etologii includ sărutul pe gură în categoria „gesturilor-relicvă“ (*relic gesture*), provenind din practica primitivă (întălnită izolat și azi) de hrănire a copiilor prin introducerea în gura acestora a alimentelor mestecate de mamă (D. Morris, 1977/1986, 148). Când îndrăgostiții se sărută introducând limba unul în gura celuilalt, desigur că nu știu că repetă un gest sublimat al împărțirii hranei. Pentru ei, sărutul pe gură, variat ca durată și modalități, reprezintă un semn de iubire cu conotații sexuale. Fiecare vârstă are modul ei de a săruta. La vârsta iubirii înfocate, partenerii de cuplu își strivesc buzele minute în șir; la vârsta a treia, abia dacă își ating o fracțiune de secundă buzele: „iubirea-pasiune“ s-a transformat în „iubire-camaraderie“. Nu-i de mirare. Interesant este însă că sărutul pe gură a trecut din sfera privată în sfera publică. Să nu uităm că în anii '60 ai secolului trecut a avut loc o „revoluție sexuală“.

Îmbrățișările sunt și ele semne de legătură, adesea cu semnificație sexuală. Când două persoane se întâlnesc după o perioadă de timp mai mare, se îmbrățișează. Se exprimă în acest

fel bucuria revederii. La fel fac și cimpanzeii: „se pot înclina [...], se pot săruta, îmbrățișa, atinge sau mângâia“ (J. van Lawick-Goodall, 1971/1985, 279). Concluzia autoarei este că:

De fapt, dacă trecem în revistă întreaga gamă de comunicare pozițională și gestică a cimpanzeilor, pe de o parte, și cea a oamenilor, pe de altă parte, vom găsi cazuri izbitor de asemănătoare. Ar reieși fie că omul și cimpanzeul și-au dezvoltat gesturile și postura într-un mod vădit similar, fie că undeva, în negura trecutului foarte îndepărtat, au avut un strămoș comun; un strămoș care comunica cu semenii săi cu ajutorul sărutului și îmbrățișării, atinsului și mângâiatului, precum și prin apucarea mâinilor.

Dar omul și-a dezvoltat uimitoarea capacitate de comunicare verbală, astfel că gesturile trebuie interpretate totdeauna prin luarea în considerare și a mesajului verbal. Ce spun oamenii când se îmbrățișează? Și cât de sinceri sunt? Incongruența mesajelor verbale și nonverbale, când apare, este rezolvată de cele mai multe ori în favoarea comunicării nonverbale. Trebuie luate în considerare și tipul de cultură, și situația socială concretă. Îmbrățișarea partenerilor pe un ring de dans și cea a fotbalistilor pe stadion au semnificații diferite. De asemenea, trebuie avută în vedere și starea de sănătate psihică a persoanelor: se spune despre Adolf Hitler că nu suferea nici să fie atins de o altă persoană, nici să atingă pe cineva. Medicii lui au declarat că, din această cauză, le era foarte greu să-l consulte.

Autoatingerile. Frecarea ochiului, a pleoapei inferioare la extremitatea nazală a ei poate să însemne: „N-am văzut nimic rău“, dar și „îndepărtarea inducerii în eroare, îndoiala sau minciuna pe care le vede“ (Pease, 1981/1993, 81). Prin acest gest o persoană evită să-și privească în față interlocutorul pe care îl minte. La fel, atingerea nasului – ca versiune deghizată a gestului de acoperire a gurii – semnifică încercarea subconștientă de oprire a cuvintelor mincinoase pe care o persoană începe să le rostească. Originea acestui din urmă gest poate fi de natură fiziologică: s-a demonstrat că, atunci când o persoană minte, terminațiile nervoase provoacă senzația de furnicăre, ceea ce face ca respectiva persoană să-și frece nasul cu degetele (*ibidem*). Pentru interpretarea acestui gest, trebuie avute în vedere contextul social concret, precum și conținutul comunicării verbale. De asemenea, știut fiind că bărbații își freacă ochii viguros și că, de regulă, îi lasă în jos când mint, iar femeile fac acest gest ca o mișcare tandră (urmare a socializării, a codului bunelor maniere care le interzice „gesturile robuste“ sau a griji de a nu-și strica fardul), se impune un „scepticism ponderat“ (Ch. U. Larson, 1989/2003) în receptarea acestui mesaj nonverbal, ca de altfel a oricărui mesaj, fie el verbal sau nonverbal.

Atingerea nasului cu degetele are semnificații diferite în zone culturale diferite (în funcție și de degetele cu care faci respectiva mișcare). Roger E. Axtell (1991/1998, 71) arată că în Marea Britanie gestul de atingere laterală a nasului cu degetul arătător traduce, probabil, intenția de confidențialitate, ceva de genul „Rămâne numai între noi!“. În Italia, același gest, ușor diferit de la o regiune la alta, transmite o avertizare prietenească: „Fii atent!“. La noi, a lovi ușor și repetat nasul cu degetul arătător are, în mod obișnuit, semnificația „Să-ți fie rușine!“. Atingerea nasului cu arătătorul și cu degetul mijlociu depărtate în formă de V, palma fiind îndreptată spre fața celui care face gestul constituie în unele țări (de exemplu, Arabia Saudită, Mexic) o insultă (Figura 2.9). Nasul simbolizează falusul, iar degetele depărtate, labiile (Axtell, 1991/1998, 72). Tot o insultă, cu aceeași simbolistică, o constituie introducerea nasului în cercul format de arătător și degetul mare (asemănător gestului specific pentru OK). În Columbia, prin acest gest este arătată o persoană cu orientare sexuală stigmatizată (homosexuală) (Axtell, 1991/1998, 72).

Fig. 2.9. *Gest obscen (în Arabia Saudită și în Mexic)*

Unele atingeri ale nasului au o semnificație universală: de exemplu, atingerea vârfului nasului cu degetul mare, în timp ce degetele celelalte răsfirate freacă parcă ar cânta la flaut (Axtell, 1991/1998, 73) (Figura 2.10). Copiii mai ales își dau astfel cu tifla, în semn de batjocură. Strângerea nasului cu vârful degetelor mare și arătător este, de asemenea, consideră Roger E. Axtel, un gest universal. El semnifică „Ceva miroase urât”. Autorul menționat ne informează că la Hollywood prin acest gest se exprimă o judecată de valoare: „Película vizionată este lipsită de valoare”. Există și autoatingeri ale nasului întâlnite numai în unele țări sau culturi. Rotirea în jurul nasului a cercului format din degetul mare și arătător se întâlnește numai în Franța și semnifică dorința sau invitația de a consuma băuturi alcoolice (Axtell, 1991/1998, 74). Tot în Franța, Roger E. Axtell a observat gestul de autoatingere a nărilor cu vârful indexului și al degetului mare, semnificând ușurința de a face un anumit lucru (Axtell, 1991/1998, 74). În Japonia, când o persoană vorbește despre sine, adesea își atinge vârful nasului cu extremitatea degetului arătător.

Autoatingerea obrazului cu degetele constituie, de asemenea, gesturi cu semnificații diferite. În Iran, a duce arătătorul la mustață echivalează cu „a bate obrazul”, cum se spune la noi. De

Fig. 2.10. *A da cu tifla*

ce? Pentru că – așa cum am mai spus – mustața, în țara lui, este semn de bărbăție. În trecut, pentru a întări cuvântul dat, i se trimitea celui față de care te-ai angajat un fir de păr din mustață. Acesta pecetluia înțelegerea. În Italia, răsucirea arătătorului în obraz este un gest prin care un *macho* semnalează apariția unei tinere foarte drăguțe. Același gest în Germania – observă Roger E. Axtell (1991/1998, 75) – transmite mesajul „Este nebun!”.

Paul Ekman (1977) observa că în interpretarea autoatingerilor trebuie să avem în vedere ce părți ale corpului se ating. Cel mai adesea, mâinile ating celelalte „zone geografice ale corpului”. Una semnifică atingerea capului cu mâna și alta, atingerea șoldului. În multe culturi a duce degetul la tâmplă înseamnă „a gândi”, iar mângâierea șoldului cu mâna transmite un semnal sexual.

Desmond Morris (1977/1986, 154) numește „auto-intim” (*self-intimacy*) acest tip de mișcare ce mimează inconștient contactul cutanat cu o altă persoană. Ne mângâiem barba, probabil, pentru că am dori să fim mângâiați de alții. Plimbăm limba pe buze pentru că ne-ar plăcea să fim sărutați ș.a.m.d.

Vocalica sau paralimbajul

Anticii credeau că *Sermo imago animi est; vir qualis, talis est oratio* (Vorbirea este imaginea spiritului; cum este omul, așa este și felul său de a vorbi). Se înșelau ei oare?

În primele decenii ale secolului trecut, antropologul și lingvistul american Edward Sapir (1884–1939) a publicat un studiu de mici dimensiuni, *Speech as a personality trait* (1927), care a fost retipărit în diferite *readings* (de exemplu, J. Laver și S. Hutchenson, 1972), fiind considerat un text de referință în încercarea de a cunoaște trăsăturile de personalitate pe baza analizei modului de a vorbi. Edward Sapir apreciază că analiza comportamentului verbal trebuie realizată la mai multe niveluri. Vocea, care poate fi considerată din anumite puncte de vedere un gest, reprezintă nivelul de bază, fundamental al analizei (E. Sapir, 1927/1972, 73). Pe baza caracteristicilor vocii putem deduce dacă persoana în cauză este sentimentală sau nu, dacă este a unui bărbat sau a unei femei ș.a.m.d. Edward Sapir atrage atenția și asupra „aspectelor dinamice ale vocii”. Se referă în acest sens la intonație, la ritmul și continuitatea vorbirii, la pronunție.

Aproximativ în aceeași perioadă, doi reputați psihosociologi americani, Gordon W. Allport și Hadley Cantril, au realizat un studiu de referință: *Judging personality from voice* (1934). *Evaluarea personalității după voce* – de fapt, titlul studiului citat – răspundea la acea dată, când radioul reprezenta cel mai important mijloc de comunicare în masă, unei necesități de cunoaștere: ce trăsături de personalitate au oamenii politici, artiștii, comentatorii cărora nu le auzim decât vocea? O primă încercare de a afla dacă vocea dă informații despre personalitatea celui care vorbește la radio o datorăm cercetătorului englez T.H. Pearl (1931), care a făcut următorul experiment: 4 000 de ascultători radio au fost chestionați în legătură cu profesia, locul de rezidență, vârsta și locul de naștere ale unui număr de nouă prezentatori de la British Broadcasting Company, de ambele sexe, de diferite vârste și profesii de bază. T.H. Pearl a urmărit în special importanța accentului și a dialectului în evaluarea personalității. A descoperit că vocea relevă cel mai acurat sexul și vârsta vorbitorului. Locul de naștere al vorbitorilor nu a putut fi stabilit cu precizie. Nici profesia de bază. Și aceasta din cauza stereotipurilor

vocale. La rândul lor, Gordon W. Allport și Hadley Cantril au condus zece experimente, cu un total de 587 de subiecți (studenți), care erau rugați să evalueze vârsta, profesia, preferințele politice, orientarea valorică, precum și unele trăsături de personalitate ale vorbitorilor (de exemplu, introversiunea/extraversiunea, ascendența/submisivitatea), al căror discurs fusese înregistrat pe bandă magnetică. Analiza datelor experimentelor a condus la formularea a două concluzii principale: 1) vocea oferă informații corecte despre caracteristicile de personalitate; 2) vocea nu relevă toate trăsăturile de personalitate cu aceeași acuratețe.

Alte cercetări au urmărit să testeze dacă pot fi stabilite somatotipurile descrise de Kretschmer (vezi capitolul 3) pornind de la caracteristicile vocii (M. Bonaventura, 1935; P.J. Fay și W.C. Middleton, 1940), dacă există vreo corelație între voce și coeficientul de inteligență sau între voce și valorile sociale împărtășite de vorbitori (P.J. Fay și W.C. Middleton, 1939, 1940). Rezultatele acestor investigații sunt contradictorii. Totuși, trecând în revistă experimentele făcute în prima jumătate a secolului trecut, E. Kramer (1963) apreciază că, în general, ele atestă existența unei relații între caracteristicile vocii și trăsăturile de personalitate. Interesul pentru studiul relației dintre voce și personalitate a renăscut o dată cu conturarea preocupărilor de cercetare a comunicării nonverbale.

În studiul comunicării nonverbale, aspectele legate de caracteristicile vocii sunt denumite „paralimbaj” (în sensul de „împreună cu limbajul”, nu „împotriva limbajului” – cum s-ar putea crede pe baza analogiilor cu „parasolar”, „paratrăznet” etc.) sau „vocalică” (în concordanță terminologică cu alți termeni utilizați în studiul comunicării nonverbale, precum „kinezică”, „haptică” sau „proxemică”). Termenul de „elemente extralingvistice” este mai general decât cel de „paralimbaj”, incluzând și manifestări ca plânsul, râsul, tușitul etc. (J. Corraze, 2000). Aceste manifestări transmit informații despre emițător, despre personalitatea sau starea sa de spirit în timpul conversației (A. Gilles și A. Guittet, 1997). Din acest punct de vedere, distingem: a) caracteristicile fonice ale vocii: intonația, intensitatea, timbrul, accentul; b) râsul, plânsul, respirația; c) repetarea inconștientă a unor sunete, adesea arătând angoasa sau neliniștea; d) articularea cuvintelor și intonația; e) ritmul, debitul vorbirii, structurarea vorbirii în timp, pauzele. Multe dintre manifestările para- sau extralingvistice sunt determinate cultural. Ele dau indicații despre regiunea geografică, despre grupul de apartenență și chiar despre statusul social al individului.

Pentru că termenul de „paralimbaj” a intrat de mult în vocabularul limbii române, îl vom folosi și noi în continuare, deși nu este scutit de unele ambiguități. Modalitățile paralingvistice se referă la modificările de ritm în comunicarea verbală, la intensitatea și tonalitatea vocii.

Nu numai oamenii comunică prin sunetele emise de aparatul lor vocal (abstracție făcând de limbajul oral). W.H. Thorpe (1972) a descris comunicarea prin sunete vocale la animale și la om. Numeroase cercetări au fost făcute pe primate, înregistrându-se sunetele vocale ale acestora. S-a studiat achiziția paralimbajului la copii. D. Matsumoto și H. Kishimoto (1983) au testat abilitatea copiilor de decodificare a stărilor afective (bucurie, surpriză, tristețe, enervare) după caracteristicile vocii: copiii americani în vârstă de cinci ani au reușit să identifice corect doar emoția de surpriză, spre deosebire de covârșnicii lor japonezi, care au identificat corect emoțiile de surpriză și tristețe. La vârsta de șase ani copiii americani testați au putut să recunoască toate cele patru emoții, iar copiii japonezi, la șapte ani (*apud* J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1989/1996, 59). Alte cercetări (de exemplu, cele ale lui D.E. Bugental, 1970, 1974) au pus în evidență dificultățile copiilor de a decodifica sarcasmul, mesajele mixte în care există un conflict între paralimbaj și kinezică (vezi discuția despre congruența și incongruența semnalelor).

Intonația. Se știe că „tonul face muzica“. Unii dintre noi sunt însă afoni (gr. *aphonos*, mut), nu au învățat să cânte corect și se vaită că nu au „ureche muzicală“, în loc să exerseze. Niciodată nu este prea târziu. Sesizați diferența dintre ce se transmite prin propoziția „Atacul terorist s-a soldat cu moartea a o sută *cinci* persoane, între care unsprezece copii“ și propoziția „Atacul terorist s-a soldat cu moartea a o *sută* cinci persoane, între care *unsprezece* copii“? Cuvintele sunt aceleași, accentul este diferit. În cea de-a doua propoziție intonația subliniază numărul mare de victime și atrocitatea crimei. Fără intenție, uneori prezentarea știrilor la radio sau TV deformează sensul mesajelor prin intonația nefirească sau neprofesionistă. Oricine poate continua exercițiile spre a-și forma „ureche muzicală“ urmărind (radio)jurnalul de actualități. Poate că nu este cazul, dar îmi stă pe limbă o glumă nevinovată despre tonalitate și accent. Un student străin, care învăța limba română, îl întreabă pe un coleg român: „La voi, pe ce se pune accentul, pe prima silabă sau pe ultima silabă a cuvântului, de exemplu, *intelectuali*“? Răspunsul studentului român nu a întârziat nici o clipă: „La noi, pe intelectuali nu se pune nici un accent!“ Dacă nu ați zâmbit, să vă mai spun una: Mark Twain a întârziat într-o vizită. Când a ajuns, i-a spus gazdei care, împreună cu ceilalți invitați, își făcuse griji: „Stimată doamnă, îmi pare nespus de rău că vin atât de târziu, dar a trebuit să-i succesc gâtul bătrânei mele mătuși și asta a durat ceva mai mult decât îmi închipuisem“. „Ce minunat că ați venit totuși!“ – a exclamat gazda. Dacă nici acum nu ați zâmbit, sunt obligat să vă spun poanta, cu toate că o glumă nu se explică, așa cum un tablou nu se povestește: adesea, la petreceri mai ales, noi vorbim unul pe lângă altul, nu unul cu altul. Deducem sensul mesajului nu din cuvinte, ci după intonație – atrăgea atenția Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 174), de la care am preluat acest exemplu.

Dar să lăsăm glumele și să vedem ce spun cercetările științifice. Mary B. Harris (1974) a studiat reacțiile agresive generate de apelurile telefonice greșite, în funcție de caracteristicile apelului (modul de adresare, conținutul comunicării și tonul vocii). S-a constatat că modul de adresare pe un ton agresiv în cazul unui apel telefonic greșit provoacă răspunsuri mai agresive din partea persoanei deranjate decât adresarea politicoasă, pe un ton cald, prietenos. Cei vechi spuneau: *Sermo dulcis frangit iram* (Vorbirea blândă domolește mânia). J.S. Kleinfeld (1974), cercetând experimental efectele comunicării nonverbale calde (prietenoase) și ale comunicării neutre asupra procesului de învățământ, a ajuns la concluzia că, alături de alți factori, caracteristicile vocalice au contribuit la sporirea randamentului studenților, la sporirea performanței lor în achiziționarea cunoștințelor. Concluziile acestui studiu au aplicativitate directă: stilul „călduros“ de comunicare nonverbală intervine pozitiv în activitatea de învățare; există diferențe culturale în ceea ce privește pregnanța influenței acestei dimensiuni (călduros/neutru) de la un grup etnic la altul (în experimentul său, J.S. Kleinfeld a descoperit că studenții eschimoși erau mai puternic influențați de stilul de comunicare nonverbală călduros decât studenții americani albi).

Timbrul vocii. S-a observat (A. Pease și B. Pease, 1999/2001, 111) că femeile supraponderale tind să folosească o „voce de școlăriță“, probabil pentru a compensa dimensiunile corporale și a declșa un comportament de ocrotire din partea celorlalți, a bărbaților îndeosebi (vezi paragraful despre fețele neotenic). Pe de altă parte, s-a constatat că, în afaceri, femeile cu voce mai joasă sunt considerate mai inteligente, mai autoritare și mai demne de încredere. Este vorba despre un stereotip în evaluarea femeilor care practică profesii rezervate altădată

bărbaților: în mentalul multora, un manager trebuie să fie inteligent, de încredere și autoritar. Ca bărbat, el are vocea mai joasă. De aici și credința că femeile care au vocea apropiată ca timbru de cea a bărbaților posedă calități intelectuale atribuite în trecut reprezentanților „sexului tare” – dacă se poate vorbi despre așa ceva. Allan Pease și Barbara Pease sunt de părere că „femeile preferă vocile mai joase la bărbați pentru că indică un nivel crescut de testosteron, ceea ce înseamnă o virilitate mai puternică” (*ibidem*). O astfel de explicație poate dezvălui prejudecata că femeile nu se gândesc decât la orgasm și nu se satură niciodată de sex – prejudecată denunțată de către înșiși autorii citați când arată că femeia obsedată sexual nu este decât „rodul imaginației bărbaților și reprezintă sub unu la sută dintre femei” (*ibidem*, 252).

Intensitatea vocii. „Să nu ridici vocea când vorbești cu mine!” sau „De ce țiți așa, nu poți să vorbești civilizat?!”. Am auzit de atâtea ori astfel de reproșuri, încât nici nu ne mai întrebăm ce semnificație are intensitatea vocii în actul de comunicare. Pare de la sine înțeles. Cineva încearcă să se impună atenției prin sporirea intensității vocii: vorbește „tare”. Este un semnal de luptă. Și nu este de mirare că îi percepem pe cei care, la un moment dat, ridică vocea ca fiind persoane agresive. Uneori ne înșelăm. Intensitatea vocii nu constituie decât un semnal, care – așa cum am arătat (vezi axiomele comunicării nonverbale) – ne poate induce în eroare dacă îl interpretăm izolat de celelalte semnale, rupt de context.

Dar și cei care reduc intensitatea sonoră a vocii în anumite contexte, când cer sau când transmit o informație, vor să atragă atenția asupra lor, urmăresc anumite avantaje sau vor să apară într-un anumit fel (persoane de încredere, discrete, devotate etc.). În fond, zvonurile se șoptesc, nu se strigă. Nici bârfa. În sălile de examene nu se poate să nu se găsească un student (de cele mai multe ori, o studentă) care să nu ceară o lămurire în șoaptă. „Tare, să audă toată lumea, nu este nimic de ascuns!” – tună vocea profesorului. Cum interpretăm aceste decalaje în intensitatea vocilor? Cum îi decodificăm pe cei care ne șoptesc în ureche „aria calomniei”? Sigur, trebuie să luăm în considerare conținutul comunicării verbale, să integram într-un sistem semnalul paralingvistic și celelalte semnale nonverbale, să ne raportăm la contextul social concret al comunicării. Este clar însă că aceia care rostesc „mai încet” anumite cuvinte vor, în mod conștient, să le sublinieze importanța. Pe de altă parte, apreciază Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 193), pronunțarea unor cuvinte sau propoziții cu glas deosebit de scăzut, chiar ținând mâna la gură, poate constitui un semnal de sine stătător, care semnifică o stare de neplăcere sau de nesiguranță. Ați sesizat cât de clar rostesc profesorii cuvintele intrate în vocabularul științei, cu care sunt familiarizați, și cât de neclar, cu voce „slabă” pronunță termenii noi, pe care nu-i stăpânesc foarte bine? Dacă nu ați observat acest lucru, încercați să o faceți de acum încolo. Dar nu numai în ceea ce îi privește pe profesori. Teoreticianul clasicismului, scriitorul francez Nicolas Boileau-Despréaux (1636–1711), a formulat în *Art poétique* (1674) ceea ce s-ar putea numi „legea clarității” în actul comunicării: „Ceea ce concepi bine se enunță în mod clar și cuvintele pentru a le exprima îți vin cu ușurință”.

Ritmul vorbirii. Se acceptă larg ideea că ritmul vorbirii este mai important decât intonația pentru înțelegerea mesajelor verbale. Dar transmite acest element al paralimbajului mai multă informație despre emițător, contextul socio-cultural etc.? Într-adevăr, cel care vorbește mai repede este mai inteligent sau face dovada că s-a familiarizat cu cuvintele pe care le rostește? Vorbesc mai repede (număr de silabe pe minut) cei care au un bun exercițiu în domeniul la care se referă.

Aceasta și pentru că „înghit“ unele silabe. Un ofițer va spune „gealul“ și camarazii lui vor înțelege fără nici o dificultate că vine generalul, respectiv comandantul. Practica prescurtării cuvintelor prin suprimarea silabelor intermediare se subordonează și tendinței de „mcdonaldizare a societății“. Elevii spun „proful“ și „diriga“ nu pentru a brava, ci pentru a economisi timp în comunicarea informală. Nu este nimic rău. Dar dacă folosesc acest procedeu de sporire a ritmului vorbirii prin „înghițirea“ silabelor într-o comunicare formală (într-un cadru oficial), ei transmit nu numai ce intenționau să transmită, ci și faptul că nu apreciază corect situația concretă sau că nu respectă normele de politețe.

Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 183), referindu-se la viteza vorbirii, introduce o distincție foarte interesantă: raportarea la o viteză „absolută“ (pentru limbile indo-europene, din care face parte și limba română, o vorbire relativ rapidă înseamnă circa 500 de silabe pe minut), dar și la viteza „medie“ (specifică fiecărei persoanei). După ritmul vorbirii, putem identifica, uneori cu destulă precizie, țara sau zona din care provine o persoană sau alta, nivelul ei de școlaritate, chiar și profesia sau preferințele și interesele culturale. Francezii și italienii au un ritm de vorbire mai rapid decât germanii sau românii. Între români, oltenii vorbesc mai repede decât ardelenii sau moldovenii. Cei cu studii superioare emit mai multe silabe pe minut decât persoanele cu studii elementare, mai ales când vorbesc despre domeniul lor de activitate. Pe de altă parte, ruperea ritmului vorbirii normale a unei persoane transmite un semnal: ceva nu este în regulă. De ce mărește sau încetinește ritmul vorbirii o persoană care își povestește viața exact când se referă la iubirile trecute? Nu există un singur răspuns: este de presupus că re trăiește o experiență agreabilă sau, dimpotrivă, dezagreabilă. Singurul lucru care se poate spune, și acesta cu o anumită probabilitate, este că persoana în cauză și-a modificat starea afectivă.

Pauzele în actul vorbirii. Deși nu au nici un conținut, pauzele din actul vorbirii transmit informații despre caracteristicile psihologice ale emițătorului sau despre intențiile receptorului, despre natura relațiilor interpersonale sau despre contextul sociocultural în care se desfășoară comunicarea. Ca semnal paralingvistic, pauzele pot fi inconștient realizate, dar și intenționate. Unii oameni doresc să atragă atenția asupra a ceea ce spun ridicând tonul; alții o fac mai subtil, prin întreruperea comunicării, făcând pauze înaintea cuvintelor pe care vor să le sublinieze. Un profesor universitar, îndreptându-se împreună cu asistentul său spre sala de curs, face considerații asupra subiectului prelegerii: „Problema a fost pusă [pauză] magistral chiar de către [pauză] Max Weber în faimosul său discurs despre [pauză] *Sensul «neutralității axiologice» în științele sociologice și [pauză] economice*“. Interesant este faptul că de câte ori face pauze în vorbire profesorul se oprește din mers, obligându-l pe asistent să rămână sau să se întoarcă lângă el. Nu am observat vreodată ca asistentul să puncteze cu pauze replica dată profesorului și mai ales să stea în loc, silindu-l pe acesta să-și încetinească mersul. Pauzele subliniază deci nu numai cuvintele, dar arată și diferența de status social dintre interlocutori.

Uneori, pauzele semnaleză nevoia persoanelor de a reflecta înaintea formulării răspunsului. În situațiile de examen acest lucru este ușor de observat. Alteori, facem pauze în vorbire „pentru a da celui altă posibilitatea de a se exprima“ (V.F. Birkenbihl, *op. cit.*, 189). Când observăm că interlocutorul nostru vrea să vorbească (trage aer în piept, ridică privirea, deschide gura sau ridică mâna sau două degete), ne oprim discursul – dacă suntem atenți sau dacă suntem politicoși, ceea ce în cazul de față este cam același lucru. Firește că mai sunt și pauze în vorbire care semnalează „evadarea din câmpul comunicării“ (distragerea atenției), ca și „pauze strategice“ (care au funcția de a-i face pe ceilalți să vorbească).

Componenta sonoră a râsului. Când am analizat expresiile faciale, am atras atenția asupra valorii de comunicare a râsului și am subliniat că, pentru a desluși semnificația acestui act de comunicare, trebuie să luăm în calcul toate componentele acestui comportament complex, între care și cele legate de vocalică. Din punct de vedere sonor, râsul poate fi: ascuțit, behăit, bâzâitor, bubuitoar, chicotit, clar, convulsiv, cristalin, fonf, gâlgâit, gângav, gros, gutural, hârâit, hohotitor, intens, intermitent, înăbușit, încet, înfundat, melodios, nechezat, pițigăiat, prelung, răgușit, răsunător, sacadat, săltăreț, sec, sincopat, sonor, spart, strident, subțire, șuierat, zglobiu, zgomotos (M. Bucă, 1985, 247).

Sub raportul semnificației, râsul are determinări culturale specifice. Mahadev L. Apte (1985, 16) consideră că zâmbetul și râsul, ca răspunsuri comportamentale, ca rezultate ale activității cognitive și intelectuale de percepere și evaluare a stimulilor declanșatori ai umorului (incongruența, exagerarea, distorsiunea și combinația neobișnuită a elementelor culturale), sunt intim conectate la cultură și pot servi la cunoașterea valorilor sociale. Antropologul citat a analizat diferențele culturale privind umorul și normele sociale care îl reglementează. El înțelege prin umor: a) experiența cognitivă, adesea neconștientizată, care implică redefinirea internă a realității socioculturale, având ca rezultat o stare de bucurie spirituală; b) factorii socioculturali externi ce declanșează această experiență cognitivă; c) plăcerea derivată din această experiență; d) manifestările externe, zâmbetul și râsul. În fiecare cultură se stabilește cu precizie cine are dreptul să râdă de alții (îndeobște femeile mai puțin decât bărbații și copiii mai puțin decât adulții) și în ce împrejurări este interzis râsul (la adunări solemne, la ceremonii funebre etc.). Diferitele feluri de a râde au nu numai semnificații, dar și denumiri diferite. De exemplu, populația Marathi din vestul Indiei (aproximativ patruzeci de milioane de oameni) desemnează prin onomatopee opt tipuri de râs. Râsul gingaș al unui copil se numește „*huduhudu*“, dacă este zgomotos, „*hadahada*“. Râsul vulgar, obscen este desemnat prin „*faidifaidi*“, iar râsul aprobator prin „*hashas*“. Râsul în hohote este denumit „*hodohodo*“, cel nechezat, „*hihi*“, râsul batjocoritor, „*fâsfâs*“, iar cel de complezență, „*haiahaia*“.

În cultura europeană s-a constatat că, atunci când râd, oamenii accentuează o vocală sau alta, exprimând prin aceasta – cu o probabilitate acceptabilă – diferite stări psihice și intenții comportamentale. Directoarea Institutului German de Studii Cerebrale, Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 196-198), enumeră câteva moduri de a râde:

- 1) Râsul „în A“. „Haha“ exprimă bucuria și lipsa stresului. Este râsul primordial, contagios.
- 2) Râsul „în E“. „Hehe“ (râs behăit) exprimă disprețul, batjocura, o amenințare. Nu este contagios.
- 3) Râsul „în I“. „Hihi“ (râs de „gâsculiță“), adeseori involuntar, exprimă o bucurie răutăcioasă, reținută.
- 4) Râsul „în O“. „Hoho“ este asociat cu uimirea și disprețul; uneori, exprimă o doză de neîncredere.
- 5) Râsul „în U“. „Huhu“ exprimă teamă și spaimă (cu greu s-ar putea spune că este vorba despre râs).

Vera F. Birkenbihl atrage atenția că este dificil să clasifici râsul și că în interpretarea acestuia trebuie să se țină seama de situația concretă în care se găsesc persoanele care râd. Totuși, Horst H. Rückle (1979/1999, 156-157), prezentând aceeași tipologie a sonorității râsului, susține că „tipul de vocală, gradul de tensiune nervoasă și intensitatea sunetului dau informații suplimentare asupra naturaleții râsului, precum și asupra conținutului său“.

Manifestări sonore fără conținut verbal. În lucrările de analiză a comunicării nonverbale, sub acest titlu apar: plescăitul, oftatul, gemetele, dresul vocii, tușitul și răgăitul. Dacă plescăitul (un fel de „ț“ accentuat și uneori prelungit) apare ca o constantă în vorbirea unora (trădând

o anumită lipsă a controlului în exprimarea verbală), gemetele și oftatul au fost interpretate – în psihanaliză, dar și în viața de zi cu zi – ca fiind semnul unei dureri profunde. Cât de nefericit sună „Of, Doamne!” și cât de frecvent îl auzim. Un astfel de oftat nu poate fi decât sincer – cred cei mai mulți dintre noi, împărtășind durerea astfel exprimată. Cei care și-au făcut un obicei din a se văita (pe un ton plângăreț, agrementat cu multe oftaturi) nu-i atrag pe ceilalți, dimpotrivă, îi îndepărtează. Un motiv în plus să ofteze!

Dresul vocii, ca și tușitul (când nu are o explicație medicală) oferă o anumită informație despre interlocutori. Cei care își dreg ritmic vocea, tușesc și – de ce să nu o spunem?! – râgăie „par să se elibereze de ceva”. Încearcă „să elimine simbolic acel ceva” – este de părere Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 199).

În încheierea discuției despre vocalică, ilustrăm cu cercetarea lui J.R. Davitz (1964) posibilitatea diferențierii emoțiilor prin luarea în calcul a unui ansamblu de semnale paralingvistice, nu doar a unuia singur (Tabelul 2.3).

Tabelul 2.3. *Caracteristicile paralingvistice ale emoțiilor* (J.R. Davitz, 1964, 63, după M.L. Knapp, 1990, 62)

Emoția	Intensitatea	Nivelul	Timbrul	Viteza	Inflexiunea	Ritmul	Rostirea
Supărarea	Tare	Înalt	Zgomotos	Rapidă	Neregulată	Neregulat	Rapidă
Tristețea	Redusă	Jos	Răsunător	Lentă	În coborâre	Neregulat	Neclară

Dincolo de aceste date de cercetare științifică, există multe observații necontrolate și mult mai multe speculații, toate păcătuiind prin ignorarea gândirii probabiliste și prin încălcarea „axiomelor comunicării nonverbale”.

Olfactica: semnalele olfactive

În primele luni ale anului 2004, s-a anunțat în presă că „Un furnizor britanic de servicii Internet intenționează să lanseze pe piață un dispozitiv cu esențe de parfum, care poate fi conectat la computer, la fel ca o imprimantă” (*The Times*, știre preluată de *Evenimentul zilei*, din 20/02/2004, nr. 3649, p. 20). Dispozitivul are douăzeci de arome de bază, care prin combinare pot produce 60 de mirosuri diferite. Curând, îndrăgostiții își vor putea transmite e-mail-uri... parfumate. Și ce miros este mai suav decât cel al iubitei?

Mirosul este un semnal, și încă unul dintre primele utilizate în evoluția vieții pe pământ. Semnalele chimice au avantaje (ocolesc obstacolele, se transmit și prin întuneric, au o mare eficiență energetică și o gamă de transmitere a informațiilor considerabilă) și dezavantaje (lentoarea transmisiei, atenuarea) (E.O. Wilson, 1975/2003, 188-189).

Încă din Antichitate se cunoaște rolul esențial al mirosului în lumea animală. Aristotel remarcase, ca o curiozitate, atracția fluturilor pentru anumite mirosuri, dar abia la sfârșitul secolului al XIX-lea entomologul francez Jean Henri Fabre (1823–1915) a demonstrat că la anumite specii de fluturi masculii sunt atrași de mirosul emanat de femele. În prezent, etologii studiază feromonii, supranumiți și „socio-hormoni”, dat fiind rolul lor în organizarea vieții gregare. Termenul de „feromoni” a fost introdus în vocabularul științelor biologice în 1959

și denumește substanțele volatile și odorante secretate de animale. Identificați mai întâi la insecte, s-a descoperit că și mamiferele secretă socio-hormoni. Așadar, semnalele olfactive servesc multor specii de animale (furnici, șoareci, albine) pentru recunoaștere, apărare, grupare, orientare în spațiu și, mai ales, pentru identificarea partenerilor sexuali. La albine, de exemplu, feromonii împiedică dezvoltarea altor regine și declanșează dansul nupțial. Musculița *Drosophila melanogaster* își alege partenerul după miros. De altfel, Charles Darwin admitea că, în evoluția speciilor, masculii cei mai odorifici atrag mai multe femele și, în consecință, au mai mulți descendenți.

Identificarea în structura genetică a unei formații numită *major histocompatibility complex* (MHC) a condus la supoziția că și oamenii folosesc feromonii ca semnal olfactiv pentru recunoașterea similarității genetice. Se acceptă – pe baza cercetărilor lui N. Nicolaides (1974) – că fiecare individ posedă un miros distinctiv, o „semnătură chimică” și un mecanism de recunoaștere olfactivă a similarității genetice (R. Lewis, 1984), în cadrul căruia feromonii au un rol important. Feromonii sunt substanțe chimice care „servesc atât sistemului endocrin pentru dezvoltarea schimburilor în cadrul organismului (*primer pheromones*), cât și pentru a provoca un răspuns imediat din partea unui organism-țintă (*relase pheromones*)” (E.E. Filsinger și R.A. Fabes, 1985, 352).

Experimentele realizate de C. Wedekind *et al.* (1995) au condus la concluzia că femeile preferă bărbații în funcție de MHC-ul lor: unor femei tinere li s-a cerut să miroasă tricourile purtate 48 de ore de diferiți bărbați și să evalueze care emană mirosul cel mai plăcut. Tendința a fost de a alege tricourile purtate de bărbații care aveau MHC-ul diferit de propriul lor MHC (*apud* W.S. Rogers, 2003, 112). Concluzia pare indubitabilă: comunicarea olfactivă intervine în alegerea partenerului de cuplu. De altfel, experimentele pe animale au arătat că eliminarea mirosului degradează comportamentul sexual al animalelor. Un șoarece cu centrul olfactiv distrus devine incapabil să identifice femelele. La hamsteri, extirparea bulbului olfactiv compromite definitiv comportamentul sexual. De asemenea, s-a probat experimental că sensibilitatea olfactivă intervine decisiv în atașamentul femelei față de propriii pui. Dacă în primele douăsprezece ore după ce îi nasc vacile nu-și miros vițeii, dacă nu au „priză de contact olfactiv”, îi resping. Dacă în acest răstimp li se aduce un vițel nou-născut, altul decât al lor, respectivul vițel este acceptat ca descendent propriu. Acceptarea pe baza prizei de contact olfactiv este totală în primele minute după naștere, în proporție de 30 la sută după o oră, de 10 la sută după șase ore și lipsește complet dacă nou-născutul este prezentat după douăsprezece ore. Astfel de cercetări au, firește, aplicabilitate în zootehnie, dar sugerează direcții de studiu și în ceea ce privește comportamentul uman, dat fiind faptul că sistemul olfactiv este similar din punct de vedere anatomic și electrofiziologic la multe specii, permițând comparații între comportamentul uman și comportamentele animalelor, dar – firește – nu extrapolări.

Experimentele din puericultură au pus în evidență primordialitatea sensibilității olfactive și la om: între copilul nou-născut și mamă se stabilește pe această bază o legătură biunivocă încă de la expulzarea fătului (R.H. Porter și J.D. Moore, 1981; R.H. Porter, J.M. Cernoch și F.J. McLaughlin, 1983). R.H. Porter și colaboratorii săi (1981, 1983) au descoperit că mamele au capacitatea de a identifica mirosul maieului propriului copil (comparativ cu mirosul maieului altor copii) și chiar de a diferenția mirosul lenjeriei de corp a copiilor lor, băieți sau fete. În experimentele pe care le-au desfășurat, mamele au identificat cu precizie mirosul scutecelor

nou-născuților, chiar în condițiile în care postpartum nu au avut decât puțin timp contact cu copiii lor nou-născuți. Alte cercetări experimentale au evidențiat că nou-născuții recunosc mirosul laptelui matern încă de la vârsta de o lună (M.J. Russel, 1976). La două zile după naștere, copiii nu reușesc o astfel de performanță, dar după o săptămână sau două reușesc destul de bine, iar la vârsta de șase săptămâni reușita este deplină (M.J. Russell, 1976). Legătura olfactivă mamă-copil se diminuează pe măsura creșterii în vârstă a copilului: la vârsta de 2-3 ani recunosc mirosul matern aproximativ 70 la sută dintre copii, iar când împlinesc 4 ani doar 50 la sută au o asemenea performanță. Psihologul H. Montagner, care a constatat experimental acest lucru, apreciază că mirosul are un rol hotărâtor în legătura afectivă dintre mamă și copil.

Spre această concluzie converg cercetările psihologice, sociologice și medicale de până acum. Investigațiile trebuie continuate, pentru că nu s-au produs încă probe irefutabile în legătură cu natura răspunsului la stimulii olfactivi: sunt răspunsuri înnăscute sau învățate? Ce se poate spune este că „relațiile sociale se bazează în parte pe procesele fiziologice, iar comunicarea chimică prin miros nu poate fi ignorată ca mecanism“ (E.E. Filsinger și R.A. Fabes, 1985, 352).

Este adevărat că în comunicarea interpersonală adulții se servesc într-o mai mică măsură de semnalele olfactive, comparativ cu cele vizuale și auditive. Totuși, oamenii sunt capabili de performanțe deosebite: mirosul de mosc (o substanță secretată de o specie de animale rumegătoare din Asia și care are efecte în planul sexualității) îl receptăm chiar într-o concentrație care nu depășește 0,00004 miligrame pe litru, ceea ce corespunde dizolvării într-un bazin de apă cu lungimea de 1 km, lățimea de 250 m și adâncimea de 10 m a unei cantități de numai 100 de grame de mosc. Interesant este că femeile, comparativ cu bărbații, reacționează diferit față de mirosul de mosc: bărbații îl consideră foarte agreabil, în timp ce femeilor le produce repulsie. Cel puțin acestea sunt constatările experimentale comunicate de Marcel Guillot în 1965 la cel de-al IV-lea Simpozion mediteranean asupra sensibilității olfactive. Și mai interesantă este constatarea cercetătorului francez că aceleași femei care respinseseră hotărât mirosul de mosc au apreciat ca fiind „delicios“ parfumul în compoziția căruia moscul constituia ingredientul de bază. Experimentul la care ne-am referit pune în evidență fenomenul de culturalizare a sensibilității olfactive, dar ridică și întrebarea: este diferită sensibilitatea olfactivă a femeilor, comparativ cu bărbații? Răspunsul este un „Da“ prudent.

În 1952, Jacques Le Magnen a descoperit că femeile sunt mai sensibile decât bărbații numai la anumite substanțe odorifice (de exemplu, la mirosul oxadolidului). Sensibilitatea olfactivă a femeilor crește în perioada ciclului menstrual, atingând pragul cel mai ridicat în momentul ovulației. Sensibilitatea olfactivă crescută a femeilor nu este evidentă decât după pubertate și până la menopauză. Unii cercetători consideră chiar că mirosul reprezintă un veritabil caracter sexual secundar. Hipersensibilitatea olfactivă crește la femeile gravide, fapt ce explică accesele de vomă în timpul sarcinii. Interesantă este și constatarea privind fluctuația sensibilității olfactive diferențiată la bărbați și femei: sensibilitatea olfactivă a femeilor este mai accentuată dimineața decât seara, în timp ce la bărbați sensibilitatea olfactivă este maximă după-amiaza. Au aceste date de cercetare vreo semnificație în comunicarea nonverbală? Răspunsul nu poate fi decât unul pozitiv.

Erik E. Filsinger și Richard A. Fabes (1985, 354-356) invocă o serie de cercetări care probează rolul comunicării olfactive (în particular, al feromonilor) în relațiile sociale. Primele investigații le datorăm lui J.J. Cowley și colaboratorilor săi (1977), care au constatat că

feromonii influențează evaluarea persoanelor. În experimentul pe care l-au montat, au cerut unor subiecți de sex masculin să citească și să evalueze CV-urile unor ipotetice candidate pentru ocuparea unor posturi de muncă. Subiecții de experiment au fost rugați să poarte măști chirurgicale în tip ce citesc respectivele CV-uri. Unele măști chirurgicale erau impregnate cu substanțe mirositoare care conțineau feromoni, altele nu (subiecții de experiment nu cunoșteau această stratagemă). Când purtau măști odorificate, subiecții de experiment (bărbați) evaluau candidatele mai negativ decât în condițiile în care măștile chirurgicale nu erau impregnate cu substanțe mirositoare. M. Kirk-Smith *et al.* (1978) au recurs la aceeași stratagemă a măștilor chirurgicale neimpregnate și impregnate cu substanțe mirositoare (androstenol). Subiecții de experiment (bărbați și femei) trebuiau să evalueze, pe o scală cu 15 adjective bipolare („Diferențiatorul semantic“ al lui Ch. Osgood), o serie de fotografii de bărbați, femei, animale, flori și construcții. Când purtau măști chirurgicale impregnate cu androstenol (o substanță din componența feromonilor), femeile evaluau persoanele din fotografii (bărbați sau femei) ca fiind mai sexy, mai atractive. Efectul feromonilor asupra evaluării atractivității fizice a persoanelor a fost pus în evidență și de alte studii (S.L. Black și C. Biron, 1982; E.E. Flisinger *et al.*, 1984).

Aplicațiile studiilor asupra sensibilității olfactive și a rolului mirosurilor în viața socială, inclusiv în comunicarea nonverbală, nu sunt deloc ne semnificative – așa cum am văzut. Ele sunt oarecum dificil de realizat și pentru că nu s-a reușit până în prezent o clasificare adecvată a mirosurilor. Nu știm bine ce înseamnă „miros plăcut“ sau „dezagreabil“, „miros înțepător“ sau „acru“, „miros proaspăt“ sau „stătut“ etc. Variabilitatea aprecierii mirosurilor de la o persoană la alta și de la o cultură la alta ridică un obstacol, nu ușor de trecut, în încercarea de a clasifica mirosurile. Adesea, se substituie conținutul obiectual al mirosului cu tonusul emoțional al senzației olfactive. În legătură cu aceasta, Charles S. Peirce (1905/1990, 274) a remarcat tendința mirosurilor de a se reprezenta pe ele însele, precum și puterea lor de a aduce în minte, prin asociație, calități psiho-morale:

Parfumul preferat al unei doamne mi se pare că este oarecum în concordanță cu ființa sa spirituală. Dacă ea nu folosește nici unul, natura sa va fi lipsită de parfum. Dacă folosește parfumul de violete, va avea ea însăși aceeași finețe și delicatețe. Am cunoscut două femei care foloseau parfumul de trandafir. Una era o artistă, fată bătrână, o *grande dame*, cealaltă era o femeie tânără, căsătorită, foarte gălăgioasă și foarte iritantă. În mod ciudat însă, ele semănau. În ceea ce le privește pe cele care folosesc parfumul de heliotrop, de franțpan etc., atât cât știu despre ele, îmi este de ajuns. Neîndoios, există o asemănare subtilă între parfum și impresia pe care mi-o fac despre natura unei femei.

Edward O. Wilson (1975/2003, 385) descrie o spectaculoasă „luptă de duhori“ între doi masculi lemurieni cu coadă inelată (despre care am amintit și în legătură cu marcarea teritoriului). De obicei, confruntarea în perioada împerecherii, care atinge apogeul în luna aprilie, debutează printr-o semnalizare chimică facilitată de fluturarea cozii, ce duce mirosul secrețiilor glandulare spre adversar. „Lupta de duhori“ își are corespondent în expresia vulgară: „În săbii să ne luptăm sau în ciorapi să ne mirosim?!“ De fapt, miros frumos persoanele care nu miros deloc și miros și mai frumos persoanele care folosesc săpunul, apa de colonie și parfumurile adecvate vârstei, sexului și contextului sociocultural concret.

Din păcate, o psihosociologie a mirosurilor încă nu s-a scris, deși o serie de savanți au contribuiții foarte semnificative (P. Berger și T. Luckman, 1967; J. Dollard, 1957; E.T. Hall, 1967;

O. Kineberg, 1935; G. Simmel, 1908) la cristalizarea acestui domeniu al cunoașterii, dând răspunsuri la întrebări precum: „Ce efecte au diferențele culturale și de stil de viață asupra percepției și generării mirosurilor? Ce mentalități sociale sunt atribuite percepțiilor și generării acestor mirosuri? Ce funcții sociale au mirosurile? Mai specific: de ce negrii și persoanele din clasele de jos sunt stereotipizate ca fiind «urât mirositoare»? Cum este utilizat mirosul urât pentru justificarea respingerii interacțiunilor? Care este semnificația socială a tabuului flatulațiilor? Care este dinamica manipulării mirosurilor? Pentru ce, de exemplu, se parfumează oamenii? Au relevanță socială utilizarea substanțelor mirositoare utilizate în desfășurarea serviciului religios?” (G.P. Largey și D.R. Watson, 1972, 1021). La aceste întrebări provocatoare intelectual, formulate de Gale P. Largey și David R. Watson, se pot adăuga altele: influențează mirosurile stereotipizarea grupurilor etnice sau profesionale? Există o „amintire flash” a mirosurilor? Cum se explică „haloul mirosurilor”? Dar manipularea comportamentală prin utilizarea parfumurilor? Ce forme a luat, de-a lungul timpului, conflictul deodorizarea/odorizarea corpului uman? Merită să se dea un răspuns științific acestor întrebări. Unele lucruri se cunosc; altele rămân să fie studiate.

Filosoful și sociologul german Georg Simmel credea că „mulți dintre cei care ar fi dispuși la eforturi și sacrificii importante în folosul claselor defavorizate nu se împacă, însă, pentru nimic în lume cu contactul direct cu cei care miros a sudoarea muncii cinstite” (*apud* S. Dungaci, 2003, 116). Ideea discriminării sociale pe bază de miros a fost reluată de sociologii americani Gale P. Largey și David R. Watson (1972), care au pus în evidență că prejudecățile sociale și rasiale au ca falsă justificare „mirosul urât” al țăranilor, muncitorilor, negrilor sau evreilor și, adăugăm noi, al romilor.

De ce – așa cum observa antropologul Edward T. Hall (1969, 119, *apud* G.P. Largey și D.R. Watson, 1972, 1022) – atunci când, în lumea arabă, intermediarii pețesc o fată, adesea o miros și o resping dacă nu „miroase dulce”? Este posibil să afli după miros dacă o tânără este virgină sau nu – așa cum comenta Havelock Ellis (1928)? Tabuul „vânturilor urât mirositoare” s-a împământenit târziu. În *De civilitate morum puerilium* (*Despre buna creștere a copiilor*), publicată în 1530, Erasmus din Rotterdam afirma că „nu este civilizată să pretinzi unui tânăr să-și rețină vânturile, *ventris flatum retineat*, căci, sub aparența de urbanitate, se poate îmbolnăvi” (*apud* N. Elias, 1939/2002, 177). Procesul civilizării urmează regula: „Faptele ce nu demult erau permise sunt interzise astăzi” – conchide Norbert Elias (1939/2002, 124). Această regulă operează și în legătură cu olfacția, dat fiind faptul că *Homo sapiens sapiens* este atât receptor, cât și producător de mirosuri.

Ca și în cazul frumuseții fizice (*The beautiful is good*), mirosurile generează un halou: *Who smells good is good* (Cine miroase bine este bun). Managementul impresiei prin mirosuri se bazează pe acest stereotip. Pentru a mirosi social acceptabil, actorii sociali au la dispoziție două practici fundamentale: deodorizarea (spălarea cu săpun, gargara cu apă de gură, periajul dinților) și odorizarea (utilizarea loțiunilor și parfumurilor). Gale P. Largey și David R. Watson (1972, 1028)), tratând în profunzime cele două practici, observă că „identitatea olfactivă este asociată cu identificarea rasială, de clasă și sexuală; iar utilizarea parfumurilor este strâns legată de prezentarea și manipularea acestor identificări”. Mi se pare sagace observația celor doi profesori americani că utilizăm practicile deodorizare/odorizare pentru a respinge stigmatizările sociale (apartenența la grupurile sociale considerate inferioare) și că, uneori, exponenții grupurilor defavorizate folosesc parfumuri ieftine, iar cei ai clasei de mijloc apelează la parfumuri fine pentru a lăsa impresia că fac parte din categoria persoanelor cu status social superior.

Cronemica: percepția și semnificația utilizării timpului

Etimologic, termenul de „cronemică” (*chronemics*) – invenție lingvistică propusă de Edward T. Hall (1959) pentru a desemna studiul funcției de comunicare a timpului (perceperea, structurarea și utilizarea lui) – conține particula „crons” (gr. *chronos*, referitor la timp), ca și termenii „cronografie”, „cronometrie”, „cronometru” etc. În mitologia greacă, cel mai tânăr dintre titani, Cronos, ajuns stăpânul lumii după ce și-a detronat tatăl, își devora copiii de îndată ce se nașteau (pe Demeter, Hades, Hera, Hestia, Poseidon), temându-se să nu fie la rândul lui detronat. Legenda spune că, prin șiretlicul soției sale, Rhea, unul dintre copii a scăpat (*Regina Mater* i-a dat lui Cronos să înghită în locul nou-născutului o piatră învelită în scutece). Astfel a fost salvat Zeus, părintele tuturor zeilor și al oamenilor, personificarea cerului. La romani, Cronos era Saturn, în cinstea căruia se organizau Saturnaliile, după cum la Atena se organizau Croniile. Sunt memorabile cuvintele lui Seneca: *Tempus nos avidum devorat et chaos* („Pe noi ne înghite timpul cel lacom și neantul”), ca și versurile lui Ovidiu: *Tempus, edax rerum, tuque, invidiosa vetustas, / Omnia destruitis...* („Timpule, devorator al lucrurilor; și tu invidioasă trecere a vremii, toate le nimiciți...” (apud E. Munteanu și L.-G. Munteanu, 1996, 306).

Edward T. Hall (1988, 142) consideră că „Timpul constituie una dintre bazele pe care se sprijină orice cultură și în jurul căreia se structurează toate activitățile. Înțelegerea diferenței dintre timpul monocronic și timpul policronic este esențială”. Timpul monocronic este interpretat ca fiind liniar, tangibil și divizibil în părți din ce în ce mai mici și mai precise (ani, luni, săptămâni, zile, ore, minute, secunde, sutimi și miimi de secundă). Spre deosebire de acesta, timpul policronic se caracterizează prin efectuarea mai multor activități deodată și printr-o implicare mai puternică a oamenilor în aceste activități. Istoricul francez Jacques Le Goff atrăgea atenția că „timpul liniar” (specific economiei industriale) coexistă cu „timpul circular” (asociat ciclurilor naturii, ritmului biologic). Analizând profunzimile Evului Mediu occidental, marele istoric francez vorbește despre conflictul dintre „timpul bisericii” și „timpul negustorului” ca despre „unul dintre evenimentele majore ale istoriei mentale a acestor veacuri, când se elaborează ideologia lumii moderne, sub presiunea alunecării structurilor și practicilor economice” (Le Goff, 1978/1986, 93). Timpul bisericii, ritmat de slujbele religioase, de clopotele care le anunță, este un timp teologic: începe cu Dumnezeu, este liniar, are o direcție și un sens, tinde către Dumnezeu. În 1355, locuitorii din Aire-sur-la-Lys primeau autorizație să construiască un turn ale cărui clopote să anunțe începerea muncii în postăvării și a tranzacțiilor comerciale. Timpul se laicizează și se raționalizează. Pentru negustori, timpul începe să aibă preț, el relevă distanța parcursă, „este măsurabil, chiar mecanizat, dar și discontinuu, tăiat de opriri, de momente moarte, afectat de accelerări sau de încetiniri” (*idem*, 104). Activitatea meseriașilor și a negustorilor impune măsurarea mai exactă a timpului. Timpul clopotelor este luat de timpul orologiilor. Dar să-l lăsăm pe Jacques Le Goff (1978/1986a, 102) să povestească:

„Orologiile acestea ce se înalță pretutindeni în fața clopotnițelor bisericilor semnifică marea revoluție a mișcării comunale în ordinea timpului”.

Și mai departe, într-un text despre timpul muncii:

„De fapt, clopotul muncii, tras, fără îndoială, de frânhii, ceea ce înseamnă cu mâna, nu prezintă nici o inovație tehnică. Progresul hotărâtor către orele precise îl constituie, evident, inventarea și răspândirea orologiului

mecanic, a sistemului roții cu dinți, care promovează, în sfârșit, ora în sens matematic, a douăzeci și patra parte a zilei. Cel ce depășește această etapă esențială este, cu siguranță, secolul al XIV-lea. Principiul acestei invenții este însușit la sfârșitul secolului al XIII-lea, iar al doilea sfert de veac al secolului al XIV-lea îl vede aplicat în orologiile urbane, a căror arie geografică este tocmai cea a marilor zone urbane: Italia de Nord, Catalonia, Franța septentrională, Anglia meridională, Flandra, Germania“ (Le Goff (1978/1986b, 125).

Dezvoltarea societăților umane și mai ales mcdonaldizarea presupun ghidarea activităților din ce în ce mai mult după timpul obiectiv, „măsurat cu ceasul“ (*clock time*), iar nu după timpul personal sau subiectiv. În culturile monocrone, precum America de Nord și Europa, punctualitatea este înalt valorizată. Nu același lucru se poate spune și despre culturile policrone din Africa sau din America de Sud. Se spune despre americani că sunt întrecuți numai de nemți și de suedezi în ceea ce privește orientarea activităților în funcție de timp. La noi, s-a împământenit expresia „punctualitate nemțească“. În America Latină a întârzia la o ședință sau la orele de curs nu reprezintă ceva negativ.

În *The Silent Language*, Edward T. Hall susține că în orice cultură se pot distinge trei sisteme temporale distincte: timpul tehnic, timpul formal și timpul informal. Timpul tehnic, măsurat uneori cu o precizie uluitoare – zborurile cosmice sunt un bun exemplu –, arată gradul de dezvoltare al științei și tehnicii la un moment dat. În momentul aselenizării, modulul misiunii Apollo 11 nu mai dispunea decât de o cantitate de combustibil pentru încă zece secunde de zbor. Pentru a deveni *Homo faber*, strămoșii noștri au trebuit să ajungă *Homo metricus*. Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1989/1996, 128) apreciază că „timpul tehnic este mai puțin relevant pentru codul cronemic“. În schimb, timpul formal (modul tradițional în care este în mod conștient privit timpul) și, mai ales, timpul informal (regulile și expectațiile legate de percepția și utilizarea timpului, pe care le-am învățat în cursul socializării și de care nu ne dăm totdeauna seama) furnizează o serie de informații despre tipul și nivelul socializării, despre stima de sine sau despre atitudinea față de ceilalți.

Punctualitatea reprezintă unul dintre cele mai importante elemente din sistemul timpului informal. Desfășurarea relațiilor interpersonale depinde într-o mare măsură de punctualitatea partenerilor. A te lăsa așteptat sau – de ce nu?! – așteptat poate fi un truc pentru a te face și mai mult dorit, poate indica lipsa de importanță pe care o acorzi întâlnirii, dar poate fi și un semn al incapacității persoanei în cauză de a organiza activitățile, ca să nu mai vorbim de lipsa bunului simț. „A fi la timp“ depinde de contextul situațional concret. În unele situații, a întârzia cinci minute impune să-ți ceri scuze, să explici ce s-a întâmplat sau să inventezi un motiv plauzibil cât mai credibil cu putință. „Nu a venit tramvaiul!“ sau „Nu am găsit taxi!“ sunt scuze care nu mai prind, chiar dacă reprezintă cauza reală a întârzierii. În alte situații, a depăși cu 15-30 de minute ora fixată pentru o întâlnire – o vizită la domiciliul unui coleg, de exemplu – este aproape obligatoriu. „Am sosit exact la ora fixată!“ nu bucură niciodată gazda, cel puțin în cultura noastră.

În situații oficiale nu ai voie să întârzii nici cinci minute. Mi-a povestit un coleg că la angajare a fost chemat de rectorul instituției de învățământ superior să se prezinte la ora 10 a.m. Cu cinci minute înainte era deja în anticameră. La 10 punct a sunat telefonul. Secretara l-a anunțat că rectorul îl roagă să nu se supere că va fi nevoit să mai aștepte puțin. Colegul nostru se gândea că va aștepta în continuare zeci și zeci de minute. În realitate, după circa cinci minute ușa cabinetului se deschide și rectorul își invită noul angajat, scuzându-se: „Am fost sunat de la minister. A trebuit să răspund. Dar chiar dacă nu mă suna nimeni, tot nu vă

primeam la ora fixată. Ați fi putut să credeți că un rector nu are nimic de făcut...“. Se pare că cei doi universitari adoptaseră același model cultural (*displaced-point time pattern*). Inutil să mai spunem că interviul de angajare s-a soldat cu încadrarea în institut a colegului nostru, care își amintește cu plăcere de acel episod, mai ales că rectorul a dispus să i se acorde ca salariu „maximum din ceea ce este legal“.

Uneori, a-i ține la ușă pe subordonați face deliciul șefilor. Așa își exprimă aceștia importanța, uitând că suntem trecători prin viață și prin funcții. A lua din timpul altora este nici mai mult, nici mai puțin decât o hoție; doar *time is money*. Și o lipsă crasă de politete. Șefii care își bat joc de timpul altora ar trebui să-și amintească mereu povestea cu Harry Truman, președintele Statelor Unite ale Americii la sfârșitul celui de-al Doilea Război Mondial. La scurt timp după ce devenise președinte, a acceptat să dea un interviu unui jurnalist reputat. Jurnalistul a fost lăsat să aștepte mai mult de 45 de minute. Când a întrebat dacă mai are mult de așteptat, răspunsul lui Truman a fost sec: încă 45 de minute! Și a și explicat: „Când eram tânăr senator de Missouri, acest jurnalist m-a făcut să-l aștept o oră și jumătate“.

Relațiile interpersonale au de suferit și atunci când modelele culturale de utilizare a timpului sunt disimilare: o persoană adoptă modelul „timpului precis“ (*displaced-point time pattern*), cealaltă, modelul „timpului imprecis“ (*diffused-point time pattern*). Într-o asemenea situație, prima persoană se prezintă exact la ora fixată pentru întâlnire în oraș, cea de-a doua, care consideră timpul mai lax, apare după 20-30 de minute. Cele spuse sunt valabile, în general, pentru cultura europeană și pentru populația urbană. În mediul rural tradițional, măsurarea timpului după elemente naturale, după mersul soarelui pe bolta cerească etc. nu operează atât de drastic. De asemenea, în unele culturi, de exemplu în Brazilia, punctualitatea are alți parametri – după cum raportează R. Levine *et al.* (1980). Pentru un om de afaceri din SUA, a fi la timp la o întâlnire prestabilită are conotația „omului de succes“; în Brazilia, conotația omului de succes este de a întârzia (*apud* G. Johnes, 1996/1998, 342).

R. Levine și E. Wolff au prezentat în revista *Psychology Today* (1985, 28, 35) rezultatele unei investigații care arată diferențele culturale în ceea ce privește importanța acordată măsurării timpului în diferite societăți, luând ca indicator exactitatea ceasurilor (Tabelul 2.4).

Tabelul 2.4. *Exactitatea ceasurilor în diferite țări* (după G. Johnes, 1996/1998, 342)

<i>Deviții exprimate în minute</i>	
Japonia	0, 56
SUA	0, 90
Taiwan	1, 19
Marea Britanie	1, 20
Italia	1, 50
Indonezia	3, 25

Notă. Numerele mai mici arată ceasuri mai exacte

Se observă cu ușurință că japonezii au, în cea mai mare măsură, sentimentul valorii timpului, dar și capacitatea tehnică de a-l măsura cu exactitate. Punctualitatea trebuie evaluată și după modelul cultural, dar și după performanțele în măsurarea timpului. Ar fi bine venită o investigație privind exactitatea ceasurilor publice din București.

Strâns legat de punctualitate, timpul de așteptare transmite un semnal cronemic puternic. Așteptarea se subordonează modelelor culturale de utilizare a timpului (L.W. Doob, 1971) și are o încărcătură subiectivă puternică. Când ne așteptăm iubita/iubitul, timpul zboară; când așteptăm liftul, ne enervăm pentru cele câteva secunde pierdute. Venim la gară în mod obișnuit cu 15 minute înainte ca trenul să tragă la peron – și considerăm acest lucru firesc –, dar ni se pare o veșnicie răstimpul de încărcare a programului la computerul personal, măsurat în secunde. Referitor la timpul de așteptare, să vă mai spun o poveste. În anii studenției, aveam un profesor care obișnuia să întârzie cam mult la ore. Prezența la cursuri era obligatorie. În grupa noastră tocmai se transferase de la Universitatea din Cluj o studentă, care nu strălucea decât prin drăgălășenie. După zece minute de așteptare, clujanca s-a ridicat din bancă și ne-a întrebat: „Ce facem, nu plecăm?!“ Cu greu am convins-o să mai așteptăm încă cinci minute. Când cele cinci minute au trecut, colega nou-venită a sărit în picioare și... dusă a fost. Noi am rămas în așteptare. La un moment dat, ușa s-a deschis brusc și noi, crezând că, în sfârșit, a venit profesorul, ne-am ridicat să-l salutăm. „Periuțelor!“ – ne-a apostrofat noua noastră colegă, trântind ușa în urma ei. Ce o fi fost în capul ei? Probabil, un *displaced-point time pattern*.

Abordarea sociologică a utilizării timpului relevă lucruri foarte interesante. Din această perspectivă, E.P. Thompson (1965) a descris două tipuri de timp: „timpul măsurat după activități“ și „timpul măsurat după ceas“ („*task“-and-„clock“-oriented notation of time*). Timpul măsurat în funcție de activități este specific epocii preindustriale, fiind – după autorul citat – mai apropiat de om ca înțelegere (*humanely comprehensible*). La noi, în zonele rurale se vorbește și azi de „lucru cu ziua“, de „zi-lumină“ sau de „zi-muncă“, fără a se preciza dacă este vorba de 8, 10 sau 12 ore. Timpul măsurat cu ceasul presupune o dihotomie clară între muncă și timpul liber. Este definitiv pentru revoluția industrială; înseamnă bani! Dar – așa cum remarca N. Paolucci în lucrarea *Tempi postmoderni* (1993) – „nu poți să schimbi în întregime timpul în bani“ (*apud J. Gershuny și O. Sullivan, 1998, 71*).

În studiile sociologice consacrate „bugetelor de timp“ se face distincție între „timpul științific“ (determinat matematic) și „timpul social“, care implică anumite trăiri emoționale, pozitive sau negative.

Cuvinte-cheie

Artefactele
Cronemica
Cultură de contact
Cultură de noncontact
Distanța intimă
Distanța personală
Distanța publică
Distanța socială
Expresiile faciale
Față neotenică
Haptica
Intonația
Kinezica
Moda
Oculezica

Paralimbajul
Proxemica
Râsul
Semnalele olfactive
Spațiul sociofug
Spațiul sociopet
Teritoriul
Timbrul vocii
Timp monocronic
Timp policronic
Vestimentația
Vocalica
Vocea
Zâmbetul

Probleme recapitulative

Care este sistemul conceptual al kinezicii?

Descrieți mișcarea ochilor spre dreapta și gura deschisă folosind sistemul de pictograme propus de Ray L. Birdwhistell.

Ce semnificație au cele patru tipuri de distanțe stabilite de Edward T. Hall?

În ce cazuri zâmbetul este o obligație profesională?

Zâmbesc mai mult femeile decât bărbații? De ce?

Care sunt funcțiile hainelor?

Arătați cum funcționează simbolismul culorilor hainelor pe care le purtăm.

În ce constă „paradoxul modei“?

Descrieți stilul dv. de a strânge mâna persoanelor cunoscute cu care vă întâlniți.

Ce relație există între statusul social și atingeri (contact cutanat)?

Prin ce se caracterizează fețele neotenice?

Ce caracteristici ale vocii intervin în comunicarea nonverbală?

Arătați cum influențează mirosul spațiul de interacțiune a persoanelor.

Care este deosebirea dintre timpul monocronic și timpul policronic?

Capitolul 3

Mesajele corpului uman: cercetări experimentale și stereotipuri sociale

Să ne fie îngăduit să începem discuția despre mesajele corpului uman reproducând un fragment din *Antoniou și Cleopatra* de William Shakespeare (Actul III, scena 3).

CLEOPATRA

E tot atât de-naltă ca și mine?

SOLUL

Mai scundă e, luminăția-voastră.

CLEOPATRA

Dar glasu-i auziși? Vorbește tare?

Vorbește stins?

SOLUL

Vorbește stins, stăpână.

CLEOPATRA

Nu va putea atunci s-o iubească.

[...] Glasul

Cel stins și talia pitică nu pot

Iubire să inspire. Mersul oare

Îi e măreț? [...]

SOLUL

Mi s-a părut că se târește. Mersul

Sau statul ei sunt una. Nu arată

Decât un trup neînsuflețit. Statuie,

Și nu ființă vie pare.

CLEOPATRA

[...] Nu e

Nimic în ea în stare să atragă.

[...] Ce vârstă-i dai?

SOLUL

Treizeci de ani a depășit, desigur.

CLEOPATRA

Dar fața-i este lungă? E rotundă?

SOLUL

Rotundă e din cale-afară.

CLEOPATRA

Chipul

Când au rotund, femeile sunt proaste.

Dar, spune-mi, ce culoare are părul-i?

SOLUL

E castaniu, și fruntea-i este mică.

CLEOPATRA

[...] Ființa-aceea nu-i deosebită.

Constituția corporală ne este dată de la naștere, chiar dacă asupra acestei „materii prime a personalității” mai putem interveni într-o mică măsură prin dietă, exerciții fizice, stil de viață sau artefacte. În acest capitol vom discuta despre relația dintre constituția fizică și personalitate, dar și despre stereotipurile sociale care stau la baza „prejudecăților corporale”.

Somatotipologia

Legătura dintre constituția corporală și trăsăturile psihologice ale persoanei a fost stabilită încă din Antichitate. În timp, s-au elaborat diferite tipologii biologice și observațiile privind corespondența dintre o anumită constituție fizică și caracteristicile normale sau patologice ale persoanei s-au nuanțat. Astăzi, nici un specialist nu contestă că între corp – ceea ce Gordon W. Allport (1961/1981, 69) numea „materia primă a personalității” – și trăsăturile psihologice ale oamenilor există un „raport de determinare lateralizat”, în sensul că influența predominantă vine dinspre biologie spre psihologie și doar într-o mică măsură și foarte lent dinspre factorii psiho-socio-culturali spre prezența fizică a oamenilor. Avem în vedere colectivitățile umane numeroase, marile ansambluri umane, popoarele și grupurile de popoare.

Hipocrat din Kos (460–375 î.e.n.) a descris „tipurile temperamentale” sangvin, melancolic, coleric și flegmatic după predominanța în organismul uman a uneia dintre umori (*hormones*): sânge, bilă neagră, bilă galbenă și flegmă. Amestecul acestor umori ar asigura starea de sănătate. Concepția părintelui medicinei se bazează pe sistemul filosofic al lui Empedocle (490–430 î.e.n.), potrivit căruia natura este compusă din patru elemente necreate, indestructibile și imuabile: aer (cald și umed), pământ (rece și uscat), foc (cald și uscat), apă (rece și umed).

Teoria temperamentelor umorale, foarte răspândită în Antichitatea timpurie, preluată și dezvoltată de medicul grec Galenus (130–200 î.e.n.), care a identificat nouă tipuri temperamentale, este pusă în discuție de știința modernă, dar denumirea tipurilor (sangvin, melancolic, coleric, flegmatic) s-a păstrat, caracterizând – așa cum a demonstrat savantul rus Ivan Petrovici Pavlov (1849–1936), laureat al Premiului Nobel pentru medicină (1904) – tipurile de activitate nervoasă superioară (Tabelul 3.1).

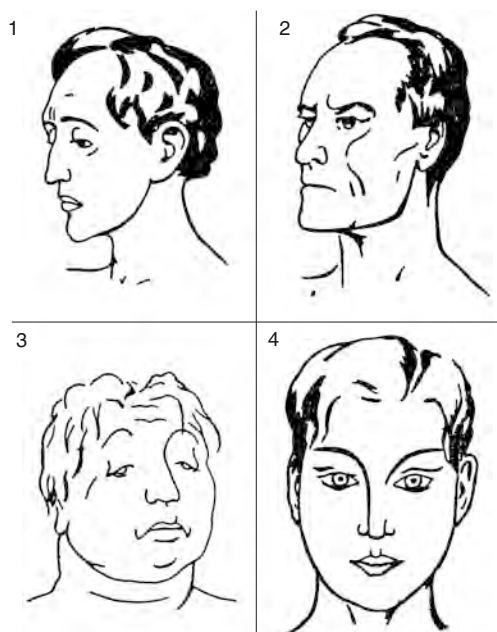
Tabelul 3.1. *Tipuri de activitate nervoasă superioară*

Tipuri	Caracteristici ale activității nervoase superioare
Sangvin	Puternic, echilibrat, mobil
Melancolic	Slab
Coleric	Puternic, neechilibrat, excitabil
Flegmatic	Puternic, echilibrat, inert

Paul Popescu-Neveanu (1978, 753) arată că tipurile generale de activitate nervoasă superioară descoperite de Ivan Petrovici Pavlov „au fost stabilite luându-se drept criteriu următoarele însușiri ale proceselor nervoase fundamentale (excitația și inhibiția): 1) forța proceselor nervoase, care se manifestă în capacitatea de acțiune și de rezistență a țesutului neuronal și care are la bază, probabil, capacitatea neuronului de a înmagazina și utiliza o cantitate mai mare sau mai mică de «substanță funcțională»; 2) mobilitatea proceselor nervoase, manifestată în rapiditatea cu care apar, se întrerup sau se înlocuiesc una pe alta excitația și inhibiția, având la bază viteza variabilă a dezagregării «substanței funcționale» din neuron; 3) echilibrul proceselor nervoase, constând din distribuția egală sau inegală a forței (după cercetările noastre) și a mobilității între cele două procese nervoase fundamentale”.

Deși nu există tipuri temperamentale pure (aproximativ 60 la sută dintre noi aparținem unor tipuri intermediare și mixte), la nivelul limbajului de zi cu zi îi caracterizăm cu foarte multă ușurință pe unii că sunt flegmatici, pe alții că sunt melancolici ș.a.m.d. Interesant ni se pare

Fig 3.1. *Reprezentările fiziognomice ale celor patru temperamente: 1) melancolic; 2) coleric; 3) flegmatic; 4) sangvin (după Allport, 1961/1981, 53)*



rezultatul unui experiment relatat de Gordon W. Allport (1961/1981, 52): peste 80 la sută dintre subiecții testați au recunoscut reprezentările celor patru tipuri temperamentale (Figura 3.1).

Experimentul invocat de noi arată că percepția celorlalți se bazează pe stereotipurile pe care le dobândim prin observarea celorlalți. Nu este nimic rău, chiar dacă nu ne dăm seama ce indicii am luat în considerație când am apreciat că cineva aparține unui tip temperamental sau altuia. Rău este când stereotipul se transformă în prejudecată: persoanele sangvine sunt superioare, cele melancolice nu au valoare socială, sunt incapabile de performanță, cele colerice sunt plasate în anticamera criminalității etc.

În Franța, în primele decenii ale secolului trecut, o serie de medici, precum Vincent Sigaud (1912), Marc Auliffe (1922) și F. Tissot (1935), au legat caracteristicile psiho-morale de unul sau altul dintre marile sisteme fiziologice, identificând patru tipuri umane:

1) „tipul digestiv“, având corpul și capul ca o pară, în ceea ce privește constituția fizică, și o fire jovială, în ceea ce privește caracteristicile psihologice;

2) „tipul respirator“, cu trunchi bine dezvoltat, ca un triunghi cu baza pe umeri, caracterizat prin energie și vitalitate;

3) „tipul muscular“, detectabil prin forma dreptunghiulară a capului și corpului și prin firea placidă și conciliantă;

4) „tipul cerebral“, care se particularizează prin statura mărunță, fața de mari dimensiuni, ca un triunghi cu vârful în jos și, asociate acestor caracteristici fizice, înclinația spre speculații abstracte și spre utopii (vezi Descamps, 1989/1993, 25).

Fără a cunoaște această tipologie, mulți dintre noi sunt dispuși să folosească etichete de genul „Popescu este un tip intelectual, Georgescu un digestiv“ etc. Se fac astfel suprageneralizări

care ne ajută să ne orientăm în hățișul relațiilor interpersonale, dar nu ne oferă în nici un caz o bază solidă pentru cunoașterea științifică a personalității.

Psihiatrul german Ernest Kretschmer (1888–1964) a publicat în 1921 lucrarea *Structura corpului și a caracterului*, care s-a bucurat de succes. Pe baza observațiilor clinice, Ernest Kretschmer a stabilit că persoanele picnice (gr. *pyknos*, gras) au temperament cicloid, iar persoanele de tip constituțional leptosom (gr. *leptosom*, corp subțire) au temperament schizoid. Între cele două extreme (cicloid – schizoid) se află tipul temperamental intermediar, cu o structură anatomo-morfologică athletică. Din punct de vedere psiho-moral, ciclotimicii ar fi „oameni dintr-o bucată”, spontani, dar incapabili să efectueze concomitent mai multe activități, având o slabă distribuție a atenției. Ciclotimicii au o gândire concretă, bogată în imagini plastice, fiind foarte buni povestitori. Se exprimă mai bine oral decât în scris. Sunt sugestionabili și ușor de convins. Altruismul, generozitatea, căldura sufletească, sentimentul că „ai pe cine te baza”, spontaneitatea contactelor umane, senzația de bună dispoziție îi recomandă pe ciclotimicii în relațiile interpersonale. La polul opus, schizotimicii s-ar caracteriza prin originalitate, înclinație spre analize abstracte și sistematizări riguroase. Au atenția larg distributivă. Schizotimicii devin mai degrabă scriitori originali decât oratori străluciți. Din punct de vedere caracterial, schizotimicii reprezintă puritatea, devotamentul pasionat, altruismul nelimitat, abnegația desăvârșită.

Chiar dacă tipologia lui Ernest Kretschmer a rămas doar ca moment în evoluția încercărilor de stabilire a somatotipurilor, este uimitoare asemănarea cu tipologia propusă de Carl Gustav Jung, în sensul că ciclotimicii sunt, de regulă, extravertiți, iar schizotimicii, în cele mai multe cazuri, introvertiți.

Psihiatrul elvețian Carl Gustav Jung (1875–1961) a clasificat oamenii, după cum se raportează la mediul înconjurător, în două tipuri generale, extravertit și introvertit, la care a adăugat, firește, un tip intermediar. După psihiatrul elvețian, „cei care gândesc, simt și acționează sau, într-un cuvânt, trăiesc conformându-se *nemijlocit* condițiilor obiective și cerințelor acestora, atât în sens bun cât și în sens rău, sunt extravertiți” (C.G. Jung, 1921/1994, 17). Spre deosebire de tipul extravertit, tipul introvertit nu se orientează cu precădere după obiect, ci după factorii subiectivi. „Gândirea introvertită se orientează în primul rând după factorul subiectiv [...]. Nu duce, așadar, de la experiența concretă înapoi la lucrurile obiective, ci la un conținut subiectiv” – spune Carl Gustav Jung (1921/1994, 71). Pentru exemplificare, psihiatrul elvețian se referă la Charles Darwin, care „ar putea reprezenta tipul de gândire extravertită normal; Immanuel Kant ar putea fi desemnat ca tip opus, ca tip de gândire introvertită normal. După cum primul evocă faptele, al doilea evocă factorul subiectiv. Darwin se avântă spre vaste întinderi ale realității faptice obiective, în timp ce Kant se oprește asupra criticii cunoașterii în genere. Dacă luăm un Cuvier și i-l opunem pe Nietzsche, facem contrastul și mai puternic” (*idem*, 83).

Tipologia lui Carl Gustav Jung a fost dezvoltată de psihologul englez de origine germană Hans Jürgen Eysenck (1916–1997). Extravertitul este o persoană orientată spre lumea exterioară, evită singurătatea, caută inițiativa și în grup își asumă rolul de conducător, este agreat de ceilalți. Înfruntă riscul, este optimist, iubește viața plină de neprevăzut. Extravertitul tipic simte nevoia comunicării cu ceilalți, are mulți prieteni, acționează rapid, este gata de ripostă, tinde spre agresivitate și își pierde ușor stăpânirea de sine și controlul sentimentelor. În opoziție cu el, introvertitul se caracterizează prin centrarea asupra lui însuși, prin orientarea către sine. Persoanele introvertite sunt contemplative, liniștite, rezervate față de alții. Deosebit de sensibile, persoanele

introvertite sunt înclinate mai mult spre lumea abstracțiilor decât spre viața practică, dau dovadă de timiditate și lipsă de încredere în ele însele. Își autoanalizează perpetuu sentimentele, iau lucrurile în serios și fac planuri de viitor, evitând acțiunea sub impulsul momentului, duc o viață ordonată.

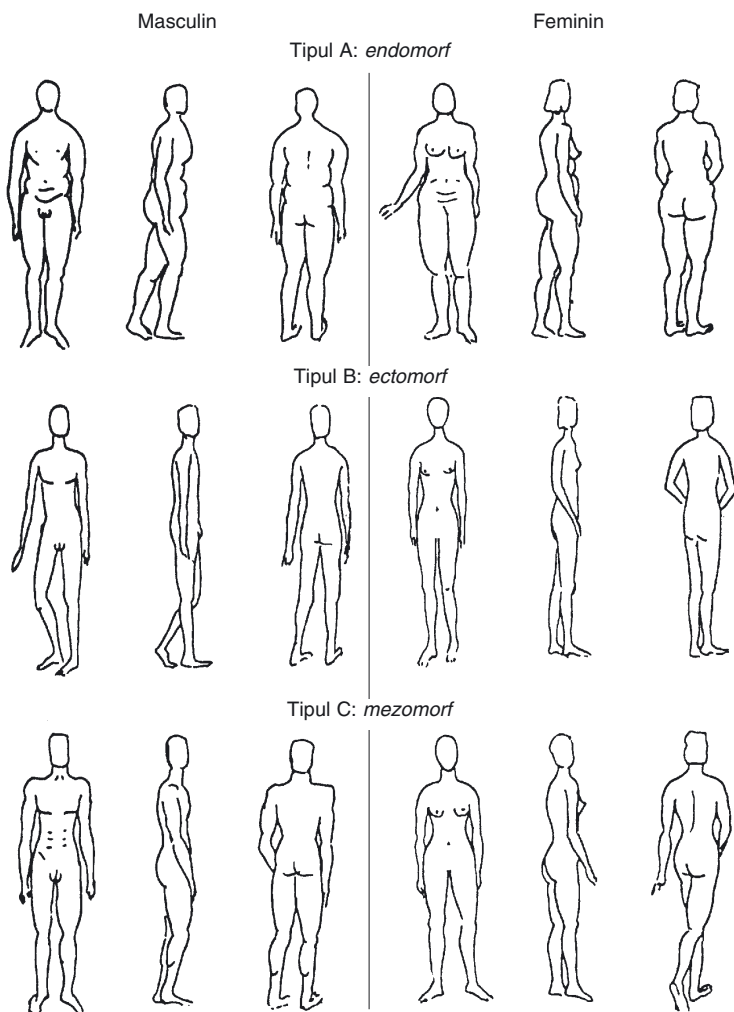
Gordon W. Allport (1961/1981, 71) manifestă o anumită rezervă față de tipologia lui Ernest Kretschmer, arătând că psihiatrul elvețian „nu avea o modalitate sigură de a măsura constituția fizică și a neglijat factorul vârstă: schizofrenia tinde să apară mai devreme în viață decât tulburările maniaco-depresive și într-un moment în care constituția fizică tinde să fie zveltă“. În schimb, acordă credit tipologiei și modului de lucru ale profesorului William H. Sheldon, de la Universitatea Columbia, și ale colaboratorilor săi, Stanley S. Stevens și William Boose.

William H. Sheldon (1889–1977), de profesie medic, își bazează tipologia constituției corporale pe dominanța uneia dintre cele trei foițe blastodermice: „endomorful“ are o constituție „rotunjită“, burta mare, oasele și mușchii puțin dezvoltati (asemănător picnicului din tipologia lui Ernest Kretschmer); „mezomorful“ are o constituție fizică „pătrată“, cu oasele și mușchii bine reprezentați (asemănător tipului „muscular“); „ectomorful“ (astenic), caracterizat prin brațe și picioare lungi, dezvoltare musculară deficitară și constituție liniară (asemănător tipului leptosom în viziunea lui Ernest Kretschmer) (Figura 3.2). Conform teoriei lui William H. Sheldon, fiecărui tip constituțional îi corespunde un temperament de bază (Tabelul 3.2).

William H. Sheldon a imaginat și o modalitate mai precisă de măsurare a corpului uman, propunând să se acorde un punctaj de la 1 la 7 pentru fiecare dintre caracteristicile tipurilor endomorf, mezomorf și ectomorf care pot fi identificate la una și aceeași persoană. Astfel, fiecare individ primea nu una, ci trei note. Tipurile extreme notate cu 7–7–7 sau cu 1–1–1 sunt pure abstracții. În realitate se întâlnesc diferite combinații, ca spre exemplu: mai mult endomorf decât mezomorf și cu atât mai mult decât ectomorf (formula 5–4–2). În plus, diferitele părți ale corpului pot primi scoruri care în final vor fi însumate: torsul poate fi mezomorf aproape perfect (notat cu 6), picioarele ectomorfe medii (notate cu 4) ș.a.m.d. Astfel de tipuri constituționale au fost numite „tipuri displastice“, corespunzând unor tipuri temperamentale mixte. William H. Sheldon a observat că unii bărbați prezintă asemănări

Tabelul 3.2. *Tipurile constituționale și temperamentale* (după W.H. Sheldon, 1940)

Tipul constituțional	Caracteristici fizice	Temperament	Caracteristici psihice
Endomorf	Aparatul digestiv dezvoltat; mușchii și oasele puțin dezvoltate; brațele scurte, constituție corporală „rotunjită“.	Visceroton	Relaxare, reacții lente, instinctiv, sociabilitate, stimă de sine, amabilitate, automulțumire, somn adânc, atracție pentru confort și mâncare, toleranță.
Mezomorf	Oasele și mușchii bine dezvoltați; robuști, pielea groasă și păroasă, constituție corporală „pătrată“.	Somatoton	Energic, dominator, atracție pentru risc, curaj, nevoie de autoafirmare și tendință spre aventură, buni luptători, claustrofobie, duritate față de suferința sa sau a altora.
Ectomorf	Extremități lungi; dezvoltare musculară deficitară; zvelt, fragil și delicat, constituție corporală liniară.	Cerebroton	Reacții rapide, încordat, anxios, reținut în gesticulație, ezitant, nevoie de singurătate, gândire introvertită, înclinații spre știință și filosofie, agorafobie și sociofobie.

Fig. 3.2. *Tipurile constituționale stabilite de W.H. Sheldon (1940)*

corporale cu femeile, și viceversa. A denumit ginandromorfie „constituția feminină a bărbaților” și „constituția masculină a femeilor”.

În cercetările realizate de William H. Sheldon și colaboratorii săi (au fost fotografiați aproximativ 4 000 de studenți, față, spate și profil) s-a găsit un coeficient de corelație r (ρ) ridicat (+80) între tipurile constituționale (în număr de 76) și tipurile temperamentale (a observat studenții timp de un an și a măsurat, pe o scală cu șapte trepte, un număr de 50 de caracteristici psihologice) (Tabelul 3.3).

Cercetările lui William H. Sheldon și ale colaboratorii săi, între care Stanley S. Stevens (1906–1973) a rămas un nume de referință în teoria măsurării psihologice, au probat unitatea dintre corp și psihic: corpul exprimă cu acuratețe caracteristicile psiho-morale. S-ar părea că avem dovada indubitabilă a acestui adevăr. Totuși, alte cercetări (H. Winthrop, 1957; S. Diamond, 1967) au constatat o corelație moderată sau chiar o corelație zero (absența oricărei

Tabelul 3.3. *Rezultatele testului de corelație r în cercetările lui W.H. Sheldon*
(după M.-A. Descamps, 1989/1993, 30)

	Endomorf	Mezomorf	Ectomorf
Visceroton	+ 79	– 23	– 40
Somatoton	– 29	+ 82	– 53
Cerebroton	– 32	– 58	+ 83

corelații). De acord cu Gordon W. Allport (1961/1981, 74), vom spune și noi că „există ceva adevărat în formula lui Sheldon (un fapt care confirmă numai credința noastră tradițională în această paralelă fiziognomică)“. Fără a pretinde că atinge problema de fond (relația dintre constituția corporală și caracteristicile psihologice ale persoanei), Marc-Alain Descamps (1989/1993, 32) aduce în discuție cercetări care confirmă că avem tendința de a asocia tipurilor constituționale anumite trăsături psiho-morale. M. Bruchon-Schweitzer (1981) a prezentat unui număr de 40 de adulți 18 planșe cu siluetele celor trei tipuri identificate de William H. Sheldon (bărbați și femei, față, spate și profil), cerându-li-se să facă portretul psiho-moral al persoanelor respective). A fost pus în evidență stereotipul legat de modul de atribuire a caracteristicilor psiho-morale în funcție de tipurile mezomorf, endomorf și ectomorf. În cercetările proprii, Marc-Alain Descamps a găsit că tipul constituțional mezomorf este preferat, că femeile sunt mai severe în ceea ce privește evaluarea volumului corporal, apoi tinerii, care evaluează mai pozitiv corpurile musculoase (Tabelul 3.4).

Numeroase cercetări psihosociologice (Cavior *et al.*, 1975; Kagan, 1964; Jones, 1957; Mussen și Jones, 1957; Staffieri, 1967) au pus în evidență că „mezomorfismul reprezintă idealul cultural pentru bărbați“, că bărbații cu constituție corporală mezomorfă sunt considerați mai atractivi

Tabelul 3.4. *Trăsăturile psiho-morale atribuite siluetelor reprezentând cele trei somatotipuri (N = 60)*
(după M.-A. Descamps, 1989/1993, 33)

Tipul constituțional	Somatotipul masculin	Somatotipul feminin
Mezomorf	Trăsături dezirabile = 76: dinamic 45; sportiv 20; inteligent 7; curtenitor 4...	Trăsături dezirabile = 115: decisă 60: sigură pe sine 42; sociabilă 13...
	Trăsături indezirabile = 66: timiditate 22; înfumurat 21; agresiv 10; prost 9...	Trăsături indezirabile = 42: masculinitate 9; intolerantă 9; proastă 4...
Endomorf	Trăsături dezirabile = 55: gentil 21; calm 17; viguros 9; plin de viață 8...	Trăsături dezirabile = 76: maternă 19; infantilă 15; dulce 9; plină de viață 14, vigoasă 10; mulțumită de sine 9...
	Trăsături indezirabile = 92: apatic 74; complexat 9; antipatic 8...	Trăsături indezirabile = 63: neglijentă 36; complexată 17; proastă 6...
Ectomorf	Trăsături dezirabile = 67: inteligent 20; visător 18; gentil 13; riguros 2...	Trăsături dezirabile = 76: discretă 22; sigură pe sine 20; dulce 6; umor 4...
	Trăsături indezirabile = 64: închis în sine 22; timid 14; fragil 13; maniac 5; agresiv 4...	Trăsături indezirabile = 80: meschină 49; bolnăvicioasă 16; veștejită 15...

sexual și mai eficienți fizic (S.B. Kaiser, 1985, 72). Se pare, de asemenea, că bărbații – cel puțin cei americani, pentru că cercetările au fost realizate în Statele Unite ale Americii, în anii '80 ai secolului recent încheiat – apreciază la femei somatotipul mezomorf.

Fiziognomonie și frenologia

În prezent, se acceptă că există trei mari clase de fizionomii: a) negroidă (ochi mari și rotunzi, nas cu nări largi, buze groase, pielea și părul negru); b) caucaziană (ochi de mărime medie, albaștri, nas pregnant, buze de grosime medie, pielea albă, părul blond); c) mongoloidă (ochi de culoare închisă, nasul scurt, buze subțiri, pielea gălbuie, părul de culoare închisă). Aceste caracteristici, fiind relativ stabile și, în bună măsură, independente de voința indivizilor, nu constituie un cod de comunicare nonverbală (J.K. Bourgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1989/1996, 53). Totuși, ele trebuie luate în considerare în încercarea de a identifica subcultura sau cultura căreia îi aparțin persoanele. Trebuie însă avut în vedere și faptul că există, în cadrul fiecărei clase de fizionomii, mari variații de la o comunitate la alta și, în cadrul comunităților, de la o persoană la alta. În plus, unele caracteristici pot fi modificate în acord cu standardele de frumusețe (vopsirea părului, chirurgie plastică, cosmetică etc.).

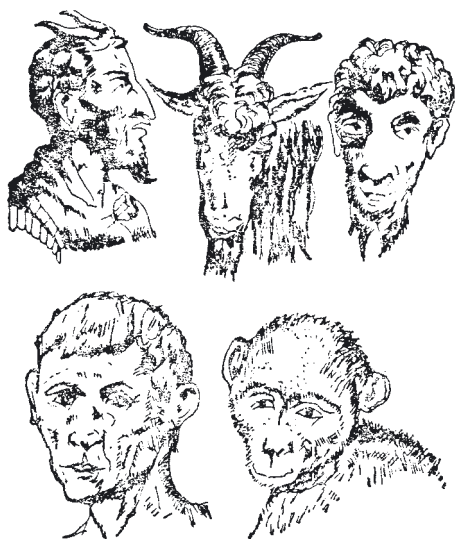
Chipul omului nu este mut; el ne spune ceva despre viața psihică a persoanei. „Fața, ca element unic, fizic, maleabil și public, este primul simbol al *self*-ului“ – aprecia Anthony Synnot (1989, 607). Unicitatea rezultă din aceea că nu există doi oameni care să aibă fețele identice. În buletinul de identitate sau în pașapoarte suntem identificați prin fotografia feței, nu a altor părți ale corpului. Fața constituie un element fizic; este, „ca urmare, intimă și personală, dar fața este în același timp «făcută», «înfrumusețată» și subiect al modei“ (*ibidem*). Deși fața ne aparține, ea se arată celorlalți, este publică. În fine, fața este maleabilă pentru că, prin cei optzeci de mușchi faciali, pot fi compuse peste 7 000 de expresii – spune Anthony Synnot. „Omul cu o mie de fețe“ nu constituie o excepție. Fiecare dintre noi prezentăm mii și mii de fețe. Dintre toate, una singură credem că ne reprezintă și „o compunem“ ori de câte ori vrem să arătăm cine suntem. Iată de ce rupem fotografiile care nu ne reprezintă și le păstrăm pe cele în care credem că suntem noi cu adevărat.

Anaxagora (500–428 î.e.n.), filosoful grec condamnat la moarte pentru necredința în zei, spunea: „Ceea ce se arată este o imagine a ceea ce nu poate fi văzut“. Filosofi din Antichitate nu puteau să nu facă legătura între suflet și „ovalul luminos“ al ființei. Îi obliga să recunoască această legătură concepția dominantă a unității universului. Într-o lucrare deloc conformistă, psihiatrul sovietic Vladimir Levi (1975/1978) face trimitere la „titanul Antichității“, care aprecia că „oamenii ale căror brațe ajung la genunchi sunt îndrăzneți, viteji, cinstiți și spontani în raporturile cu ceilalți. Omul cu păr zbârlit este fricos. Oamenii care au buricul nu la mijlocul pântecului, ci mult mai sus, n-au o viață lungă și sunt impotenți. Omul cu gură lăbărtată e îndrăzneț și cutezător“ (*apud* Levi, 1975/1978, 9). În cea mai veche lucrare de fiziognomonie, de numai 24 de pagini, intitulată *Physiognomonica* și atribuită lui Aristotel, se recurgea la o translație, de altfel denunțată de știința modernă, de la animal la om: nasul butucănos ca botul bouului constituie un semn de lenevie, nasul cu nările depărtate, ca ale porcului, trădează prostia, nasul proeminent, ca un cioc de corb, exprimă imprudența etc. Se presupunea că dacă figura unui om prezintă asemănări cu înfățișarea unui animal, atunci va avea și caracteristicile respectivului

animal: dacă fața lui sugerează botul unei vulpi, atunci va avea un caracter viclean; o figură leonină va exprima vitejie ș.a.m.d. Dincolo de astfel de speculații, peste care se poate trece cu vederea, Gordon W. Allport (1961/1981, 52) consideră că în *Physiognomonica* lui Aristotel „trei aserțiuni își găsesc un sprijin în cercetarea și teoria modernă: a) deși judecățile pot fi bazate pe orice trăsătură mobilă, cele mai revelatoare sunt expresia facială, mișcărilor și gesturile; b) «este o prostie să te bazezi pe un singur semn; vei avea mai mare încredere în concluziile tale când găsești câteva semne care împreună indică un singur drum»; c) structura oaselor, țesutul corpului și corpul (constituția) dezvăluie ceea ce este înăscut și relativ neschimbător (temperamentul), în timp ce structura musculară și mișcarea dezvăluie trăsăturile dobândite ale personalității”.

„Fiziognomonica animală” fondată de Aristotel a fost preluată și dusă până la limită în Evul Mediu, când „științele oculte” au exploatat doctrina unității universului, punând în corespondență sufletul cu zodiacul și figura omului cu cele șapte animale zodiacale. Așa s-a ajuns să se vorbească despre „oameni lunatici”, sau „marțieni”, sau „jupiterieni” și să se identifice chipuri umane de „tip bovin” sau „leonin” ș.a.m.d. Astrologii studiau bolta cerească pentru a evalua caracterul oamenilor și pentru a le prezice viitorul. În secolul al XV-lea, în preocuparea pentru cunoașterea individualității psiho-morale s-a produs o deplasare spectaculoasă: medicii au luat locul astrologilor. S-a trecut de la studiul poziției planetelor pe bolta cerească la observarea atentă a trăsăturilor feței. În perioada Renașterii, s-au înmulțit considerabil tratatele despre fizionomie și, o dată cu ele, și speculațiile în jurul semnelor prevestitoare de fericire sau nenorocire. Cine s-ar mai gândi azi că ridurile ar putea prezice soarta omului? Cine ar lua în serios concluzia că o figură umană vag asemănătoare cu cea a unui berbec trădează firea încăpățânată a omului? Și totuși... În secolele al XVI-lea și al XVII-lea astfel de asocieri se bucurau de credit. Lucrarea *De Humana Physiognomonia* a lui Gian-Battista Porta, apărută în anul 1602, a contribuit semnificativ la fondarea „științei fiziognomoniei” (Figura 3.3).

Fig. 3.3. Imagini din *De Humana Physiognomonia* (1602)



Anumite „semne“ – configurația buzelor, a nasului, a bărbiei etc. – au fost puse în strictă corespondență cu caracteristicile psiho-morale. Filosoful englez Francis Bacon (1561–1626) credea că fiziognomoniea „este o artă profitabilă, care ne îngăduie să-i deosebim pe cei buni de cei răi, pentru a-i frecventa pe unii și a-i evita pe ceilalți“.

Johann Kaspar Lavater (1741–1801) a reprezentat momentul de glorie al fiziognomoniei, dar și începutul amurgului ei. Lucrarea lui *Despre fiziognomonie* (1775) a cunoscut numeroase ediții (până în 1885, nu mai puțin de 18 ediții). „Dacă vrei să cunoști firea unui om, privește-i fața“ – afirma Johann Kaspar Lavater, care a formulat o sută de reguli pentru a întreprinde cu succes acest lucru. Voga fiziognomoniei s-a datorat calităților de excepțional observator al comportamentelor expresive de care a dat dovadă Johann Kaspar Lavater, care credea că evaluarea psihologiei unei persoane după trăsăturile și proporțiile feței depinde de bunăvoința lui Dumnezeu și de calitățile mistice ale celor aleși. Johann Kaspar Lavater era pastor. Spovedaniile enoriașilor lui din Zürich l-au ajutat să compună un album al fețelor umane, la care a adăugat caracterizări psihologice laconice sau mai ample, nu de puține ori surprinzătoare prin profunzime și veridicitate (deși a înregistrat și eșecuri lamentabile, cum s-a întâmplat când a confundat un criminal condamnat la moarte cu un om politic al vremii). Cu toate că faima pastorului elvețian cucerise Europa (la ședințele sale de fiziognomonie lua parte societatea înaltă a timpului) și partizanii lui îl considerau un adevărat profet, criticii fiziognomoniei nu au întârziat să apară.

Cel mai înverșunat critic al lui Johann Kaspar Lavater a fost filosoful și fizicianul Georg Lichtenberg, care „a atacat fiziognomoniea într-un eseu în care a expus cu o măiestrie până azi neegalată teza conform căreia nu trebuie să ne biziim pe aparențe“ (Levi, 1975/1978, 12). Georg Lichtenberg i-a reproșat lui Lavater că vede mai multe lucruri în nasurile scriitorilor decât în opera lor (aluzie la faptul că Johann Kaspar Lavater afirmase că geniul lui Goethe era dezvăluit de forma vârfului nasului acestuia) și că, dacă ar fi să aplicăm în practică învățăturile fiziognomoniei, ar trebui să-i spânzurăm pe unii oameni pentru forma nasului lor, chiar înainte de a fi comis vreo crimă. În *Fenomenologia spiritului* (1807), Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770–1831), cel mai de seamă reprezentant al filosofiei clasice germane, a respins, de asemenea, fiziognomoniea ca știință. Spre deosebire de Hegel, filosoful german Arthur Schopenhauer (1788–1860) a fost un adept convins al fiziognomoniei. Într-unul din celebrele sale eseuri scria: „Ceea ce exteriorizează omul este o imagine a ceea ce este în interior și fața este o expresie și o revelare a caracterului“ (*apud* A. Synnott, 1989, 627).

În a doua jumătate a secolului al XIX-lea, Cesare Lombroso (1835–1909) a încercat să depisteze răufăcătorii după stigmatul figurii și după conformația craniului. În lucrarea *Uomo criminale* (1876), medicul penitenciarelor din Padova susținea că infractorii pot fi identificați după maxilarele lor masive, proeminența deosebită a pomeților, orbitele și arcadele supraorbitale exagerat reliefate, urechile clăpăuge și cărnoase. Iată cum îi descria Cesare Lombroso pe cei înclinați spre viol: urechi lungi, craniul turtit, ochi oblici foarte apropiați, nas turtit, lungimea excesivă a bărbiei. Hoții s-ar identifica prin mobilitatea obrazilor, ochii mici, îngrijați și în permanentă mișcare, sprâncene stufoase, nasul turtit, fruntea joasă. Ucigașii, în fine, s-ar particulariza prin craniu îngust, maxilare puternice, umerii obrazilor proeminenți. Cât de hazardat este să dai crezare semnelor figurii lombroziene? Să ne gândim că Johann Wolfgang von Goethe (1749–1832) avea fruntea joasă și teșită, după cum rezultă din portretele sale din anii 1777–1778. Este adevărat că în ultimii săi ani de viață o serie de pictori l-au înfățișat pe

cel mai de seamă scriitor, gânditor și om de știință german cu o frunte înaltă, foarte proeminentă (A. Zedies, citat de V.F. Birkenbihl, 1979/1999, 38). La fel au procedat mai târziu și sculptorii (vezi *Larousse*, p. 1260), care, în semn de respect pentru genialul autor al dramei *Faust*, i-au înălțat fruntea, probabil pentru ca să nu contrazică teoria lui Cesare Lombroso.

Fiziognomonica a înregistrat o anumită revigorare în secolul XX prin reapariția preocupărilor privind „caracterologia” și prin încercările de aplicare a ei, inclusiv a „fiziognomoniei chinezești”, în lumea afacerilor. Parcă scrise cu patru sute de ani în urmă, multe lucrări redactate azi susțin aceleași speculații depășite de cunoașterea științifică. Reproducem, într-o formă sintetică (Tabelul 3.5), corespondența pe care o face Clément Blin (1996/2002, 23-24) între forma nasului și caracteristicile psiho-morale ale persoanei.

Tabelul 3.5. *Correspondența dintre forma nasului și caracteristicile psiho-morale ale persoanelor* (după C. Blin, 1996/2002, 23-24)

Nasul	Caracteristicile psiho-morale ale persoanei
Putin proeminent (mic, scurt)	[Fire] rezervată, modestie, indecizie, inhibiție
Proeminent (mare, lung)	Extravertire, afirmare, alegere, decizie, ambiție
Drept	Sensibilitate, delicatețe
Concav (vârful ridicat)	Receptivitate, încredere, adaptare
Cocoșat	Perspicacitate, subtilitate
Cârn	Capricios, curios, impulsiv, spiritual
Convex	Voluntar, autoritar, organizator, dominator
Căzut (cu vârful căzut)	Serios, rezervat, prudent, chibzuit, răbdător, melancolic
Coroiat	Îndrăzneț, întreprinzător, independent (autodeterminare)
Linia nasului subțire	Delicatețe, discernământ (rezistență nervoasă)
Linia nasului lată	Putere, vitalitate (rezistență organică)
Extremitate rotundă	Bunăvoință, sensibilitate puțin nuanțată
Extremitate ascuțită	Neîncredere, critic, impertinență, ascetism
Extremitate bilobată	Spirit duplicitar, ambivalent, viclean, descurcăreț
Bază îngustă (strămtă)	Retragere în sine, cerebralitate, control
Bază largă (dilatată)	Extravertire, puterea instinctelor, impulsivitate

Ca să dăm crezare unor astfel de corespondențe, ar trebui să știm care a fost metoda prin care s-au colectat datele, ce conținut au termenii cu ajutorul cărora s-au făcut caracterizările psiho-morale, care este universul populației vizate (întreaga populație de pe Terra, africanii, asiaticii, europenii etc.). Ar trebui, de asemenea, să ne debarasăm de cunoștințele acumulate în domeniul psihologiei științifice, dând crezare unor observații nesistematice și mai ales necontrolate – ceea ce ni se pare absurd. Totuși, pe piața de carte din România asemenea lucrări au succes la vânzare. *Sancta simplicitas!*

Suntem programați ereditar să reacționăm diferit când percepem diferite fețe. „Pui de om”, cu fața numai ochi și obraji de faianță, cu fruntea bombată și capul mult prea mare în raport cu corpul, declanșează așa-numitul „comportament parental de ocrotire”. Noi credem că atractivitatea „figurilor dragălașe” – despre care vom discuta când vom analiza mesajele figurii umane – se bazează pe această programare ereditară.

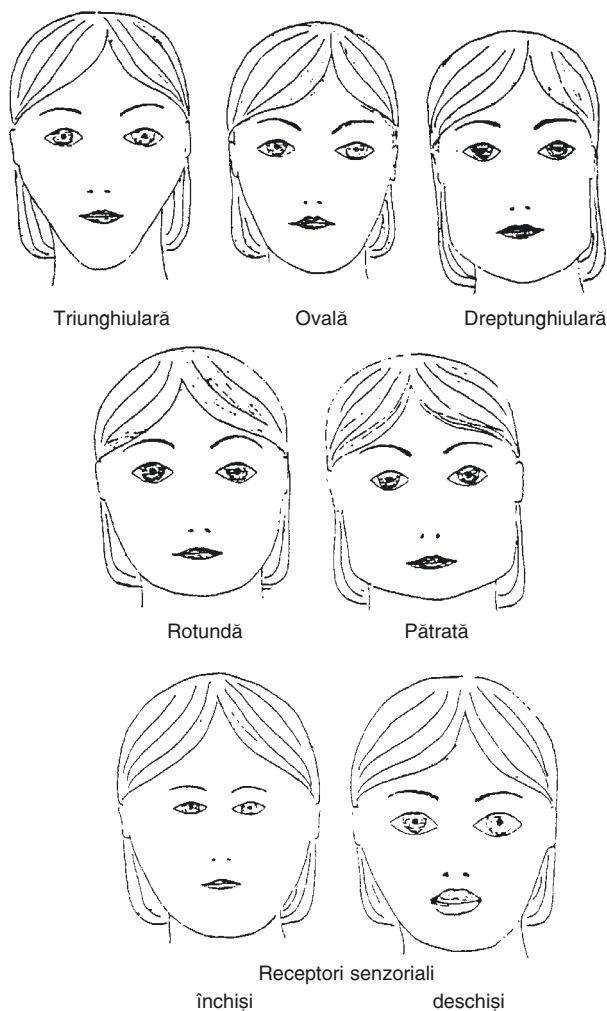
Constatarea că reacționăm diferit după cum percepem anumite caracteristici ale feței se verifică și în cazul persoanelor considerate atractive din punct de vedere fizic. Există, cel puțin în cultura occidentală, o preferință pentru fețele ovale, mai ales când este vorba despre femei.

În 1984, Marc-Alain Descamps, E. Mevel și E. Jeanberné au făcut următorul experiment: au prezentat unui număr de 48 de persoane (24 de bărbați și 24 de femei, câte 12 introverți și 12 extraverți din fiecare sex) șapte desene reprezentând tot atâtea tipuri de fețe de femei (Figura 3.4), cerându-li-se să le clasifice în ordine, în funcție de preferința lor, să le asocieze unul sau mai multe adjective (după o listă alcătuită de către cercetători) și să indice meseria persoanelor din desene.

S-a constatat preferința, în primul rând, pentru femeile cu față ovală (indice + 65), apoi pentru cele cu față rotundă (indice +11). Celelalte tipuri de fețe au produs o impresie negativă: fața triunghiulară (-4), fața dreptunghiulară (-8), fața pătrată (-25). Fața cu receptorii senzoriali de dimensiuni mari (ochi, nări, buze) este preferată (indice +6,5) celei cu receptorii senzoriali de dimensiuni reduse. S-a constatat, de asemenea, că funcționează un stereotip în atribuirea

Fig. 3.4. *Cele șapte tipuri de figuri feminine utilizate în experiment*

(după M.-A. Descamps, 1989/1993, 51)



caracteristicilor psiho-morale diferitelor tipuri de fețe, precum și prejudecata asocierii dintre tipul feței și profesie. O investigație asemănătoare a avut ca stimuli șapte desene ale tipurilor de fețe masculine, cu aceleași caracteristici și denumiri ca în experimentul anterior. Cu puține deosebiri, rezultatele celui de-al doilea experiment, realizat tot în 1984 de Marc-Alain Descamps în colaborare cu C. Figeac și A. Lewkovitch, susțin concluziile amintite (Tabelul 3.6).

Dincolo de faptul că a pus în evidență stereotipurile legate de fața femeilor și a bărbaților, Marc-Alain Descamps (1998/1993, 48) aduce în discuție rolul elementelor constitutive ale feței și capului (fruntea, ridurile, ochii, nasul, gura, bărbia, urechile, părul) în formarea impresiei despre ceilalți. Nu vom reține aceste considerații. Literatura problemei este extrem de bogată în tipologii: J. Brun-Ros, de exemplu, descrie 81 de tipuri de nas, 58 de frunte, 50 de bărbie, 43 de ochi, 18 de buze etc. Cu astfel de tipologii nu se poate lucra, dat fiind numărul enorm de combinații ce pot apărea. Este totuși de reținut că, după Marc-Alain Descamps, nasul este organul care vorbește cel mai mult. Ideea nu este chiar nouă. În secolul al XIX-lea se bucura de credit, dacă avem în vedere că în 1848 la Londra vedea lumina tiparului o lucrare cu titlul *Nasologia: Sau sugestii pentru o clasificare a nasurilor* (*Nasology: Or Hints Towards a Classification of Noses*) de Eden Warwick. Nasul este considerat omologul penisului sau al clitorisului, după cum buzele femeilor sunt omoloagele labiilor organului genital. În magazinele cu suveniruri din Amsterdam turiștii pot cumpăra sau pot fi mirați să vadă o pereche de ochelari fixată pe un penis – se înțelege, din material plastic – întocmai ca pe nas. Conform

Tabelul 3.6. *Asocierea dintre caracteristicile psiho-morale și tipurile de fețe ale femeilor și bărbaților în experimentele realizate de Marc-Alain Descamps et al. (după M.-A. Descamps, 1989/1993, 52-56)*

Tipul feței	Femeilor/caracteristici psiho-morale și profesii	Bărbaților/caracteristici psiho-morale
Ovală	Persoană plăcută, calmă, chibzuită, serioasă. De profesie, infirmieră.	Persoană plăcută, calmă, deschisă, de încredere, amabilă, sensibilă.
Rotundă	Persoană deschisă, voioasă, amabilă, plină de viață, înțelegătoare, sensibilă, tolerantă, plăcută, dar puțin cam apatică, influențabilă, indecisă, supusă, ștearsă, rezervată, sceptică. De profesie, vânzătoare.	Persoană plină de viață, veselă, bonomă, îngăduitoare, gurmandă.
Pătrată	Persoană încăpățânată, decisă, voluntară, autoritară, dură, hotărâtă, severă, tenace, exigentă. De profesie, cadru de conducere sau militar.	Persoană virilă, puternică, voluntară, sigură de sine.
Dreptunghiulară	Persoană energică, voluntară, autoritară, dură, severă, grosolană, exigentă. De profesie, șef de atelier.	Persoană sportivă, curajoasă, decisă, autoritară.
Triunghiulară	Persoană serioasă, plăcută, tristă, timidă. De profesie, profesoară sau artistă.	Persoană intuitivă, visătoare, inteligentă, subtilă.
Cu receptorii senzoriali mari	Persoană deschisă, senzuală, expansivă, plină de viață, seducătoare. De profesie, stewardesă.	Persoană plină de viață, bonomă, veselă, amuzantă, îngăduitoare, gurmandă, satisfăcută de sine.
Cu receptorii senzoriali mici	Persoană închisă în sine, timidă, puțin inteligentă, misterioasă, ascunsă. De profesie, muncitoare.	Persoană închisă în sine, rece, severă, rigidă, taciturnă, dezagreabilă, anxioasă, arțăgoasă.

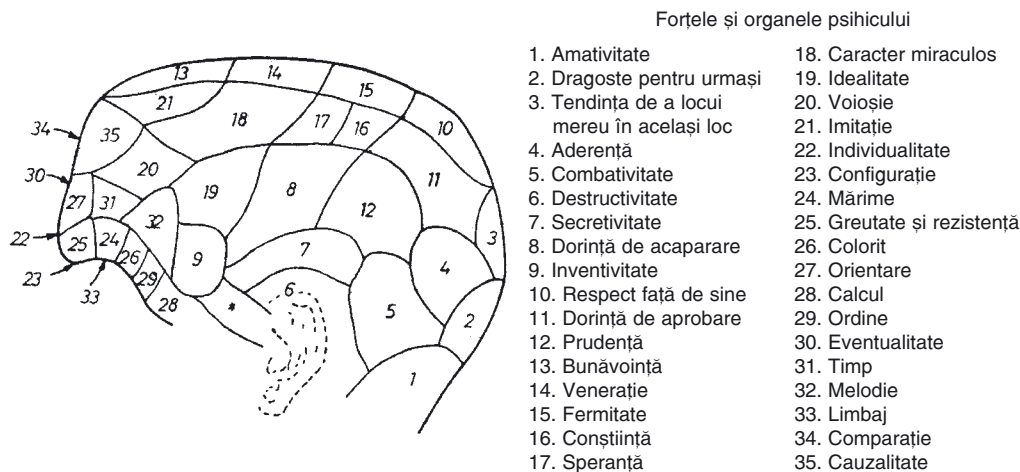
„teoriei autoimitației“ propusă de etologul Desmond Morris (1967/1991, 63), „sânii pronunțați, emisferici ai femelei trebuie cu siguranță să fie copii ale feselor cărnoase, iar buzele roșii, puternic definite ale gurii trebuie că sunt copii ale labiilor roșii“. Între alte argumente în susținerea teoriei autoimitației, etologul britanic se referă la folosirea de către femei a rujului (se știe că în stimularea sexuală atât buzele, cât și labiile genitale își accentuează roșeața prin intensificarea vascularizației sangvine). Moda „rujării“ cu albastru-auriu, cu verde etc. nu sprijină în nici un caz supozițiile lui Desmond Morris.

Frenologia

Spre sfârșitul secolului al XVIII-lea s-a inventat o nouă știință, „frenologia“, care pretindea că nu fața, ci craniul, cu protuberanțele lui, oferă cheia descifrării caracteristicilor psiho-morale ale oamenilor. „Noua știință“ susținea că „bosele“ – protuberanțe ale cutiei craniene, ușor identificabile prin pipăire – ar exprima dezvoltarea zonelor corticale subiacente, responsabile de anumite funcții intelectuale sau răspunzătoare de comportamentele morale ale indivizilor. Medicul vienez Franz Joseph Gall (1758–1828), părintele frenologiei, de fapt al „organologiei“, cum îi plăcea să o numească, a stabilit „harta cranoscopică“, incluzând 27 de bose sau „organe“ (ale facultăților intelectuale, aptitudinilor și dispozițiilor morale). Franz Joseph Gall credea că facultățile morale și intelectuale sunt înnăscute.

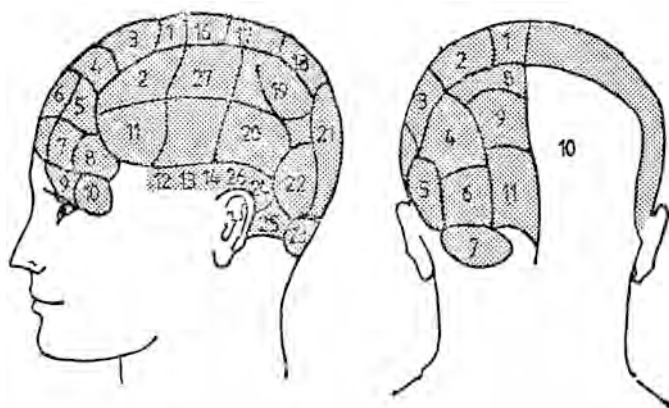
În secolul al XIX-lea „hărțile frenologice“ au dobândit o recunoaștere largă printre oamenii de știință, care s-au străduit să inventarieze cât mai multe bose, descoperind noi și noi „organe“. Termenul de „frenologie“ a fost inventat de Thomas Forster și popularizat de asistentul lui Franz Joseph Gall, după ce s-a despărțit în 1815 de magistrul. Johan Gaspar Spurzheim (1776–1832), căci despre el este vorba, prin lucrările sale (în special *Phrenology, or the Doctrine of the Mind*, publicată la Londra în 1825), ca și prin conferințele ținute în Anglia și America, inclusiv la Universitatea Harvard, unde a fost bine primit, a contribuit masiv la difuzarea cunoștințelor de frenologie. Reproducem harta frenologică utilizată de Johan Gaspar Spurzheim (Figura 3.5).

Fig. 3.5. Harta frenologică a lui J.G. Spurzheim (1825)



Mai târziu, frenologul american J.W. Refield a descoperit aproape două sute de astfel de organe pe care le-a trecut sistematic pe hartă (Figura 3.6).

Fig. 3.6. *Harta frenologică*



Pe parcursul secolului XX au fost destul de numeroase încercările de modernizare a frenologiei. În acest sens, au adus contribuții psihiatrul britanic Bernard Hollander (1864–1934), care a publicat lucrarea *Scientific Phrenology* (1902), psihologul belgian Paul Bouts (1900–1999), care a propus formarea unei științe de sine stătătoare, „fiziognomia“, prin integrarea perspectivelor frenologiei, tipologiei și grafologiei. În fine, în 1983 psihiatrul Peter Cooper a fondat „The London Phrenology Company Ltd.“, cu scopul de a repune în drepturi moștenirea lui Franz Joseph Gall.

Așa cum aprecia Gordon W. Allport (1961/1981, 58-64), frenologia a debutat ca o încercare onestă de a descoperi elementele fundamentale ale personalității, dar s-a transformat treptat într-o escrocherie foarte rentabilă pentru promotorii ei. Lucrarea lui Franz Joseph Gall (*Anatomie et physiologie du système nerveux en général, et du cerveau en particulier, avec observations sur la possibilité de reconnaître plusieurs dispositions intellectuelles et morales de l'homme et des animaux par la configuration de leur tête*, 4 volume, publicate între 1810 și 1819, revăzută în 1825 și tradusă în engleză în 1935) prefigurează psihologia diferențială și psihofiziologia. După ce a cunoscut o adevărată vogă, frenologia a fost respinsă și catalogată drept „pseudostiintă“. Astăzi, criticile sunt mai nuanțate. Totuși, puțini sunt cei care îi acordă credit total. Autorii acestei lucrări nu se numără printre ei.

Fața – „ovalul luminos“

Oricât de seducătoare ar fi la prima vedere, fiziognomonie și frenologia nu sunt propriu-zis științe, chiar dacă au contribuit prin unele date de observație la dezvoltarea cunoașterii personalității. Afirmatii de tipul „Fața relevă nu numai starea de spirit a persoanei, dar și caracterul, sănătatea, personalitatea, viața sexuală, popularitatea, abilitatea de a face bani, statusul social și aspirațiile“ (M.L. Knapp, 1980, 179) sau pretenții de tipul „Arătați-mi fața mamei dv. și eu vă voi spune cine sunteți“ (K. Gibran, 1962) sunt calificate de către Anthony Synnott

(1989, 616), de la care am împrumutat aceste exemple, drept „extravagante și nesubstanțiale“. Cercetările moderne nu au găsit nici o corelație statistic semnificativă între arhitectura feței sau a craniului și trăsăturile psiho-morale. Chiar localizarea zonală strict delimitată a funcțiilor cerebrale este astăzi pusă sub semnul întrebării. Încercările recente de repunere în drepturi a fiziognomoniei sunt privite cu scepticism de către oamenii de știință, deși unele rezultate experimentale bine controlate sunt tulburătoare. De exemplu, revista *Psychology Today* (februarie, 1982) comunică rezultatele surprinzătoare, ca să nu spunem șocante, la care au ajuns Roger Squier (SUA) și John Mew (Marea Britanie). Studiind biografiile standard și răspunsurile la chestionarele de personalitate, corelate cu radiografiile faciale, cei doi cercetători au ajuns la concluzia că oamenii cu față prelungă și bărbia ascuțită sunt mai degrabă veseli, insistenți peste măsură și cu spirit practic, totuși puțin cam naivi. Oamenii cu față scurtă și pătrată sunt, de regulă, capricioși, imaginativi și foarte perspicace. Revista menționată ne mai informează că, pe baza biografiilor întocmite după un anumit punctaj, Roger Squier a reușit să descrie cu exactitate trăsăturile feței unor persoane pe care nu le-a văzut niciodată. Astfel de date de cercetare urmează să fie explicate, nu respinse. Se acceptă cvasigeneral că „fața indică vârsta, genul, rasa – cu un anumit grad de acuratețe –, de asemenea starea de sănătate și statusul socio-economic, starea de spirit și emoțiile și, probabil, caracterul și personalitatea“ (A. Synnott, 1989, 607)

În ceea ce ne privește – așa cum ne-am mai pronunțat (A. Chelcea și S. Chelcea, 1986, 84-89) –, acordăm credit abordării relației dintre figură și psihologia oamenilor sugerată de Marcel Sendrail (1967/1983), bazată pe interacțiunea psihic/fizionomie. Nu este exclusă, firește, influența elementelor exterioare acestei relații (de exemplu, hiperactivitatea glandelor endocrine poate marca atât fața oamenilor, cât și psihologia lor), dar, abstracție făcându-se de cazurile patologice, acțiunea reciprocă dintre chip și personalitate poate întemeia ceea ce savantul francez a denumit „știința figurii omenești“. Aducem câteva argumente în acest sens.

Trăsăturile feței bine proporționate, conform canoanelor de frumusețe acceptate într-o anumită societate, la un anumit moment dat, generează – de cele mai multe ori – o fire optimistă, încredere și stimă de sine, spirit de colaborare, bunătate și îngăduință față de alții, chiar ingeniozitate. Persoana privită cu simpatie datorită chipului ei plăcut răspunde cu același sentiment de simpatie. Contactele umane îi produc satisfacție și, ca urmare, caută să le inițieze și să le întrețină. Fiind totdeauna acceptată cu plăcere în comunicarea interumană, o astfel de persoană își exersează și își dezvoltă capacitatea de exprimare a ideilor, dobândește curajul de a afirma puncte de vedere personale, devine – în cele din urmă – mai... inteligentă. Pe de altă parte, o figură umană disproporționată nu lasă nemodificată psihologia persoanei. William Shakespeare prezintă în drama istorică *Richard al III-lea* un caz exemplar. Reproducem un fragment din monologul lui Richard, duce de Gloucester (mai târziu regele Richard al III-lea), în traducerea lui Dan Duțescu (1964):

*Dar eu, ce nu-s strunjit pentru hârjoane
Și nici să mă răsfăț în dulci oglinzi,
Eu, crunt, ciuntit, ce nu pot să mă-nfoi
Pe lângă-o nimfă legănată-n șolduri;
Eu, cel necumpănit deopotrivă,
Prădat la trup de firea necinstită,*

*Ne-ntreg și scâlciat, prea timpuriu
 Zvârlit în lumea așa vie, și-încă
 Așa pocit, scâlâmb, că pân' și câinii
 Mă latră când șonticăiesc pe drum [...]
 Deci, cum n-am să pot să fiu nici curtezan,
 Nici să mă-mbii la galeșe taifasuri,
 Mi-am pus în gând să fiu un ticălos,
 Urând huzurul zilelor de azi.*

(Actul I, scena 1)

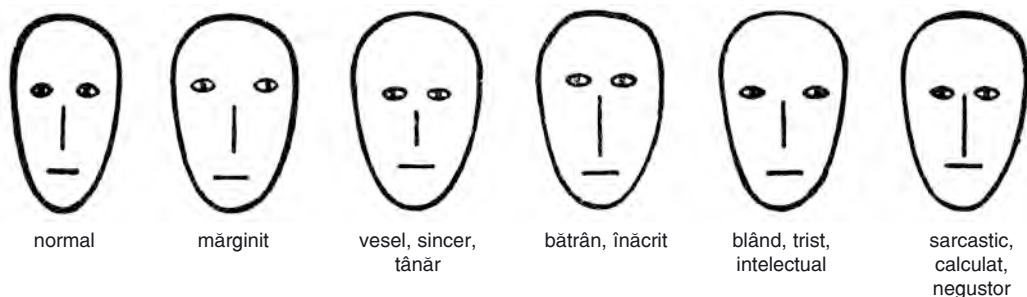
Comentariile ni se par de prisos. Ne permitem doar să semnalăm natura probabilistă a relației dintre portret și personalitate. Nu este exclus ca un chip hidos, compensatoriu, să conducă la formarea unei personalități de o desăvârșită frumusețe psiho-morală. Apoi, tot în perspectivă psihosociologică, se cuvine să atragem atenția asupra riscurilor de a stabili corespondențe directe, punct cu punct, între o trăsătură fizionomică și o însușire psiho-caracterială. Eliminarea prejudecăților bazate pe asemenea corespondențe curăță terenul pentru studierea sistematică a comunicării nonverbale. Nu au nici un temei asociațiile care se fac, la nivelul cunoașterii spontane, între înălțimea frunții și inteligență, între viclenie și buzele subțiri sau între senzualitate și buzele cărnoase, între divergența axelor oculare și înclinația spre visare etc. Astfel de prejudecăți populează „mahalalele psihologiei”: sprâncenele drepte exprimă obiectivitate, cele arcuite, subiectivitate; sprâncenele unite sunt semnul ideilor fixe, iar cele foarte depărtate, semnul sensibilității; sprâncenele abia conturate denotă delicatețe, iar cele groase, tărie de caracter. Urmând parcă aceste prejudecăți, femeile își pensează sprâncenele, în timp ce bărbații și le zbârlesc...

Dar nu numai configurația externă înrăurește viața psihică a omului; și trăirile psihice își pun în timp amprenta asupra figurii fiecăruia dintre noi. Suferința fizică și psihică sapă pe obraji urme de neșters. Colțurile gurii păstrează în cutele formate bucuria sau tristețea. Pe frunte, șanțurile adânci povestesc despre furtunile interioare. Fericirea dă strălucire chipului uman. Nu totdeauna, dar probabilitatea de influențare depășește hazardul. Iată pentru ce credem că „știința figurii omenești” nu este prea veche, ci, dimpotrivă, prea nouă. Ne place să credem că cercetarea științifică riguroasă a interacțiunii dintre procesele psihice și fizionomie va arăta că și în acest domeniu „formele semnifică”.

Elementele componente ale feței

Cercetările experimentale de până acum au arătat că diferite elemente ale feței (fruntea, sprâncenele, ochii, nasul, gura, bărbia), luate separat și în combinație, influențează formarea impresiei despre celălalt. În acest sens, sunt citate experimentele realizate de E. Brunswik și Lotte Teiter (1937). Cei doi psihologi germani au prezentat 41 de „fețe schematice” subiecților de experiment, solicitându-le să le evalueze sub raport psiho-moral. Fețele schematice se diferențiau după distanța dintre globii oculari, înălțimea frunții, poziția și lungimea nasului și după poziția gurii. S-a constatat că există o anumită omogenitate a aprecierilor (Figura 3.7)

Fig. 3.7. Fețele schematice utilizate în experiment de E. Brunswik și L. Teiter, 1937
(după G.W. Allport, 1961/1981, 477)



și că gura – nu ochii, cum cred cei mai mulți – reprezintă trăsătura facială cea mai importantă pentru formarea impresiei. Rămâne deschisă problema validității externe a acestor experimente. Rezultatele obținute pe fețele schematizate pot fi extrapolate la fețele oamenilor în viața de zi cu zi?

În continuare, vom încerca să deslușim contribuția fiecărui element constitutiv al feței la formarea impresiei despre ceilalți. Menționăm încă o dată că nici un semnal nonverbal nu trebuie privit ca o monadă. În plus, în legătură cu semnalele transmise de elementele feței nu am identificat prea multe cercetări științifice bine controlate, în schimb am întâlnit o puzderie de speculații care trebuie preluate cu „scepticism cumpătat și *feedback* adecvat” – după formula lui Charles L. Larson (2001/2003, 46). Ochilor le-am rezervat un subcapitol aparte, dată fiind literatura beletristică și științifică bogată ce le-a fost consacrată.

Fruntea. Dacă înălțimea frunții nu ne spune prea multe lucruri despre caracteristicile psihice ale persoanei – în ciuda stereotipului des întâlnit că fruntea dreaptă și înaltă este semnul inteligenței superioare, iar fruntea îngustă și teșită, semnul lipsei de inteligență și al pornirilor agresive –, cutele de pe frunte semnalizează ceva. Cutele lungi și verticale de deasupra rădăcinii nasului – numite și „cutele luptătorului” – sunt asociate cu voința, cu efortul de concentrare (se mai numesc și „cutele concentrației”). Ele se conturează stabil după vârsta de 20 de ani. Cutele orizontale generate de contracția „mușchiului atenției” sunt asociate cu ridicarea sprâncenelor și deschiderea maximă a pleoapelor. Ele pot exprima mirarea, frica sau înțelegerea bruscă a situației. Depinde de împrejurările sociale concrete. Așa-numitele „cute încrețite”, apărute pe frunte la intersecția cutelor verticale și orizontale, semnifică mâhnire, năpăstuire, o neputință chinuitoare (vezi H.H. Ruckle, 1978/1999, 125).

Sprâncenele. În *ABC-ul cunoașterii de sine* Clément Blin (1996/2002, 22) descrie nouă tipuri de sprâncene (abia conturate, arcuite, căzute, de faun, drepte, foarte depărtate, groase, oblice, unite) și asociază fiecărui tip caracteristici psiho-morale (de exemplu, sprâncenele unite exprimă intransigență, idei fixe, blocaje afective; cele arcuite, receptivitate, afectivitate, subiectivitate). Un întreg folclor. Reținem totuși că sprâncenele arcuite și abia conturate (mai degrabă combinația lor) reprezintă un semn de feminitate, iar sprâncenele grose, zbârlite, un semn al masculinității.

Dar analiza expresiei faciale nu se rezumă doar la exprimarea afectelor indivizilor, cercetătorii încercând să determine legătura dintre anumite elemente ale feței și modificarea relațiilor interpersonale. Într-un studiu experimental, C.F. Keating, A. Mazur și M.H. Segall (1977) sugerează că pozițiile diferite ale sprâncenelor transmit informații despre statutul dominant/dominat al interlocutorilor. În urma analizei unor fotografii ale unor bărbați de diferite rase, având sprâncenele dispuse în mod diferit, subiecții au judecat ca fiind mai „dominanți” bărbații care aveau sprâncenele „coborâte”, în comparație cu cei care aveau sprâncenele „ridicate”. Rezultatele au fost consonante când în fotografii au fost prezentate personaje din desene animate. Într-un studiu similar, U. Mueller și A. Mazur (1996) au analizat relația dintre trăsăturile feței și promovarea în cariera militară. Cei doi cercetători au evaluat, folosind *Scala dominantă-submisivitate*, caracteristicile faciale ale unor elevi, absolvenți ai unei școli militare, raportându-se la fotografiile lor de la absolvire. Caracteristicile astfel evaluate au fost corelate ulterior cu promovabilitatea în carieră. Deși pe termen mediu (doi ani) nu s-a determinat o legătură semnificativ statistică între caracteristicile care exprimă dominanța și probabilitatea promovării, pe termen lung (peste 20 de ani) prezența anumitor trăsături faciale a corelat semnificativ cu promovarea în carieră. Studiul arată că absența unor trăsături fizice corespunzătoare modelului tipic specific poziției respective poate constitui, pe termen lung, un obstacol în promovarea în carieră. Micile legende care însoțesc viața militară („avea față de general”, „părea născut să fie general”) pot avea, în fapt, bază reală de interpretare. În timp ce variabile ca educația părinților, *background-ul* familial cu privire la cariera militară nu s-au dovedit semnificative pentru prezicerea rangului militar, prezența unor trăsături dominante ale feței a constituit un bun predictor, mai ales pentru a distinge între pozițiile medii și cele deosebit de înalte.

Ridicarea bruscă a sprâncenelor este unul dintre semnalele de salut cele mai răspândite, este un mod de a spune „da” – apreciază Horst H. Ruckle (1978/1999, 126). Autorul anterior citat spune: „Este posibil ca sprâncenele să ia 40 de poziții diferite. Acestea, cuplate cu poziția pleoapelor și cu încrețirea frunții, pot genera un joc infinit al exprimării mimice”. Ar fi contraproductiv să le descriem. Atragem totuși atenția că sprâncenele trase în jos, cuplate cu ridicarea obrajilor prin contracția mușchilor feței, protejează ochii și se observă când râdem sau plângem.

Nasul. Ce legătură este între nas și obrăznicie? De ce se spune „Și-a luat nasul la purtare”? Ipoteza că nasul constituie un organ care imită penisul, susținută de Desmond Morris (1976/1991, 60), deși foarte discutabilă, sugerează următoarea traducere: „Și-a luat nasul la purtare” = „Își arată organul genital în public”, ceea ce este obscen și intră sub incidența legii juridice referitoare la bunele moravuri.

În afara nasului mic și a nasului scurt, primul exprimând, chipurile, modestie, cel de-al doilea, ambiție (sfântă naivitate!), sunt amintite următoarele tipuri de nas: cârn, căzut, cocoșat, concav, convex, drept. Între alții, Clément Blin (1996/2002, 23) stabilește o corespondență directă între forma nasului și anumite trăsături psihice: cine are nasul căzut este melancolic, persoanele cu nasul cârn sunt capricioase etc. Nu s-a făcut nici o statistică pentru a verifica astfel de asocieri. Sunt simple speculații. Totuși, unele observații au valoare de generalizare, sunt susținute de datele experimentelor științifice (de exemplu, înroșirea nasului și mărirea lui când o persoană nu spune adevărul). De asemenea, se acceptă cvasiunanim că modificarea circumferinței nărilor semnalează o stare de excitație, că strâmbatul din nas (apariția cutelor oblice pe laturile nasului) indică dezgust, neplăcere, perplexitate. În acest sens, se și spune despre o persoană greu de

satisfăcut: „Cam strâmbă din nas!“. Horst H. Rückle (1978/1999, 143) consideră că „strâmbatul din nas, alternat cu un zâmbet, generează o notă de cochetărie în special la femei, dând farmec persoanei respective“.

Gura. Se apreciază că gura este „centrul bucuriei și al durerii“. Luându-se în calcul și buzele (subțiri sau cărnoase, ieșite în afară ambele sau doar una dintre ele), se vorbește despre gură cărnoasă și sinuoasă, cu buza inferioară protuberantă, cu buza superioară protuberantă, cu comisurile căzute, cu comisurile ridicate, înclăștată, mare, mică, proeminentă, subțire și rectilinie (C. Blin, 1996/1999, 25). Și în legătură cu forma și mărimea gurii s-au construit stereotipuri – îi dezamăgim pe cei care cred că se poate descifra în câteva secunde psihologia persoanei pe baza limbajului corporal – lipsite de orice sâmbure de adevăr. Conform acestor stereotipuri, gura proeminentă, cu ambele buze groase și ieșite în afară ar trăda dorințele instinctuale ale persoanei, gura cărnoasă și sinuoasă ar fi proprie persoanelor sentimentale, iar cea subțire și rectilinie ar exprima cerebralitate. Absurd! Dar, cum spunea Lucius Annaeus Seneca, *Recti apud nos locum tenet error; ubi publicus factus est* (Când a devenit cunoscută de toată lumea, greșala ține pentru noi locul a ceea ce este corect).

Spre deosebire de forma ei, mișcarea gurii transmite, conștient sau inconștient, semnale care pot fi decodificate destul de acurat. Psihologul Ernest Korff – citat de Horst H. Rückle, 1978/1999, 144) – a stabilit că mișcarea scurtă și nervoasă și tremurăturile mușchiului gurii indică o nervozitate accentuată, constituie un semnal de alarmă. Gura deschisă poate marca intenția de a vorbi, dar și mirarea, imposibilitatea de a înțelege ceva. Gura închisă în mod voit exprimă dorința de a întrerupe schimbul de replici. Când spunem „i-am închis gura“ înseamnă că l-am lăsat fără replică pe interlocutor, că l-am adus în starea de a se retrage de la discuții. Când îl caracterizăm pe cineva că „este gură mare“, ne referim nu atât la faptul că vorbește mult, cât mai ales că vorbește fără teamă. „Gura legată“ (închisă, cu buzele strânse) arată închiderea în sine. Ca și la sugari când refuză hrana, la adulți acesta este modul de a spune „nu“. Să nu ne grăbim însă să tragem concluzii. Mai întâi să facem conexiunea dintre semnalele gurii cu semnalele transmise de celelalte elemente componente ale feței, cu alte gesturi, cu postura; să luăm în considerare situația socială concretă, statusul social al persoanelor, apartenența la gen (*gender*), la clasa de vârstă, starea de sănătate (un început de pareză modifică forma gurii) etc. Abia după aceea, cu toată prudența ce se impune în evaluarea celorlalți, să ne pronunțăm, dar – atenție! – în termeni probabilistici.

Maturitatea feței. Ne putem întreba: care atribute trăsături ale feței exprimă dominanță sau, și mai general, care trăsături ale feței sunt asociate cu un anumit tip de personalitate? Trăsăturile care exprimă dominanță la diferitele specii de animale sunt, în general, cele care arată maturizarea sexuală (K. Lorenz, 1963/1988). Caroline Keating (1985) susține că trăsăturile asociate maturității fizice sunt semnale ale dominanței în lumea umană, la fel ca și în rândul celorlalte specii. Indivizii cu maxilare puternice (semnal care indică maturizarea dentiției în lumea primatelor), cu fața proeminentă, cu buze subțiri și păr puțin (semnal asociat cu înaintarea în vârstă) sunt percepuți ca fiind mai dominanți. Într-un studiu transcultural, Caroline Keating a prezentat mai multe fotografii ale unor adulți cu trăsăturile feței diferite. Fotografiile au fost prezentate în perechi, iar subiecții au fost rugați să spună care față este mai dominantă

în raport cu cealaltă. În zece din cele unsprezece culturi analizate, anumite tipuri de fețe au fost văzute ca dominante de către majoritatea evaluatorilor. Studiul a relevat faptul că bărbații cu trăsături dominante sunt considerați mai atractivi atât de către femei, cât și de către bărbați, subliniind faptul că atractivitatea la bărbați este strâns legată de dominanță. În schimb, între atractivitate și dominanță se manifestă o relație inversă în evaluarea femeilor. Caracteristicile imature, copilărești, juvenile joacă un rol însemnat în definirea atractivității la femei (I. Eibl-Eibesfeldt, 1995). Din acest punct de vedere, dimensiunile ochilor și proeminența buzelor sunt asociate caracterului dominant/nondominant al celui evaluat. Caroline Keating susține că identificarea caracteristicilor dominante ale feței la bărbați a fost mai ușoară pentru subiecții evaluatori decât identificarea acestora la femei. Probabil că alte elemente nonverbale sunt determinante în evaluarea dominanței feminine.

Asimetria feței. O serie de cercetări au pus în evidență relația dintre asimetria facială și viața psihică. S-a constatat că atunci când asimetria este accentuată, de cele mai multe ori avem de-a face cu o persoană nevrotică (G. Lindzey *et al.*, 1952). S-a avansat chiar ideea – care trebuie să fie în continuare verificată experimental – că partea dreaptă a feței exprimă, de obicei, *self*-ul public al persoanei, în timp ce partea stângă, viața psihică inconștientă. O analiză a modului de a poza în atelierele fotografice sau ale pictorilor ar putea aduce argumente în favoarea acestei intuiții. Cu titlu explorator, fără o bază statistică suficientă, înclinăm să credem că așa stau lucrurile. Analizând portretistica Renașterii, directoarea Secției de artă a Renașterii de la Walters Art Gallery din Baltimore, Joaneath Spicer (1991/2000, 84), ajunge la concluzia că „în majoritatea narațiunilor tratate pictural, limbajul corpului exprimând stăpânirea de sine este asociat cu autoritatea“, arată deci *self*-ul public. „Halebardierul“ (1526) din gravura lui Hans Sebald Behm lasă să i se vadă partea dreaptă a feței, la fel ca și „Portdrapelul“ (1617) pictat de Evert van der Maes. Guvernatorul Indiilor de Est, Mattheus van den Broeck, pozează pictorului Samuel van Hoogstraten astfel ca să i se vadă partea dreaptă a feței. Dintre cei 22 de ofițeri imortalizați în pictura lui Pieter Isaacs „Compania din Amsterdam a căpitanului Jacob Geritsz Hoing“ (1596), 17 privesc astfel încât să li se lumineze jumătatea din dreapta a capului. Analiza ar merita să fie extinsă. Numai portretele din Renaștere au această particularitate, sau portretele din orice perioadă? Și în fotografii se păstrează aceeași tendință de a poza? Pictorii și fotografii sunt cei care au intuit funcțiile asimetriei faciale, sau cei care „le-au oferit chipul“ spre a-l picta sau fotografia?

O altă ipoteză la fel de îndrăzneată a fost lansată de soții F.G. Lynn și D.R. Lynn (1938): dacă persoanele au o lateralitate manuală și facială dreapta (după cum ridică în sus colțul gurii când zâmbesc), atunci ele sunt mai expansive și mai bine integrate social decât în cazul în care au lateralitate încrucișată. Și această ipoteză merită să fie verificată.

Am adus în discuție aceste cercetări și ipoteze pentru a susține concluzia noastră potrivit căreia știința despre figura umană abia dacă se conturează, în nici un caz nu este veche și depășită. O dovadă în acest sens o aduc cercetările privind frumusețea corporală, realizate în ultimele decenii de către psihosociologi (E. Berscheid și E.H. Walster, 1979), sociologi (W. Chapkis, 1988; G.L. Patzer, 1985), antropologi (S.A. Boone, 1986; R. Brain, 1979) sau istorici (M. Thevoz, 1981).

Haloul atractivității. Cercetările psihosociologice (T.F. Cash *et al.*, 1977; K.L. Dion *et al.*, 1972; R.L. Dipboye *et al.*, 1977) au relevat că persoanele atractive obțin mai ușor locuri de muncă la interviurile pentru angajare și primesc referințe mai pozitive de la locul de muncă decât persoanele mai puțin atractive din punct de vedere fizic. Tony Malim (1997/2003, 83) relatează despre experimentul lui D. Landy și H. Sigall (1974) prin care s-a verificat relația dintre atractivitate și evaluarea performanțelor. Cercetătorii au redactat două eseuri: unul bun și altul slab. Studenților li s-a spus că eseurile au fost scrise de către studenți și au fost rugați să evalueze calitatea lor. Eseul bun a fost însoțit o dată de fotografia unei studente atractive și altă dată de fotografia unei studente mai puțin atractive. La fel s-a procedat și cu eseul slab. În ambele cazuri eseul studentei atractive din punct de vedere fizic a fost evaluat cel mai bine.

Alte cercetări (K.L. Dion *et al.*, 1972; H. Sigall și N. Ostrove, 1975; J.E. Stewart, 1980) au relevat că persoanele atractive sunt considerate ca fiind mai fericite, au o probabilitate mai mare de a se căsători și de a avea o căsătorie reușită, iar în procesele juridice (în sistemul cu jurați) primesc pedepse mai blânde decât persoanele neatractive. În relația dintre atractivitatea fizică a persoanei învinuite și gravitatea pedepsei intervine ca variabilă-test „tipul de infracțiune”. Pe bază experimentală Diane S. Berry și Leslie Zebrowitz McArthur (1988) au găsit că atunci când infracțiunea este săvârșită cu intenție de către o persoană atractivă (cu „față de copil”), pedeapsa aplicată este mai severă decât în cazul persoanelor mai puțin atractive (cu față matură). Care ar putea fi explicația? Se consideră că persoanele adulte cu față de copil (ceea ce induce impresia de naivitate) s-au folosit de acest atribut pentru a face acte reprobabile. Dacă însă infracțiunea a fost săvârșită fără intenție, atunci pedeapsa pentru persoanele atractive este mai mică decât cea aplicată infractorilor cu figură neatractivă.

Frumusețea fizică a unei persoane include, între cei mai importanți factori, armonia, proporționalitatea, atractivitatea feței. Denise Jodelet (1994) a descoperit că, atunci când privesc o persoană pe stradă, 39 la sută dintre cei intervievați declară că evaluează frumusețea feței (45% apreciază frumusețea corpului). Anthony Synnott (1989, 608) este de părere că în cultura occidentală există o „mistică a frumuseții” (ceea ce este frumos este bun și ceea ce este bun este frumos), cu rădăcini în gândirea lui Aristotel. Ne amintim că Stagiritul spunea: „Frumusețea este mai puternică decât orice scrisoare de recomandare” (vezi H.J. Eysenck și M. Eysenck, 1981/1998, 29). În *Metafizica*, Aristotel considera că frumusețea constă în ordine, simetrie și proporție. Înțelegând în acest fel frumusețea, Aristotel se despărțea de concepția lui Platon, al cărui discipol în Academie fusese. Pentru Aristotel, frumusețea oglindește în exterior ceea ce este în interior; pentru Platon, frumusețea este binele însuși: frumosul este binele și binele este frumosul. În dialogul *Banchetul* este dezvoltată teoria platoniciană a frumosului, care culminează în frumusețea absolută, care transgresează sexul, sexualitatea și simpla frumusețe fizică (cf. A. Synnott, 1989, 611).

Americanii – remarcă Tony Malim (1997/2003, 83) – consideră atractive figurile feminine asemănătoare cu cele ale copiilor (ochii mari, nasul scurt, bărbia mică). Probabil că nu numai americanii văd astfel de figuri ca „drăgălașe”. Credem că peste tot în lume ceea ce este tânăr este frumos și că explicația atractivității „figurilor drăgălașe” este programată ereditar – așa cum am mai arătat –, nu este legată de „potențialul individului de a aduce pe lume copii” – cum crede același Tony Malim (*ibidem*). Un experiment realizat de Leslie Zebrovitz McArthur și Diane S. Berry (1987) pe subiecți coreeni susține ideea universalității atractivității figurilor

umane care exprimă imaturitate și a stereotipului de atribuire a calităților psiho-morale ale copiilor persoanelor cu „față de copil“.

Persoanele adulte care au „față de copil“ (*baby face*) – ochii mari, coborâți spre jumătatea feței, nasul mic – sunt percepute ca având și atributele copilăriei: sinceritate, submisivitate, naivitate, neagresivitate. Acest lucru a fost pus în evidență de numeroase cercetări (D.S. Berry și L.Z. McArthur, 1986; C.F. Keating, 1985; L.Z. McArthur și K. Apatow, 1983). În astfel de cercetări s-au folosit desene (fețe schematice) sau fotografiile ale persoanelor. De aici și critica artificialității experimentelor realizate în domeniu. Diane S. Berry și Leslie Zebrovitz McArthur (1988, 24) semnalau și o altă limită a cercetărilor experimentale referitoare la impactul fețelor de copil asupra impresiei despre persoana-țintă: în situațiile experimentale figura umană era singura sursă de informații în crearea impresiei. În viața de zi cu zi, în mod real, ne facem o părere despre persoanele pe care le întâlnim pentru prima oară sau despre persoanele cu care interacționăm constant percepend fața lor, prezența fizică în ansamblu, comportamentul lor verbal și nonverbal.

Adam J. Rubenstein, Judith H. Langlois și Lori A. Roggman (2002) se întreabă: Ce face ca o față să fie atractivă? Înainte de toate, autorii menționați denunță falsitatea mitului că „frumusețea se află în ochii celui care privește“. Ne-am obișnuit să spunem: „Nu-i frumos ce-i frumos, ci este frumos ce-mi place mie“. Dar acest lucru nu este deloc adevărat.

În concluzie, vom susține și noi ceea ce spune Anthony Synnott (1989, 610): „Semnificația frumuseții este imensă, psihologică și sociologică, economică și literară, filosofică și chiar teologică; ea are legătură cu comunicarea nonverbală, cu evaluarea stării de spirit și a caracterului, cu mobilitatea socială, cu comportamentul de ajutorare de orice fel, cu sexualitatea și cu atribuirea de calități personale și morale; mai mult, frumusețea poate fi văzută ca fiind fizică sau spirituală, interioară sau exterioară, naturală sau artificială, subiectivă sau obiectivă, pozitivă sau chiar negativă“.

Ochii – „oglinadă a sufletului“?

I se atribuie filosofului și omului politic roman Marcus Tullius Cicero (106–43 î.e.n.) afirmația: „Fața exprimă totul, iar fața este dominată de ochi“. *Animi sedem esse in oculis* (Sediul sufletului se află în ochi) – credeau anticii. În secolul al XVI-lea era dominantă părerea consemnată de Erasmus din Rotterdam în *De civilitate morum puerilium* (1530) că „ochii larg deschiși sunt semn de stupiditate, cei prea fixați un semn de indolență, cei ce privesc prea acut sunt înclinați spre gâlceavă, prea vioaie și grăitoare este privirea celor lipsiți de rușine“ (*apud* N. Elias, 1939/2002, 97). Chiar și astăzi, mulți cred că ochii dezvăluie caracteristicile psiho-morale, structura psihică a persoanei. Hipocrat (c. 460-375 î.e.n.) spunea că „ochii sunt oglinda sănătății“. Este vorba despre un stereotip al gândirii la nivelul „simțului comun“. De ce s-a format acest stereotip? Ce informații transmit ochii și ce semnificație socială are privirea? Vom încerca să schițăm răspunsuri la aceste întrebări firești, făcând trimitere la cercetările medicale, antropologice, psihologice și sociologice.

Ochii stabilesc un adevărat record în ceea ce privește asocierea de epitete cu valoare stilistică. În *Dicționarul de epitete al limbii române* (1985) sunt menționate 606 epitete evocative și apreciative. În primul rând, caracteristicile cromatice: în afara ochilor albaștri (cu douăsprezece nuanțe), ochii mai pot fi măslinii, murgii, opalini, oțelii, pistruiați, smoliți, viorii etc. –

în total, 60 de culori și nuanțe cromatice. Este dificil să separăm epitetetele evocative de cele apreciative. Caracterizând ca azurii (epitet evocativ) ochii unei persoane, implicit facem și o evaluare, astfel că determinativul „azurii” apare și ca epitet evaluativ. Dovadă a ambivalenței evocativ/evaluativ stau și versurile lui Mihai Codreanu:

*Văzui mulți ochi frumoși pe lume,
Albaștri, negri, verzi, căprui,
Dar toți îmi par deșarte glume
Pe lângă ochii cenușii.*

Totuși, unele determinări stilistice permit evidențierea, în primul rând, a impresiei produse, fiind mai încărcate de subiectivitate. În limba română, numărul epitetelor apreciative referitoare la ochi este mai mare decât cel al epitetelor evocative. În legătură cu expresia ochilor, există aproximativ 270 de calificative stilistice apreciative. Am întâlnit cu toții ochi admirativi, afectuoși, ageri și chiar adoratori. Ne-am ferit și ocolim cu grijă ochii agresivi, aroganți, barbari, bestiali, crunți, cumpliți, demenți, desfrânați, detestabili, dușmănoși, farisei, fioroși, furibunzi, ghețoși, groaznici, haini, hămesii, hrăpăreți, hulpavi, isterici, insolenți, inumani, invidioși, ironici, încruntați, îndărătnici, îndobitociți, înfiorători, înghețați, înspăimântători, înșelători, înverșunați, leneși, lingușitori, milogi, mânioși, mincinoși, naivi, năprasnici, neiertători, nepăsători, nerușinați, nevrednici, obraznici, păcătoși, pișcheri, pizmași, pângăritori, placizi, pofticioși, prăpăstioși, prostiți, răi, reci, sarcastici, sceptici, scârbiți, sinistri, șireți, tâmpi, tâmpiți, trândavi, veninoși, vicleni, vicioși, violenți, vrăjmași, zănatici (exemplele sunt luate din M. Bucă, 1985). Ne-au copleșit, de când suntem capabili să păstrăm imagini în memorie, ochii blajini, blânzi și calzi ai mamei. Ne amintim copilăria „cu ochi duiosi, adânci și buni” (Aron Cotruș). Căutam, pe urmele lui Mihai Eminescu, răsplata ochilor „cerești”. Ana, copilița „cu ochi dulci, dezmiardători”, evocată de Vasile Alecsandri, „ochii focoși, dulci și negri” răcoriți în umbra genelor prelungi, care l-au ispitit pe Dimitrie Bolintineanu, sau cei scăpărători, limpezi, puri și zâmbitori cântați de poeți nu sunt doar creații artistice, ci sunt deopotrivă semnale în comunicarea umană nonverbală.

Poeții, prozatorii, dramaturgii, dar și unii savanți au acceptat fără rezerve că ochii reprezintă „oglindea trupului și a sufletului” – cum remarcă psihologul francez George Dumas (1866–1947). Aceasta nu reprezintă decât o ipoteză și un stereotip, este adevărat, larg răspândit. Una este acuratețea impresiei, caracterul adevărat al caracteristicilor psiho-morale, și altceva consensualitatea impresiilor, împărtășirea de către populație a acelorași semnificații pe baza stereotipurilor comune.

Dacă ne referim la valoarea de adevăr a inferențelor dintre culoarea și forma ochilor și psihologia persoanei, trebuie să spunem că receptorii vizuali sunt la fel de expresivi ca și receptorii auditivi. Adică muți.

Marc-Alain Descamps (1989/1993, 57-59) trece în revistă stereotipurile legate de culoarea ochilor la diferite popoare, amintind că, încă la începutul erei noastre, în *Zohar*, s-a stabilit o corespondență între culoarea ochilor și anumite trăsături de personalitate. Astfel, în această carte sfântă a evreilor se spune că ochii negri denotă vigoarea spiritului și virilitatea sentimentelor; albastrul ochilor îl dezvăluie pe cel care râde fără motiv; ochii galbeni aparțin melancolicilor. La musulmani, culoarea cenușie a ochilor îi semnalează pe păcătoși și pe inamici. Alchimistul și medicul elvețian Paracelsus (1493–1541) credea că ochii cenușii exprimă indecizia

și instabilitatea psihică a persoanei, iar ochii negri sunt semn al sănătății, spiritului ferm, curajului și onoarei. La englezi se spune că ochii albaștri semnifică bunătate și gentilețe, iar ochii negri, senzualitate și dominarea pasiunilor. La români există povața: „Ochii verzi niciodată să nu-i crezi!”

Măinile: elogiul lor

Henri Focillon (1881–1943), care a conferențiat și la universitățile din București și Cluj, spunea cândva că mâinile „sunt aproape niște ființe animate [...] înzestrate cu duh energic și liber, cu o fizionomie – fețe fără ochi și fără glas, dar care văd și vorbesc” (Focillon, 1972, 43). Istoricul de artă și esteticianul francez era convins că „aptitudinile stau înscrise în relief și în desenul lor: mâini subțiri experte în analiză, degetele lungi și mobile ale celui deprins să raționeze, mâini profetice scăldate în fluide, mâini spirituale, a căror inacțiune chiar are grație și sens, mâini tandre. [...] Mâna este acțiune: ea creează și, uneori, ai zice că gândește. În repaus, nu-i o unealtă fără suflet, părăsită pe masă ori spânzurând de-a lungul trupului: obișnuința, instinctul și voința de acțiune meditează în ea și nu-ți trebuie mult exercițiu ca să ghicești gestul pe care vrea să-l facă” (*ibidem*). Ce elogiul mai vibrant poate fi adus mâinii?

Marii artiști ai tuturor timpurilor au intuit că mâinile sunt „aproape ființe vii”:

Rembrandt ni le înfățișează în toată diversitatea determinată de emoții, caractere, vârste și condiții; mâna larg deschisă, încremenită în mirarea sa, înălțându-se, încărcată de umbră, către lumină, aparținând unui martor al *Învierii lui Lazăr*; mâna activă și puternică a profesorului Turp, ce ține în vârful unei pensete un mânunchi de artere, în *Lecția de anatomie*; mâna lui Rembrandt desenând, mâna formidabilă a Sfântului Matei scriind Evanghelia dictată de un înger; mâinile bătrânului olog din *Gravura de o sută de florini*, alături de mânușile grosolane ce-i atârnă la brâu” (H. Focillon, 1995, 105).

Mâinii i s-au închinat poeme ce au intrat în patrimoniul literaturii universale. Reproducem câteva strofe din Vicente Aleixandre, tălmăcite în românește de Andrei Ionescu și publicate în *Secolul 20* (1972, 3-4, 69).

MÂNA

*Este efortul omenesc, desigur.
Priviți această mână cu cinci degete deschizându-se.
Mâna care desparte marea de uscat și construiește diguri.
Mâna care trece ușor peste clape,
ca pâcla-faptul zilei, și irizează sunete,
ori cade greu și face să răsunе
tot vuietul din lume. Ori se-oprește
și-atunci rămâne
doar tăcerea tremurândă.*

*E mâna ce ridică lumea
Cu ajutorul unei pârgii,
Și-nalță turnuri, doruri infinite,*

*ori mătură ca vântul dunele,
și face să se spargă valul.
Această mână ar putea, desigur,
Fir cu fir iarba muntelui să numere,
și-n liniște să doarmă după ce-a-nălțat
cupola care-n fundul văii strălucește.*

*Gingașa mână care, rând pe rând,
A mângâiat aceste chipuri, mâna
Care ivindu-se-n balcon privit-a
Speranța-n ochii verzi ai unei fete.
Mâna care-a spus „te iubesc“ cuprinzând înfiorată
Mijlocul domniței.
Mâna care a tras spada făcând să curgă sânge
Și să geamă zidurile întunecate.*

*Mâna cu pielea zbârcită, cu bătăături în palmă.
Dar ce spun eu? Mâna în care a înflorit un trandafir.
Nu-l atinge! Mâna care ar putea să schimbe lumea peste noapte.
Mână liniștită, în umbră, cumplit de nedreaptă.
O, mână, mână de om care-a fost sau va fi iubire.
Să strălucească efortul omenesc într-o pace veșnică.
Mâna care strânge frățește alte mâini,
Și toate înconjoară vast pământul.*

În discursul ținut la Congresul de chirurgie (Paris, 17 octombrie 1938), atât de cerebralul scriitor francez Paul Valéry observa cu uimire că nu există un *Tratat despre mână*. Dar un astfel de tratat există încă din 1909. L-a scris psihologul român Nicolae Vaschide (1873–1907), în egală măsură o glorie a României și a Franței (Daniel Clauzel spunea despre Nicolae Vaschide că „*Par son génie et son œuvre a honoré la Roumanie et la France*“). Este adevărat că lucrarea *Essai sur la psychologie de la main* (peste 500 de pagini) a rămas neterminată și a apărut postum. Dar iată ce scria Nicolae Vaschide: „Mâna definește ființa umană mai mult decât ochiul, mai mult decât oricare alt domeniu senzorial, și fazele vieții noastre lasă în aceasta mai multe trăsături decât în alte părți“ (*apud* M. Bejat, 1972, 205). „Fără teama de a depăși granițele cunoștințelor noastre științifice – spunea Nicolae Vaschide (1909, 481) –, mâna poate procura noțiuni suficiente despre caracterul individual“. Ch. Richer scria în „Prefața“ cărții lui Nicolae Vaschide: „Există mâini îndrăznețe și mâini timide, mâini senzuale și mâini mistice, mâini de acțiune și mâini de vis [...]. Sufletul se reflectă în structura ființei noastre, în fiziologia, trăsăturile feței și configurația mâinilor [...]. Mișcările mâinii traduc în mod fidel mișcările sufletului. Fiziologia a putut să stabilească, prin observații minuțioase și precise, că fiecare emoție are ecou asupra mușchilor mâinii și că frământările aproape imperceptibile ale degetelor trădează agitația interioară [...]. Amenințarea, mânia, oroarea, rugăciunea nu pot fi bine exprimate dacă mâna nu vorbește o dată cu vocea și ochii“ (*apud* M. Bejat, 1972, 209).

Pomind de la supoziția că mâna vorbește despre starea psihică a persoanei, vom spune câteva cuvinte despre o nouă disciplină științifică pe cale de a se cristaliza, dermatoglia, arătând

totodată tributul plătit chiromanției și șarlatanilor care se consideră specialiști în descifrarea caracterului oamenilor după configurația palmelor. Amintim că Nicolae Vaschide a studiat timp de zece ani practicile chiromanților, fizionomiștilor, ale grafologilor și ghicitorilor în cărți și în cafea din Franța începutului de veac XX. Concluzia: chiromanția este doar în aparență o știință ocultă. Când nu este practică de impostori și de șarlatani, ea poate oferi informații credibile despre psihologia persoanei. „Viitorul și prezicerea evenimentelor sunt lucruri îndoielnice“ – preciza Nicolae Vaschide –, iar pentru cunoașterea psihologică a persoanei trebuie să utilizăm „nu numai datele mâinii, ci de asemenea ale fizionomiei și, în mod secundar, toate informațiile furnizate de limbaj și mai ales informațiile verbale și prin gesturi, care schițează, care subliniază și care facilitează ghicirea unui caracter, a unei fizionomii intelectuale“ (apud M. Bejat, 1972, 207). Cele afirmate de primul psiholog experimentalist român de talie internațională despre cunoașterea persoanei după configurația mâinilor sunt valabile pentru întregul comportament nonverbal și pentru problematica actuală a comunicării nonverbale: totdeauna trebuie să avem în vedere integrarea semnalelor provenite prin intermediul cât mai multor canale de informație. În mod deosebit, va trebui să integrăm aceste informații în sisteme, cel mai important fiind sistemul comunicare nonverbală–comunicare verbală.

Chiromanția pretinde că ar descrie după liniile din palmă (Figura 3.8) profilul psihologic al persoanei, tendințele afective, calitățile și defectele psiho-morale.

Fig. 3.8. Liniile și semnele palmei în chiromanție



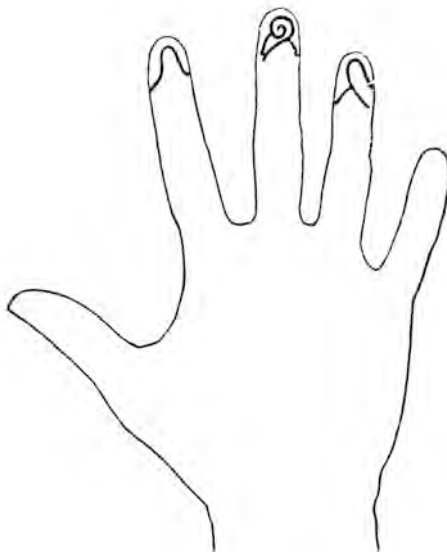
De asemenea, „specialiștii în chiromanție“ susțin că sunt capabili să prevadă evenimentele din viața omului. Pentru a dobândi un plus de credibilitate, unii folosesc computerele, ca și când aceste „unelte geniale“ nu ar fi programate tot de oameni, în acest caz de șarlatani. Circulă o anecdotă. Un om căruia i se prezisese de către chiromantul ajutat de calculatorul electronic o viață lungă și fericită, destul de sceptic, a întrebat: „Dar este adevărat? Răspunsul a fost: „Ce interes are, domnule, computerul să te mintă?!“.

Spre deosebire de chiromanție, „dermatoglifia“ propusă de Michael Allan Park, specialist în antropologie fizică, după cum suntem informați de revista *Science et vie* (iulie 1983), nu prevede evenimente, ci stabilește corelații între anumite caracteristici epidermice (dermatoglife), starea de sănătate și constantele comportamentale. Dermatoglifele sunt desenele papilare situate pe fața internă a degetelor, în regiunea volară (a palmei) și în cea plantară (a tălpilor). Amprențele digitale – prin intermediul cărora poliția îi identifică pe răufăcători – reprezintă o clasă specială de dermatoglife. Antropologii studiază dermatoglifele nu pentru a-i identifica pe indivizi, ci, dimpotrivă, pentru a vedea dacă desenele papilare de un anumit tip sunt comune unor grupuri umane.

S-au stabilit trei tipuri de desene ale epidermei: în formă de arc, de buclă și în formă de spirală (Figura 3.9). Bineînțeles, se întâlnesc și tipuri intermediare, precum și subtipuri.

Studiile de până acum au pus în evidență faptul că tipul desenelor și dimensiunile lor sunt moștenite genetic, se transmit în cadrul aceleiași familii. O astfel de constatare legitimează utilizarea dermatoglifelor în două direcții de cercetare științifică: a) dermatoglifele, ca și alte caracteristici transmise ereditar (de exemplu, grupa sanguină), pot ajuta la descifrarea evoluției grupurilor umane; b) stabilindu-se corelații statistic verificate între anumite caracteristici ale tabloului dermatoglific și bolile genetice, dermatoglifele pot fi utilizate în semiologie (parte a medicinei care se ocupă cu studiul semnelor diferitelor boli). Michael Allan Park consideră

Fig.a 3.9. Cele trei tipuri de desene papilare studiate de dermatoglifie



că o anumită caracteristică dermatoglică este de natură genetică atunci când apare foarte frecvent la persoanele descendente din aceeași familie și care suferă de o anomalie congenitală. Aceasta nu înseamnă că toate persoanele care au respectiva particularitate dermatoglică sunt cu certitudine marcate de anomalia luată în discuție. Totuși, dacă se studiază un număr mare de persoane care prezintă o anomalie genetică, se constată existența unor particularități dermatoglice într-o proporție mai mare decât la restul populației, ceea ce îndreptățește avansarea ipotezei referitoare la legătura dintre respectiva maladie și o anumită configurație a desenului epidermic.

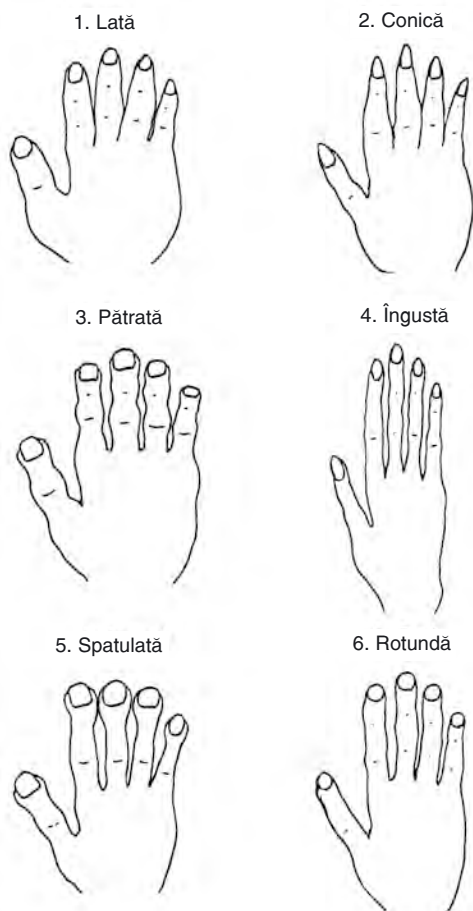
Cercetările întreprinse pe un eșantion de copii bolnavi de mongolism (o maladie datorată unei aberații cromozomiale – trisomia perechii cromozomiale 21 – care induce debilitate mintală și o configurație facială caracteristică) au evidențiat frecvența mai mare a dermatoglicelor de tip buclă, comparativ cu populația care nu suferă de această maladie. Tipul dermatoglic în buclă se întâlnește, de asemenea, frecvent la persoanele afectate de maladii cardiace congenitale. O altă aberație cromozomială – trisomia perechii cromozomiale 18 – condamnă nou-născutul la o moarte precocă. Ea se asociază cu o frecvență mai ridicată a amprentelor digitale de tip arc. S-a relevat, de asemenea, prezența în mai mare măsură a acestui tip dermatoglic la persoanele cu „sindromul Klinefelter“, cauzat de aberații ale perechii cromozomiale 23. Așa cum se știe, formula perechii cromozomiale 23 este XY. Unele persoane au formula XYY. Persoanele în cauză suferă de anumite tare fizice și, foarte adesea, de înapoiere mintală. În afara celor care au sindromul Klinefelter, și alte categorii de bolnavi prezintă o proporție ridicată de dermatoglice în arc: cei cu insuficiență cardiacă congenitală, debilizii mintal și bolnavii de schizofrenie. Amprenta în spirală sau cu elemente ale spiralei a fost reperată frecvent la persoanele care prezintă formula XO a perechii cromozomiale 23. Cea mai mare parte a fetoșilor cu această anomalie cromozomială sunt expulzați prin avort spontan. Cei care totuși se nasc sunt marcați de „sindromul Turner“ (la bărbați, talie mică, pieptul foarte dezvoltat; la femei, uterul redus, ovarele absente). Inteligența lor este normală. Între alte categorii patologice asociate cu predominarea amprentelor în spirală este și „Chorea Huntington“ – afecțiune neurologică ereditară manifestată la adulți prin mișcări involuntare dezorganizate și adesea prin debilitate mintală.

Cercetarea dermatoglicelor nu are nimic de-a face cu chiromanția. Chiromanții iau în considerare alte semne de pe epiderma degetelor: cruci, stele, raze, cărora le atribuie semnificații diverse după degetul sau falanga unde se află. De exemplu, în *Tratat de chiromanție* de Karma-dharay se spune că o stea pe ultima falangă a degetului arătător – „degetul lui Jupiter“ – indică, atunci când apare aproape de extremitatea degetului, o primejdie; când apare la jumătatea degetului, indică aptitudinile diplomatice ale persoanei etc. În chiromanție, liniile palmei – linia capului, a inimii, linia vieții, centura lui Venus și încă altele – au un rol central. Ele vorbesc, chipurile, despre personalitatea individului, dezvăluie caracteristicile psiho-morale și fiziologice, prezic evenimentele din viața omului. Nu același lucru se întâmplă în dermatoglicie: nu sunt luate în considerare aceleași semne, observațiile au o bază statistică verificată, raționamentul este de tip probabilist. Se pornește de la observarea liniilor provenite prin flexiunea mâinii și a degetelor (de exemplu, pliurile de pe fața internă a degetelor) și se fac corelații cu anomalii genetice. Sunt avute în vedere concomitent mai multe semne. De exemplu, „linia siminală“ – numită astfel pentru că se întâlnește și la maimuțe – apare la circa doi la sută dintre indivizii umani. Această linie, care rezultă din unirea liniilor capului și inimii (din chiromanție), indică trisomia perechilor cromozomiale 18 și 21 și reprezintă un semn pentru „sindromul Turner“, anomaliiile mâinilor și picioarelor, nanism și polidactilie etc.

Cercetările în domeniul dermatoglifiei sunt într-o fază de început. Ele au, fără îndoială, importanță pentru actul medical. Pe noi ne interesează însă pentru a ilustra teza potrivit căreia formele semnifică. Dermatoglia nu pretinde „a citi” în desenul epidermei degetelor sau după cutele rezultate din flectarea mâinii decât corelațiile cu anomalii genetice, având o marjă de incertitudine calculată. Este foarte riscant – pornind de la particularitățile epidermei degetelor sau a palmelor – să inferăm creativitatea, puterea de voință, sensibilitatea, sociabilitatea și alte caracteristici psiho-morale.

Dincolo de observațiile de bun simț că mâna unui agricultor arată altfel decât mâna unui pianist, chirurg sau romancier, s-a demonstrat prin studii experimentale riguroase că în societățile contemporane funcționează un sistem de inferențe de la configurația fizică a mâinilor la psihologia persoanei. Marc-Alain Descamps (1989/1993, 41-42) prezintă un astfel de experiment realizat pe un număr de 34 de manichiuriste și vânzătoare din Paris, cu vârsta cuprinsă între 30 și 50 de ani. Au fost identificate șase tipuri constituționale ale mâinilor: 1) mâna lată și scurtă; 2) mâna conică și îngustă; 3) mâna pătrată; 4) mâna îngustă și lungă; 5) mâna spatulată (ca o lopățică), având degetele terminate cu un bulb; 6) mâna rotundă (Figura 3.10).

Fig. 3.10. *Tipuri de mâini* (după M.-A. Descamps, 1989/1993, 39)



Tabelul 3.7. *Trăsăturile psiho-morale asociate diferitelor tipuri de mână*
(după M.-A. Descamps, 1989/1993, 41-42)

Tipul de mână	Caracteristici psiho-morale asociate
Lată și scurtă	Altruism, franchețe, gândire concretă, reacții lente, persoane dezinteresate, muncitori manuali.
Conică și îngustă	Inteligență, franchețe, optimism, sinceritate, altruism, încredere în sine, spontaneitate, persoane imaginative, medici
Pătrată	Franchețe, duritate, consecvență, curaj, altruism, servabilitate, violență, muncitori manuali.
Îngustă și lungă	Inteligență, sănătate subredă, fire artistică, frumusețe, egoism, agresivitate, fragilitate, activități artistice.
Spatulată	Inteligență concretă, perseverență, lipsă de imaginație, activități fizice.
Rotundă	Altruism, misticism, influențabilitate, ipocrizie, sentimentalism, activități intelectuale de birou.

S-a constatat că diferitelor tipuri de mână (inclusiv de degete) li se asociază trăsături de personalitate distincte (Tabelul 3.7).

Marc-Alain Descamps menționează că alte trăsături de personalitate, precum firea materialistă, metodică, sentimentală etc. (s-a prezentat o listă cu 18 trăsături psiho-morale), nu au fost asociate net unui tip constituțional de mână. Această cercetare nu arată decât că există o stereotipizare a atribuirii trăsăturilor de personalitate prin inferență plecând de la constituția fizică a mâinilor. Rezultatele nu pot fi generalizate și cu atât mai mult nu ne este permis să le extrapolăm la populația din alte zone culturale, de pildă din România. Rămâne în sarcina psihosociologilor de aici de a relua experimentul și de a imagina alte modalități de studiere a stereotipurilor despre mână.

Cuvinte-cheie

Atractivitate fizică
Ciclotimic
Extravertit
Fața
Fiziognomonie
Frenologie
Frumusețe

Introvertit
Leptosom
Măinile
Picnic
Schizotimic
Somatotip

Probleme recapitulative

Arătați care sunt caracteristicile constituționale ale picnicicilor.
Prin ce se deosebesc, din punct de vedere psihologic, extravertiții de introvertiți?
Dumneavoastră cărui tip somatic aparțineți?

Ce se înțelege prin „față lombroziană“?

Care sunt componentele feței și ce informații probabile transmit ele?

De ce merită să fie elogiate mâinile?

În ce constă „haloul frumuseții“?

Prin ce se deosebește dermatoglia de chiromanție?

Capitolul 4

Gesturile, postura și mersul

Jean-Claude Schmitt (1990/1998, 193) considera că „gesturile sunt imagini care se mișcă, un spectacol“. Participăm zilnic la acest spectacol, fără să-i dăm prea multă atenție. Dar ce se înțelege prin termenul de „gest“?

Poate că cea mai bună introducere la o discuție despre gesturi o constituie etimologia. Cuvântul ca atare provine din limba latină (*gestus*). În limba română, cuvântul „gest“ desemnează atât mișcărilor corpului uman, în special ale mâinilor și brațelor, cât și anumite comportamente și acțiuni ale omului, în general, purtarea lui în societate. Adevărul este că – așa cum remarcă Adam Kendon și Cornelia Müller în editorialul primului număr al revistei *Gesture* (2001, 1, 1) – termenul de „gest“ face parte din categoria „conceptelor fuzzy“, al căror conținut semantic este dificil de precizat.

Desmond Morris (1982/1986, 38) definește gesturile ca fiind „orice acțiune care transmite un semnal vizual unui spectator“. Din definiția dată de bine cunoscutul etolog britanic, pe care o adoptăm în studiul nostru, decurge că, intenționat sau nu, schimbarea poziției corpului în spațiu, mișcarea observabilă a capului, trunchiului, mâinilor și picioarelor intră în categoria gesturilor.

De altfel, această asumție este consonantă cu prima axiomă a Școlii de la Palo Alto. Paul Watzlawick, Janet H. Beavin și Don D. Jackson (1967/1997, 87), analizând „proprietățile simple ale comunicării“ – care joacă rol de „axiome“ –, spun: „Dacă admitem că într-o interacțiune orice comportament are valoare de mesaj, adică este o comunicare, rezultă că nu putem să nu comunicăm, fie că vrem sau nu“. Formulată pe scurt, prima axiomă a teoriei comunicării este aceasta: „Nu se poate să nu comunicăm“ (*idem*, 89).

Menționăm totuși că unii cercetători fac distincție între „semnal“ și „indiciu“ (sau „indicator“ – am spune noi). Eric Buyssens, Jeanne Martinet, Georges Mounin și Louis Prieto, citați de Mihai Dinu (1997, 13), apreciau că intenționalitatea constituie nota definitorie a gesturilor. Cu alte cuvinte, zâmbetul intenționat este un gest (semnal), iar cel spontan este un indiciu (semn). Caroline Hummels și Pieter J. Stappers (1998, 591) consideră, de asemenea, că „intenționalitatea (*meaning*) este centrală pentru definiția gesturilor“. În dezacord cu modul curent de clasificare a gesturilor, cei doi autori anterior citați propun o nouă clasificare, luând în considerare referențialul acestora: „gesturile se referă (simultan) la patru aspecte, și anume la spațiu, informație patică, simboluri și emoții“ (*ibidem*).

Clasificarea gesturilor

În ceea ce privește clasificarea gesturilor, sunt acceptate mai multe taxonomii. Le vom prezenta în ordinea elaborării lor. În final, vom aborda tipurile de gesturi în funcție de părțile corpului cu ajutorul cărora ele se realizează.

Clasificarea propusă de Paul Ekman și Wallace V. Friesen

Clasificarea propusă în 1969 de către cei doi specialiști americani grupează elementele comunicării nonverbale în cinci clase, având la bază originile, funcțiile și coordonarea acestora: a) embleme; b) ilustratori; c) expresii faciale; d) reglatori; e) adaptori. Prezentăm pe scurt această clasificare întâlnită în kinezică și acceptată în prezent de către cei mai mulți cercetători.

Emblemele (*emblems*) sunt „gesturi substitutive“ (*redeesatz* – cum le numea H. Wespi, 1949). Termenul de „emblemă“ a fost preluat din lucrarea lui David Efron *Gesture and Environment* (1941). Ele țin loc de cuvinte și pot alcătui un limbaj (de exemplu, limbajul surdo-muților). Se consideră că astfel de gesturi reprezintă o traducere directă a cuvintelor, propozițiilor și frazelor în semne, emblemele fiind folosite mai ales când comunicarea verbală nu este posibilă, de exemplu, în cazul muncitorilor care lucrează într-un mediu fizic în care nivelul zgomotului este ridicat. Sunt utilizate însă și în convorbirile obișnuite, când vrem să fim siguri că interlocutorii au înțeles exact ce dorim să spunem. În comunicarea nonverbală, emblemele subliniază și dublează cuvintele.

Emblemele sunt elemente nonverbale al căror înțeles este cunoscut de majoritatea membrilor grupului și sunt folosite intenționat pentru a transmite anumite mesaje. Caracterul lor intenționat este perceput de receptor, care atribuie emițătorului responsabilitatea pentru cele transmise. Ca și alegerea cuvintelor pentru a ne exprima cât mai elegant sau cât mai convingător, avem un control aproape deplin asupra utilizării emblemelor. Interesant este că emblemele sunt puțin dependente de context, menținându-și semnificația indiferent de variațiile acestuia. Paul Ekman și colaboratorii săi de la Universitatea din California au diferențiat, după identitatea dintre forma gestului și forma obiectului desemnat, „emblemele referențiale“, codificate iconic, de „emblemele convenționale“. Distincția dintre cele două tipuri de embleme nu este ușor de făcut. A mișca repetat capul de la stânga la dreapta și de la dreapta la stânga reprezintă o emblemă iconică (referențială) sau artificială (convențională)? Dar lăsarea pleoapelor și înclinarea capului în cazul flirtului? Originea unor embleme nu ridică probleme. Ca exemplu, Paul Ekman (1977) arată că exprimarea prin gesturi a sinuciderii descrie modalitatea cea mai frecvent întâlnită de suprimare a propriei vieți: în Japonia medievală sabia, în Noua Guinee ștreangul, în Statele Unite ale Americii pistolul (Figura 4.1).

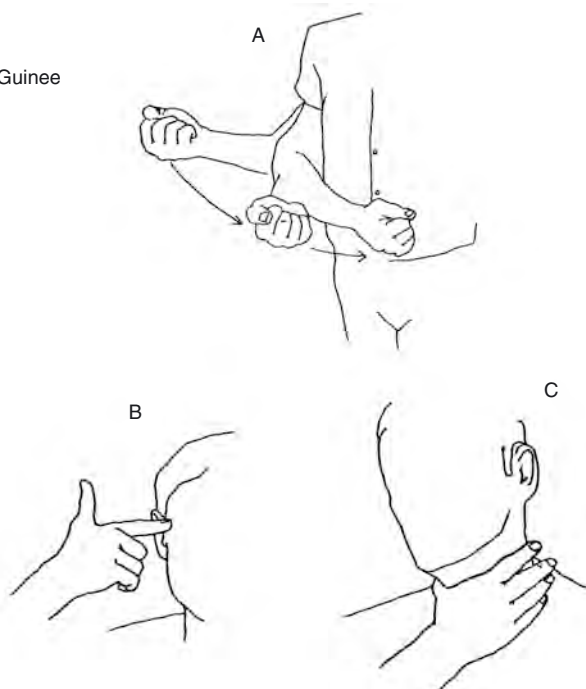
Atingerea vârfului degetului mare cu vârful arătătorului, formând un cerc, păstrând celelalte degete drepte și palma orientată spre spectator, traduce cuvinte *all correct* (este în regulă). *OK* – inițialele transcrierii greșite a cuvintelor *all correct* sau a numelui localității Old Kinderhook, în care s-a născut unul dintre președinții SUA din secolul al XIX-lea, care a folosit aceste inițiale în campania sa electorală (vezi A. Pease, 1981/1993, 18) – s-a răspândit în toată lumea. Este o expresie a „mcdonaldizării“ comunicării nonverbale. Și alte gesturi, de exemplu semnul

Fig. 4.1. *Emblema sinuciderii la diferite popoare* (după P. Ekman, 1977)

A – japonezi

B – americani

C – populația din Noua Guinee



pentru oprirea unei mașini pe autostradă, substituie cuvintele. Ele se însușesc în procesul socializării, uneori fără conștiința învățării explicite. Semnificația lor este arbitrară și poate fi diferită de la o cultură la alta sau chiar de la o perioadă la alta în cadrul aceleiași culturi. În Franța sau în Laos, a forma din cele două degete un „inel” înseamnă „nimic” sau pur și simplu „zero”. În Japonia, același gest sugerează cuvântul „bani”. În unele țări mediteraneene, precum Grecia sau Turcia, respectivul semn indică „homosexualitatea” sau o invitație vulgară la o partidă de sex, iar în statele arabe exprimă ostilitatea, este o insultă (dacă este însoțit de arătarea dinților).

Mihai Dinu (1997, 229) aduce în discuție emblemele utilizate în limbajul gestual al populației Aranda din Australia, care utilizează peste 500 de semne făcute cu degetele, cu mâinile, cu brațele și cu partea superioară a corpului. Interesant este că trecerea de la mișcarea degetelor la cea a mâinilor ș.a.m.d. este dictată de creșterea distanței dintre cei care comunică. Emblemele sunt utilizate când distanța dintre emițător și destinatar este mare, când există bruiat puternic, în cazul necunoașterii limbii celeilalte persoane, al interdicției religioase a anumitor cuvinte sau în cazul convențiilor artistice (spectacolele de pantomimă). Paul Ekman arată că, indiferent de cultură, emblemele au funcții clar definite: insulta (*fuck you*); semnalarea distanței în relațiile interpersonale („vino mai aproape”, „vorbește mai încet”); aprecierea activității sau performanțelor celorlalți („foarte bine”, „excelent”); semnalizarea despărțirii; semnalizarea unor răspunsuri pozitive sau negative la diferite solicitări; comentarea unor stări emoționale sau fizice.

Emblemele sunt utilizate de obicei în pauzele dintre conversații, la începutul sau la sfârșitul unei exprimări sau însoțind anumite cuvinte pentru a le accentua. Ele pot fi folosite atât de către persoana care vorbește, cât și de către cea care ascultă. A.T. Dittmann (1972) a atras

atenția asupra emblemelor folosite de cei care ascultă, care – uneori însoțite de paralimbaj (ahaa, mm-hmm etc.) – exprimă dorința de a se continua discuția.

Anumite grupuri socio-profesionale (oameni de afaceri, stewardese, brokeri) dezvoltă propriile embleme, care facilitează comunicarea și contribuie la construirea identității membrilor grupului. Analiza acestor embleme poate releva *pattern*-uri de comunicare specifice grupului respectiv. Dacă emblemele sunt înalt codificate, este posibil ca membrii grupului respectiv să-și construiască identități puternice, iar grupul să fie închis *outsider*-ilor.

Paul Ekman (1977) a raportat că numărul emblemelor este diferit de la o cultură la alta. În cultura clasei mijlocii din SUA au fost inventariate ceva mai puțin de o sută de embleme, dar în cultura studenților din Israel au fost identificate câteva sute de gesturi de substituție. Limbajul emblemelor se învață mai rapid decât limbajul verbal, este de părere Paul Ekman, adăugând că în cercetările sale transculturale nu a găsit nici o emblemă universală. Totuși, structura anatomică face ca unele embleme să fie identice sau aproape identice în diferite culturi (de exemplu, înclinarea capului pe palmă ca pe o pernă și închiderea ochilor). Același autor sugerează că există embleme care sunt utilizate doar de către femei când vorbesc cu femeile sau de către adulți când se adresează autoritar copiilor.

Deși astăzi se cunosc multe lucruri despre rolul emblemelor în comunicarea nonverbală, multe dintre întrebările pe care le-a formulat Paul Ekman (1977) își așteaptă încă răspunsul: la ce vârstă sunt încorporate emblemele în repertoriul de gesturi al copiilor în diferite culturi? Cum sunt achiziționate emblemele? Copiii recunosc emblemele înainte de a începe să le utilizeze? Ce embleme folosesc persoanele bilingve?

Ilustratorii (*illustrators*) sunt elemente nonverbale care însoțesc și completează mesajul verbal. Și asupra utilizării ilustratorilor avem un bun control. Definiția hazlie a conceptului de *gentleman*, care circula în Occident la începutul anilor '60 ai secolului trecut, sugerează foarte lămuritor ce sunt ilustratorii: „un gentleman este un domn care o poate descrie pe Marilyn Monroe fără să-și folosească mâinile“ (vezi M. Dinu, 1997, 234).

Fig. 4.2. Folosirea mâinilor pentru a descrie corpul unei femei



În mod curent noi spunem, spre exemplu, „Hai să mergem!“ și executăm o mișcare a capului sau a mâinii în direcția de mers. Sau vrem să subliniem că un anumit obiect are formă rotundă și descriem un cerc cu ajutorul mâinii. Ele sunt bine învățate și este greu să execuți mișcări improprii. Suntem doar parțial conștienți de ilustratori, ei par naturali, universali, cu o semnificație mai puțin flexibilă decât emblemele. Ilustratorii nu sunt folosiți independent de limbajul verbal, fiind, astfel, elemente care unesc comunicarea verbală cu cea nonverbală. Paul Ekman și Wallace V. Friesen (1972) au identificat opt tipuri de ilustratori realizați cu mâinile:

- 1) bastoane (*batons*), mișcări prin care sunt accentuate anumite cuvinte;
- 2) ideograme (*ideographs*), mișcări cu ajutorul cărora se arată direcția gândirii;
- 3) mișcări deictice (*deictic movements*), implicând sublinierea celor spuse;
- 4) mișcări spațiale (*spatial movements*), descriind relațiile spațiale;
- 5) mișcări ritmice (*rhythmic movements*), care indică timpul discursului sau al altor acțiuni;
- 6) kinetograme (*kinetographs*), prin care se arată funcționarea corpului uman sau comportamentele animalelor;
- 7) pictograme (*pictographs*), mișcări care descriu o imagine;
- 8) sublinierile (*underliners*), mișcări prin care se scoate în evidență un cuvânt, o propoziție sau un pasaj din discurs.

Putem simplifica, spunând că există ilustratori care sunt legați de ritmul vorbirii (*motor movements*) și ilustratori legați de conținutul vorbirii (*lexical movements*) (U. Hadar, 1989). De asemenea, putem spune că majoritatea ilustratorilor implică mișcările mâinilor și ale brațelor, nefiind exclusă nici antrenarea altor părți ale corpului uman, de exemplu, capul sau picioarele.

Expresiile faciale (*affect display*) le indică celorlalți un sens al stării noastre afective: comunică bucuria, surpriza, tristețea, oboseala etc. (Figura 4.3).

Fig. 4.3. *Expresiile faciale ale emoțiilor primare*

- a) mânie
- b) surpriză
- c) dezgust
- d) frică
- e) bucurie
- f) tristețe



Expresiile emoțiilor ne pot și trăda când vrem să ne prezentăm într-o anumită lumină, diferită de cea interioară. Desigur, putem controla într-o anumită măsură, în mod conștient, mișcările afective. Exprimarea emoțiilor este mai puțin dependentă de mesajul verbal, comparativ cu ilustratorii, de exemplu, și mai puțin controlabilă decât emblemele. Expresiile emoțiilor pot fi neintenționate (reflectând stări emoționale spontane) sau intenționate (când individul își propune să exprime anumite trăiri emoționale sau în arta teatrală).

Reglatorii (*regulators*) mențin și controlează interacțiunea cu interlocutorii. Când ascultăm vorbele altora nu rămânem pasivi, ci facem o serie de gesturi: dăm din cap, direcționăm privirea spre interlocutor, mișcăm buzele sau folosim anumite semnale paralingvistice. Acestea sunt cultural determinate și asigură un *feedback* vorbitorului, arată ceea ce se așteaptă de la el. Astfel de mesaje pot traduce mesajele verbale: „continuă”, „nu cred asta”, „este imposibil”, „vorbește mai tare”, „fii mai explicit”. Vorbitorul primește aceste indicii nonverbale fără a le conștientiza. În funcție de acuratețea percepției, vorbitorul își va modifica discursul în direcția cerută de reglatori.

Adaptorii (*adaptors*) reprezintă gesturi stereotipe pe care le realizăm în spații private sau publice, în condiții de concentrare sau tensiune psihică (de exemplu, pentru femei răsucirea unei șuvițe de păr sau pentru bărbați mișcarea ritmică a picioarelor în poziția șezând). Aceste gesturi au „un rol de supapă prin care se consumă surplusul de tensiune generat de acomodarea la o anumită situație (incluând aici și situațiile de comunicare)” – sunt de părere Alina Coman și Claudiu Coman (2002, 32). Prin astfel de gesturi ne satisfacem nevoia de confort, ne relaxăm, menținem comunicarea interpersonală sau exprimăm statusul (Figura 4.4).

Unii specialiști (bunăoară, R.B. Adler și G. Rodman, 1994/1997, 161) denumesc astfel de gesturi „manipulatori” (de exemplu, scărpinarea obrazului sau masajul feței, frecarea palmelor sau a degetelor etc.). Paul Ekman și Wallace V. Friesen (1969) au utilizat termenul de „auto-adaptor” (*self-adaptors*). În cercetarea kinezică inițiată de Ray L. Birdwhistell (1952,

Fig. 4.4. A-ți răsuci mustața – un vechi gest auto-adaptor specific italian, care semnifică intenția de a face avansuri unei femei (după R.E. Axtell, 1991/1998, 86)



1970), se face distincție între „alter-adaptori” (gesturile muncilor manuale), „auto-adaptori” (mișcările pentru satisfacerea nevoilor biologice) și „adaptori obiectuali” (mișcările care fac uz de obiecte, dar nu în scopul pentru care acestea au fost confecționate. De exemplu, discutând cu partenerii în jurul mesei sau la birou, răsucim uneori ceașca de cafea, dar nu o ducem la gură, apropiem de noi și apoi depărtăm paharul cu apă etc.). În ceea ce privește adaptorii obiectuali, acceptarea unora sau a altora este permisă în funcție de normele culturale existente la un moment dat: fumatul în public este un adaptor acceptat în spațiul european și din ce în ce mai blamat în cel nord-american. Prin contrast, mestecatul gumei în public, gest tipic american, aruncă o lumină nefastă asupra individului în multe țări europene, în special în Germania (K.B. Judee, D.B. Buller și W.G. Woodall, 1989/1996, 47). Fumatul pipei este un gest adaptativ încurajat în mediile academice, având chiar funcții identitare.

Mișcările de adaptare au caracteristici diferențiale în „scenă” și în „culise” – după terminologia lui Erving Goffman (1959). Spre exemplu, când un individ este singur, se poate scărpină nestingherit în cap, își poate drege zgomotos vocea sau sufla nasul cu putere. În public, el folosește acești adaptori doar parțial și amplitudinea mișcărilor este diminuată – dacă persoana în cauză este bine crescută. Folosirea adaptorilor în public are, prin excelență, o determinare culturală. S-a constatat experimental că persoanele care intenționează să-i înșele pe ceilalți își freacă mai des mâinile decât persoanele care comunică sincer (B.F. Dooley, 1994); de asemenea, își scarpină nasul mai frecvent.

Spre deosebire de embleme, care au o semnificație precisă, adaptorii transmit informații vagi, imprecise. Ne putem face o impresie despre o persoană studiindu-i adaptorii, dar numai probabilistic. În general, adaptorii sunt interpretați ca semnale ale disconfortului, nervozității, tensiunii psihice.

Clasificarea propusă de Desmond Morris

Desmond Morris împarte gesturile primare în șase categorii: a) expresive; b) mimate; c) schematice; e) simbolice; f) tehnice; g) codificate.

Gesturile expresive (*expressive gestures*) sunt cele care apropie specia umană de cea animală și care, în concepția lui Desmond Morris, constituie universalii ale interacțiunilor umane. În categoria acestora intră expresiile faciale, care dau sens stărilor noastre emoționale și scapă controlului voluntar. Categoria gesturilor expresive este similară celei numită de Paul Ekman și Wallace V. Friesen (1969) *affect display*. Ele sunt apropiate gesturilor întâmplătoare, însă nu îndeplinesc o funcție mecanică, ci una comunicativă. Gesturile expresive au evoluat și s-au diversificat în funcție de influențele culturale și în acord cu contextul normativ din care individul face parte. În Japonia, spre exemplu, femeile nu sunt încurajate să zâmbească larg, pe când în cultura occidentală acest tip de zâmbet este valorizat pozitiv.

Gesturile mimate (*mimic gestures*) sunt cele în care emițătorul încearcă să imite cât mai exact o persoană, un obiect sau o acțiune. Sunt specific umane, deși capacitatea de a mima anumite comportamente se întâlnesc și în rândul primatelor. Din categoria gesturilor mimate fac parte: 1) mimetismul social – când, spre exemplu, afișăm un zâmbet larg la întâlnirea cu o persoană pe care nu ne face deloc plăcere să o vedem; 2) mimetismul teatral – încercarea

deliberată de a imita anumite acțiuni, persoane. În cazul acesta, performanța actorului se leagă fie de numărul de repetări ale vizualizării situației, persoanei date (de experiența cu obiectul), fie de capacitatea lui empatică, de ușurința cu care se poate transpune în pielea personajului; 3) mimare parțială – în care performerul încearcă să imite obiecte, situații care sunt circumscrise în cadrul situațional ca nefiind conforme cu realitatea – spre exemplu, când un individ mimează că zboară. Gesturile de mimare parțială sunt făcute mai ales cu ajutorul mâinilor: sugerarea că avem un pistol în mână, sugerarea unui animal cu ajutorul palmelor sau a degetelor sunt astfel de gesturi menite să indice forma unui anumit obiect/situații care este cunoscut receptorului; 4) mimare în gol sau în absența relaționării cu un obiect anume – spre exemplu, când un individ mimează senzația de foame ducând mâinile la nivelul gurii și mișcând ușor buzele pentru a sugera mestecarea hranei.

Gesturile schematice (*schematic gestures*) sunt strâns legate de gesturile mimate, reprezentând variante prescurtate ale acestora. Ele se dezvoltă din nevoia de a imita în scurt timp mai multe comportamente, acțiuni. Se procedează prin extragere, un element fiind reținut, iar celelalte, omise sau reduse ca importanță. Extragerea trebuie să se realizeze în așa fel încât restul să mai poată fi încă înțeles, însă procesul comportă un ansamblu de variații locale, cultural-geografice. Spre exemplu, gestul unui indian din America pentru semnalizarea unui cal constă din organizarea a două degete de la o mână paralel cu cele disimilare de la cealaltă mână. Pentru un englez, semnalarea unui cal se poate realiza prin flectarea ușoară a genunchilor, asemenea unui călăreț, și mânuirea unor frâie imaginare.

Gesturile simbolice (*symbolic gestures*) semnifică o calitate abstractă. Această categorie de gesturi comportă numeroase variații culturale și, uneori, originea lor este obscură. Spre exemplu (preluăm un exemplu dat de Desmond Morris), imaginea „incornoratului” în Italia se semnalează prin simbolizarea unor coarne la nivelul tâmplor cu ajutorul degetelor arătătoare sau cu degetul arătător și cel mic al unei mâni. Coarnele simbolizează în acest context faptul că individul a fost înșelat de partener.

Gesturile tehnice (*technical gestures*) sunt specifice unei anumite profesii și au semnificație doar în cadrul activității respective. Privite de către un nespecialist, ele sunt lipsite de semnificație, însă deprinderea lor face parte din procesul socializării individului în acord cu normele grupului profesional din care face parte și adaptarea la prescripțiile de rol. O serie de profesii uzează de un limbaj tehnic: polițiști, pompieri, marinari, dar și chelneri, vânzători, agenți de bursă sau șoferi uzează de gesturi tehnice, care trebuie să fie discrete, să comunice rapid și în timp util o informație anume. Când un șofer acționează succesiv lumina farurilor, el transmite celorlalți conducători auto aflați pe aceeași șosea apariția unui detector radar în apropiere.

Gesturile codificate (*coded gestures*) se aseamănă cu cele tehnice, pentru că sunt specifice unor receptori care fac parte dintr-o anumită categorie, avizată, însă diferă de acestea prin faptul că ele se combină pentru a forma structuri cu sens după modelul limbajului vorbit (Figura 4.5).

Limbajul gestual al surdo-muților (American Sign Language – Ameslan) este un exemplu de codificare a gesturilor. Totuși, în definirea comunicării nonverbale anumiți autori nu includ limbajul surdo-muților, considerându-l un derivat al limbajului vorbit, și nu o modalitate de

Fig. 4.5. „Te iubesc!“ în limbajul surdo-muților



comunicare complementară acestuia. Spre exemplu, așa cum am mai spus, Jacques Corraze (2000, 15) definește comunicarea nonverbală ca fiind „ansamblul mijloacelor de comunicare existent între indivizii care nu uzează de limbajul uman sau de derivatele acestuia fără sunet: scrisul, limbajul surdo-mut etc.“

J.B. Bavelas (1994) introduce un model funcționalist de analiză a gesturilor, în raport cu rolul acestora în conversație, centrându-se pe valoarea simbolică a elementelor nonverbale. În cadrul „gesturilor folosite în conversație“ (*conversational gestures*), J.B. Bavelas distinge „gesturile legate de conținutul discuției“ (*topic gestures*), care corespund „emblemelor“ și „ilustratorilor“ din clasificarea lui Paul Ekman, și „gesturi interactive“ (*interactive gestures*), care nu aduc, prin ele însele, informații suplimentare, ci doar potențează discursul, asemenea „reglatorilor“. La nivelul gesturilor interactive se face distincție între: a) gesturi făcute în grabă (*delivery gestures*), precum indicarea direcției, a adresei, semnalarea împărtășirii unei păreri sau unei idei comune; b) gesturi „de citare“ (*citing gestures*) pentru reglarea *feedback*-ului la nivelul receptorului; c) gesturi de căutare (*seeking gestures*) a ajutorului, a relaționării; d) gesturi de reciprocitate (*turn gestures*), gesturile prin care se răspunde altora sau se solicită un răspuns. Gesturile interactive sunt utilizate în interacțiunile de tip *face-to-face*, în special pentru a include actorii sociali în procesul comunicațional.

Clasificarea luată în considerare de Roger E. Axtell

Autor al unor lucrări *best-seller*, Roger E. Axtell (1991/1998, 4-5) ia în considerare trei mari categorii de gesturi: a) gesturi instinctive, cum ar fi scărpinatul nasului când suntem gata să spunem o minciună; b) gesturi codificate (sau tehnice), utilizate, de exemplu, de brokeri; c) gesturi achiziționate, dobândite de oameni ca membri ai anumitor culturi. Unul și același gest dobândit poate avea semnificații diferite într-o cultură sau alta, iar originea lor este adesea neclară (de exemplu, originea semnului *OK*).

Semnificația gesturilor

Noi credem că gesturile ar putea fi grupate și după părțile corpului cu care sunt executate, distingându-se astfel gesturi realizate cu: a) mâinile; b) capul; c) trunchiul; d) picioarele. Menționăm că această clasificare ne-a fost sugerată de lucrarea lui Nicolae Vaschide *Essai sur le psychologie de la main* (1909), în care, în capitolul al XIII-lea intitulat „Strângerea de mână și gestul“, sunt analizate numai gesturile realizate cu ajutorul mâinilor. Vom urma abordarea sugerată de savantul Nicolae Vaschide, cel care spunea despre sine că nu este decât un *paysan du Danube*. Horst H. Rückle (1979/1999, 117-212) procedează în același fel: ia în discuție rând pe rând modalitățile de exprimare cu ajutorul mișcărilor capului, umerilor și trunchiului, brațelor, mâinilor și degetelor și, în fine, cu ajutorul picioarelor. Vom prelua din lucrarea de succes a specialistului german o serie de informații, și anume cele bazate pe cercetări concrete, nu pe intuiții prea puțin verificate experimental, precum unele clasificări. Spre deosebire de Horst H. Rückle, vom începe cu relevarea semnificației gesturilor făcute cu mâinile. Ele sunt emblematice pentru specia *Homo sapiens sapiens*: cap sau picioare au și animalele, mâini – numai oamenii.

Gesturile realizate cu mâinile

Începem cu acestea pentru că sunt cele mai frecvente și în același timp cele mai nuanțate. Flora Davis (1971/1973, 80) estimează că putem face 1 700 de gesturi cu mâinile, în combinație cu postura, cu articulația mâinii și cu degetele. M.H. Krout – citat de Roger E. Axtell (1991/1998, 7) – a identificat 5 000 de gesturi realizate cu mâinile. În primul tratat de retorică, *De institutione oratoria*, Marcus Fabius Quintilianus (c. 35–96 e.n.) remarcă: „Și alte părți ale corpului ajută celui care vorbește; însă mâinile s-ar putea spune că vorbesc singure. Cu ele cerem, promitem, chemăm, îndepărtăm, amenințăm, rugăm, exprimăm oroarea, teama, indignarea, opoziția, bucuria, tristețea, îndoiala, aprobarea, părerea de rău, măsura, cantitatea, numărul, timpul“.

Gesturile realizate cu mâinile pot fi descompuse în gesturi făcute cu degetele, cu palmele, cu pumnii și cu brațele. Desigur, avem de-a face cu o descompunere mentală, pentru că în realitate la gesticulație mai totdeauna participă mâna în întregime, chiar corpul în întregul lui.

Cum se va arăta în continuare, degetele intervin frecvent în comunicarea nonverbală. Proverbul „Sunt cinci degete la o mână, dar nici unul nu este egal cu celălalt“ se aplică foarte bine și în legătură cu gesticulația. Utilizarea degetelor în comunicarea nonverbală este foarte inegală.

Degetul arătător participă la realizarea multor gesturi, cu semnificații dintre cele mai diferite: de la declarații de iubire la admonestări și insulte. Paradoxal, deși se numește „arătător“, codul bunelor maniere ne interzice să arătăm cu el; în orice caz, nu persoane (A. Marinescu, 1995/2002, 40). Se pare că interdicția de a arăta cu degetul o persoană nu funcționează la americani. Am văzut de atâtea ori la TV și chiar pe viu (vizita președinților Bill Clinton și apoi George W. Bush la București) cum înaltele personalități americane de la tribună sau de pe scara elicopterului prezidențial îndreaptă arătătorul spre o persoană din public pe care cu surprindere o remarcă și căreia îi zâmbesc. Credem că este vorba de un truc pentru a afișa un zâmbet elegant. Altfel nu ne explicăm de ce arătarea cu degetul a unei persoane din public se face când nu există... public (când elicopterul prezidențial decolează de la Casa Albă).

Arătătorul dus la pălărie echivalează cu un salut (este adevărat, gestul este sancționat de codul bunelor maniere). Este vorba de „salutul cu un deget”. Explicarea originii acestui gest sublimat al descoperirii capului (scoaterea pălăriei) conduce, în registrul culturologic, la turnirurile medievale (când cavalerii își ridicau viziera spre a li se vedea fața), iar în registrul etologiei, la gestul de domolire a agresivității prin expunerea în fața celui alt a părții celei mai vulnerabile (capul, la om; vena jugulară, la lupi – așa cum remarcă Desmond Morris în *Maimuța goală*, 1967/1991).

În România, ca și în SUA, cu arătătorul și brațul ridicat (ușor înclinat) chemăm, de exemplu, chelnerul să facă nota de plată sau să nu întârzie să ne servească.

Când chemăm spre noi un copil, mai ales dacă avem ceva a-i reproșa, îndreptăm arătătorul spre el și îl îndoim de câteva ori. Celelalte degete sunt ghemuite în podul palmei, palma fiind orientată în sus. Tot cu arătătorul ridicat cerem să se facă liniște (de exemplu, în sala de cursuri). Cu el admonestăm, mișcând mâna în sus și în jos. Balansând mâna de la stânga la dreapta, cu pumnul strâns și cu arătătorul în extensie, transmitem un refuz sau ne declarăm dezacordul.

Arătătorul orientat spre o persoană are rol de „baghetă” și marchează poziția dominantă a celui care recurge la acest gest. Desmond Morris (1977/1986, 88) arată că se întâlnesc două versiuni ale gestului: poziția frontală a baghetei (*frontal forefinger baton*) și poziția verticală a baghetei (*raised forefinger baton*). Semnificația celor două gesturi diferă. În primul caz, se subliniază importanța obiectului spre care este îndreptat arătătorul sau, când arătătorul este orientat spre o persoană ori un grup de persoane, se exprimă o atitudine asertivă, autoritară. Pe afișele electorale din 2004 unii candidați cer din fotografie votul cetățenilor, îndreptând arătătorul către trecători.

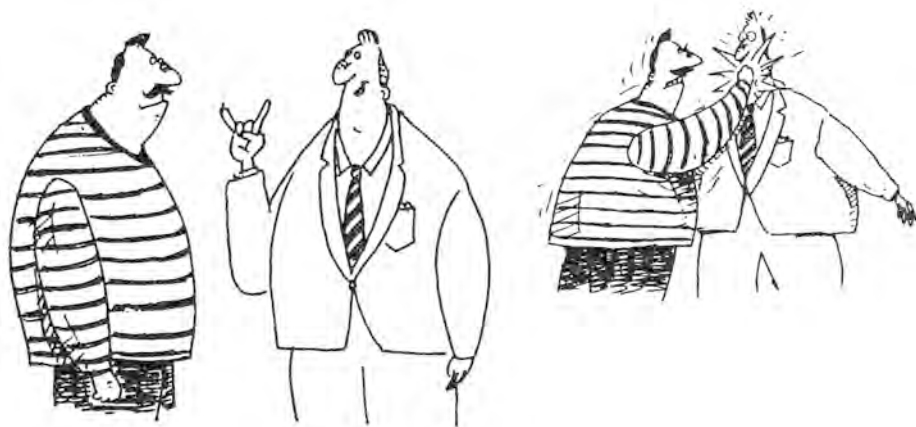
Descrierea unui cerc în jurul urechii cu arătătorul întins și celelalte degete flectate comunică, în unele țări (în Argentina și România, de exemplu), intenția de a telefona. Este interesant că gestul se păstrează și azi, când nu se mai folosesc telefoanele cu disc. Și mai interesant este faptul că în America de Nord, Germania, Franța și Rusia – după cum menționează T. Morrison, W.A. Conaway și G.A. Borden (1994) și R. Schneller, 1992) – gestul, amintind de istoria telefoniei, transmite că ceva s-a dereglat în capul interlocutorului („Ești nebun!“). În fine, arătătorul mâinii drepte dus la tâmplă, celelalte degete fiind flectate și degetul mare ridicat, semnifică sinuciderea cu pistolul.

Arătătorul împreună cu degetul mare formează embleme (de exemplu, substitutul termenului *OK*, despre care am mai vorbit, sau înlocuiește cuvântul „bani”), ca și în combinație cu degetul mijlociu (de exemplu, *V* pentru „victorie”). Arătătorul și degetul mijlociu formând litera *V* semnifică într-adevăr „victorie” sau „pace” numai dacă podul palmei este orientat spre interlocutori, spre public. Dacă podul palmei este orientat spre cel care transmite semnul, gestul devine insultător (*Up yours!*). Roger E. Axtell (1991/1998, 49) relatează despre gafa președintelui SUA, George Bush, care, străbătând în limuzina sa străzile orașului Sydney, a salutat cu semnul *V* mulțimea aliniată pe traseu. Numai că podul palmei era orientat spre propria-i persoană... Un ziarist a surprins gestul și l-a immortalizat într-o fotografie care a fost imediat publicată în ziarele din Australia. Sub fotografie stătea scris: „Președintele îi insultă pe australieni”. S-a întâmplat în 1993.

Interesant este că „semnul victoriei”, bine cunoscut azi în cultura occidentală, prin anii '60 ai secolului trecut avea încă pentru persoanele vârstnice din Statele Unite ale Americii o semnificație obscenă, simbolizând picioarele desfăcute ale unei femei. Comentând această situație, Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 217) conchide că „până și semnalele «împământenite» în cadrul unei culturi se pot transforma”.

În combinație, arătătorul și degetul mic, ambele ridicate și celelalte strânse în podul palmei, transmit o insultă: „Ești încornorat!“, „Soția, iubita te înșală!“. Podul palmei este îndreptat spre cel căruia i se transmite mesajul. Se pare că acest gest a fost folosit mai întâi de italieni, ca echivalent al cuvântului *cornuto*. Acum are circulație internațională.

Fig. 4.6. *Gest insultător în Europa și America* (după R.A. Axtell, 1991/1998, 50)



Gestul se adresează unei persoane înșelate de către soție sau, mai general, unei persoane stupide. În Brazilia și Venezuela – aflăm de la Roger E. Axtell – acest semn transmite o urare de succes. În unele țări din Africa, o variantă a gestului despre care vorbim transmite un blestem, iar în SUA respectivul gest a fost adoptat ca semn de recunoaștere a fanilor unor echipe de fotbal (de exemplu, în Texas), ca și de unele găști din marile orașe.

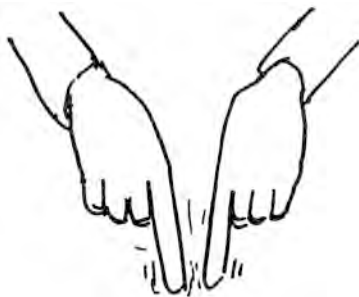
Fig. 4.7. *Gest insultător în Africa* (după R.A. Axtell, 1991/1998, 51)



Dacă facem o statistică a gesturilor realizate cu degetul arătător (singur sau în combinație), constatăm că arătătorul este cel mai expresiv dintre cele cinci degete, mai ales dacă luăm în considerare și autoatingerile (a obrazului sau a tâmpiei), dar și gesturile în care sunt sincronizate degetele arătătoare de la mâna dreaptă și de la mâna stângă. Când îți freci degetele arătătoare

vrei să spui că două persoane au relații speciale: au interese comune, fac afaceri împreună, sunt în căldășie. În SUA, gestul de frecare a degetelor arătătoare traduce admonestarea „Să-ți fie rușine!” În Egipt, acest gest exprimă invitația de a merge împreună (Figura 4.8). La români, respectivul gest are semnificația unei complicități.

Fig. 4.8. *Diferențe culturale în interpretarea unui gest*



Încrucișarea arătătorului cu degetul mijlociu transmite, pentru nord-americani și europeni, urarea de succes (*Good luck*). Roger E. Axtell (1991/1998, 109) explică semnificația acestui gest ca derivând de la semnul crucii (Figura 4.9).

Fig. 4.9. *Urarea de succes la europeni și la nord-americani*



Uneori, cu degetele arătătoare dirijăm un cor (invizibil) sau o orchestră; alteori, cu degetul arătător de la mâna dreaptă introdus în cercul format de degetul mare și arătătorul mâinii stângi facem gesturi obscene. Frecarea arătătorului de degetul mare, în timp ce degetele celelalte sunt strânse în podul palmei, transmite mesajul de așteptare a unei plăți, solicitarea unei sume de bani, adesea necuvenite.

Degetul mare. Mâna cu degetul mare în poziție verticală și cu celelalte degete strânse echivalează, în SUA, Rusia sau Franța, cu adresarea unei felicitări pentru lucrul bine făcut; în Nigeria este considerat un gest nepolitic, prin care se exprimă dezaprobarea totală, iar în Japonia, China și Coreea este utilizat în numărătoare, indicând cifra patru (*vezi* Francoi, 1996/2000, 40). Când au fost eliberați din închisoarea Abu Ghraib la jumătatea lunii mai 2004, mulți irakieni arătau soldaților americani și reporterilor TV pumnul strâns și degetul mare în

poziție verticală. Cum să interpretăm acest gest, știind că în țările arabe degetul mare orientat în sus reprezintă o insultă? (R.A. Axtell, 1991/1998, 108).

Pentru piloți și cosmonauți, acest gest semnifică „totul este OK”. Originea gestului se pierde în negura timpului. În Roma antică, viața unui gladiator deosebit de curajos era cruțată dacă împăratul îndrepta degetul mare în sus; dacă îl îndrepta în jos, gladiatorul era condamnat la moarte.

Roger E. Axtell (1991/1989, 45) consideră că industria cinematografică a Hollywood-ului ar fi „vinovată” de punerea în circulație a acestei explicații și îl citează pe Desmond Morris, care aprecia că este vorba de traducerea greșită a expresiei latine *pollice verso* prin „îndreptarea degetului mare în jos”. În realitate – susține Desmond Morris –, când se rostea crunta condamnare, nu era obiceiul de a se orienta policele în jos. Mai mult, nici pronunțarea verdictului imperial „el va trăi” nu era semnalizată prin ridicarea policelui. Ilustrând legenda regelui Arthur, pictorul, scriitorul și poetul Dante Gabriel Rossetti (1828–1887) redă condamnarea la moarte de către rege a soției sale necredincioase. Regele stă pe jilt, are brațul stâng întins și pumnul cu degetul mare îndreptat în jos. Chiar dacă originea semnului-emblemă despre care am amintit rămâne neclară, cinematograful l-a pus în circulație aproape în întreaga lume; în orice caz, în America de Nord și în Europa. Pentru autostopiști, degetul mare ridicat și brațul flectat spre umăr transmite solicitarea de a fi luat ca pasager în direcția în care rulează automobilul. Să nu utilizăm acest gest când ajungem în Nigeria: acolo el semnifică insolență, obraznicie. În Australia, ridicarea bruscă a pumnului cu degetul mare în sus echivalează cu o înjurătură. Germanii folosesc degetul mare pentru numărul unu, nu degetul arătător. În SUA, degetul mare nu servește la numărare decât pentru reprezentarea cifrei cinci.

Americanii încep numărarea pe degete ridicând mai întâi arătătorul, apoi degetul mijlociu ș.a.m.d. În Europa, numărarea începe, de regulă, prin ridicarea degetului mare, apoi a arătătorului, a degetului mijlociu ș.a.m.d. De aici pot ieși mici încurcături: dacă un european, să zicem un român, aflat în vizită la New York cere trei *hot dog*, arătând vânzătorului degetul mare, arătătorul și degetul mic, ar putea să primească doar două. Nu-i nici o nenorocire. Ne amuzăm de pățanie. Abia avem ce povesti prietenilor când ne întoarcem acasă! Dar dacă în cadrul cooperării NATO vrem să semnalăm unui militar american faptul că se apropie de noi trei blindate inamice? Număratul pe degete ar putea să ne coste viața.

Degetul mare poate fi utilizat și pentru a ridiculiza o persoană. Însotit de un zâmbet-zeflemea, mișcarea peste umăr a brațului cu pumnul strâns și cu degetul mare îndreptat spre cineva anume îl ridiculizează, arată lipsă de respect.

În trecut, dar și astăzi, în comunitățile nealfabetizate amprenta degetului mare ține loc de semnătură. Amprenta acestui deget, mai mult chiar decât a celorlalte, ajută poliția să-i identifice pe răufăcători.

Introducerea degetului mare între arătător și degetul mijlociu, cu pumnul strâns, transmite la români, cel mai adesea, o înjurătură gravă, are o conotație sexuală (Figura 4.10).

În Brazilia, respectivul gest (purțând denumirea *figa*) are semnificația unei urări: „Noroc!” În spațiul ex-iugoslav, încărcătura ofensatoare a gestului este mult redusă. Roger E. Axtell (1991/1998, 92) ne asigură de faptul că gestul, care la romani simboliza introducerea penisului între labii, are înțelesul „nimic”: nu este scandalos ca o mamă care refuză să-i cumpere copilului o înghețată, de exemplu, să-i arate acestuia degetul mare între arătător și degetul mijlociu. Și în România „gestul impudic al celor trei degete” poate avea semnificația „nimic”. Nu credem însă că o doamnă se poate compromite, făcându-l...

Fig. 4.10. *Gest obscen*

Alte gesturi făcute cu vârful degetelor arătător, mare și mijlociu unite au semnificație religioasă (semnul crucii la ortodocși).

Așa-numitul gest „punga mâinii” (ital. *mano a borsa*) exprimă stări psihice dintre cele mai nuanțate, de la enervare la blândețe. Despre respectivul gest, Roger E. Axtell (1991/1989, 91) spune că este emblematic pentru italieni: punga mâinii, pizza, spaghetti și Turnul din Pisa le-ar conferi identitate italienilor. Cu excepția vestitului turn înclinat, ceilalți identității și-au pierdut specificitatea. Gestul „punga mâinii” este întâlnit la multe popoare europene (Figura 4.11).

Fig. 4.11. *Gest tipic italian: mano a borsa*

Degetul mijlociu. Romanii l-au supranumit *digitus impudicus*. Desmond Morris (1994) amintește că împăratul Caligula (31-41 e.n.), proverbial prin cruzimea și extravaganța sa, obișnuia să întindă mâna spre a-i fi sărutată, făcând acest gest scandalos (*apud* Axtell, 1991/1998, 31).

Fig. 4.12. *Digitus impudicus*

Semnificația de insultă sexuală a acestui gest s-a păstrat și azi (Figura 4.12). Se înregistrează unele particularități: arabii îndreaptă *digitus impudicus* în jos, românii în sus. Sugerând falusul, mișcarea rapidă înainte-înapoi a palmei cu degetul mijlociu în poziție orizontală echivalează cu o insultă sexuală. Firește că acest gest, specific genului masculin, nu ar trebui – în spiritul bunelor maniere – să fie utilizat în nici o împrejurare. El are însă circulație în lumea bărbaților prea puțin educați și chiar, ca un teribilism, foarte rar, printre femei (Figura 4.13).

Fig. 4.13. *Varianta arabă a insultei*



Inelarul parcă nici nu ar exista în comunicarea nonverbală. Nu cunoaștem vreun gest care să fie făcut exclusiv cu el, în afara aceluia de a-l întinde spre a i se pune inelul la căsătoria religioasă. Nici în combinație cu celelalte degete nu participă la limbajul gesturilor.

Degetul mic nu joacă nici el un rol activ în transmiterea prin gesturi a semnificațiilor. Participă, însă, împreună cu arătătorul – așa cum am arătat – la transmiterea unor insulte. Degetul mic și degetul mare în extensie (celelalte degete rămânând strânse în podul palmei) în Hawaii are înțelesul: „Fii calm“, „Relaxează-te“.

În multe țări din Europa, între care și în România, dacă mâna este ridicată în dreptul gurii, iar cele două degete sugerează o mișcare de rotație, atunci este clar îndemnul de a bea împreună băuturi alcoolice. În American Sign Language, degetele mic, arătător și mare extinse (cu podul palmei spre interlocutor) fac o declarație de dragoste: „Te iubesc!“.

În SUA, starurile muzicale, oamenii politici, cei care se adresează unui public fidel obișnuiesc să-și exprime sentimentele de grațitudine prin intermediul acestui gest, care nu are nici o semnificație în țările europene.

Palmele și pumnii. „Frecarea palmelor“ exprimă o evaluare pozitivă a ceea ce va urma: o afacere „pe cinste“, un aranjament foarte plăcut, o acțiune de mult dorită. Allan Pease (1981/1993, 67) atrage atenția că și viteza cu care oamenii își freacă palmele semnifică. Agenții comerciali își freacă mâinile rapid pentru a-i convinge pe clienți că li se propun bunuri și servicii de cea mai bună calitate. La fel procedează și clientul când dorește să arate că se așteaptă să fie foarte bine servit. Frecarea lentă a palmelor transmite inconștient alt mesaj: lipsă de sinceritate, viclenie, gânduri ascunse. Ca și în legătură cu orice alt gest, pentru a interpreta corect frecarea palmelor trebuie luată în considerare situația socială concretă: este vorba

despre un profesor care, frecându-și palmele, explică lecția elevilor, de o persoană care așteaptă pe o vreme geroasă tramvaiul în stație, de un chelner care ne întreabă ce mai dorim etc.

„Lipirea palmelor cu degetele întrepătrunse“ exprimă o atitudine negativă, cu atât mai accentuată cu cât mâinile astfel încleștate sunt ținute mai sus. Mâinile încleștate înaintea feței, așezate pe masă sau lăsate în poală (sau lăsate în jos când stăm în picioare) dezvăluie o stare de frustrare – așa cum au relevat cercetările efectuate de C. Nierenberg și H. Calero (*apud* A. Pease, 1981/1993, 68).

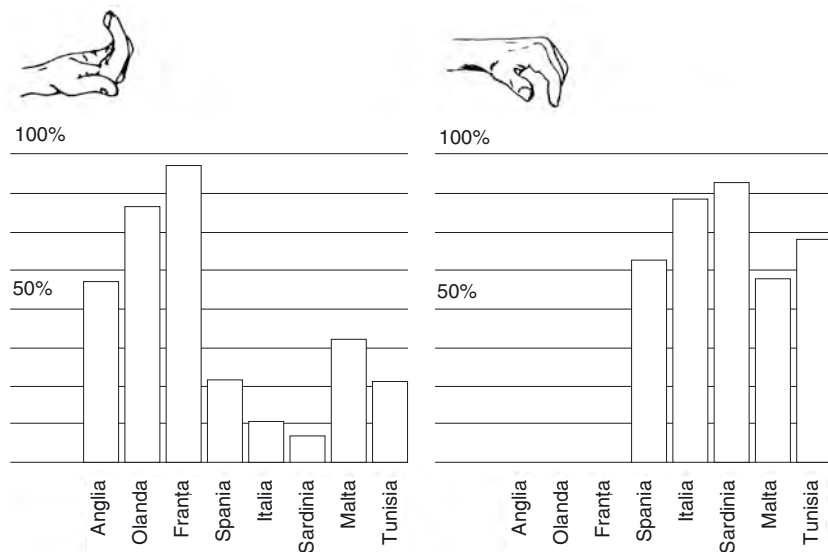
„Mâinile în poziție de coif“ sau „coiful-turn“ – cum a denumit Ray L. Birdwhistell poziția oblică a palmelor cu degetele care se ating configurând o piramidă – comunică încrederea în ei înșiși a celor care fac acest gest, mai ales a persoanelor cu status social superior. După cercetările și observațiile lui Allan Pease (1981/1993, 69), acest gest este folosit în relațiile interpersonale asimetrice (șef/subordonat, avocat/client etc.), indicând siguranța, încrederea de sine. „Coiful turn îndreptat în sus“ se întâlnește mai frecvent când persoanele în cauză își expun opiniile, iar „coiful-turn îndreptat în jos“ când respectivele persoane ascultă părerile celorlalți. Unele cercetări au relevat că femeile fac apel la acest gest mai mult decât bărbații (C. Nierenberg și H. Calero, 1971).

Fig. 4.14. *Gesturile de acoperire a feței la femeile din Japonia*



Același sociolog iranian pe care l-am mai invocat, Alibeman Eghbali Zarch, arată, întinzând brațul cu podul palmei în jos și cu degetele care se strâng și se relaxează, cum sunt chemați oamenii să se apropie. La noi, același înțeles îl are gestul făcut cu mâna, dar cu podul palmei în sus. Desmond Morris (1977/1986, 94-100), analizând „semnalele de ghidare“, prezintă într-o histogramă cu bare frecvența chemării „Vino încoace!“ cu podul palmei în sus și, respectiv, în jos la diferite populații (Figura 4.15).

Fig. 4.15. Frecvența utilizării gestului de chemare „Vino încoace!“ realizat cu podul palmei în sus și, respectiv, în jos la diferite populații (după D. Morris, 1977/1986, 99)



Când în anul universitar 2003/2004 unul dintre autorii acestui capitol (Loredana Ivan) a beneficiat de un stagiu de specializare în Olanda, la Groningen, a avut surpriza să constate frecvența cu care studenții duceau mâna în fața ochilor și priveau printre degete. Astfel exprimau ei o anumită neîncredere în ceea ce auzeau, prefăcându-se că nu sesizează anumite lucruri care contraziceau realitatea. Pe coperta unei cărți despre politicile publice, *Ruimte rond regels* (*Spațiul dintre reguli*) de Wieger Bakker și Frans van Waarden (1999), întâlnim acest gest, care poate fi considerat specific olandez, așa cum „punga mâinii“ îi identifică pe italieni (Figura 4.16).

Marea diversitate a gesturilor făcute cu mâinile (cu palmele și pumnii, cu degetele) îndreptățesc aprecierea lui Edward A. Adams că „gesturile făcute cu mâinile sunt economice, rapid utilizate și mai prompt executate decât răspunsurile verbale“ (*apud* F. Davis, 1971/1973, 72).

Gesturile realizate prin mișcarea capului

La mai toate popoarele și populațiile, exprimarea dezacordului (negația) se face în același fel, prin mișcarea repetată a capului de la stânga la dreapta și de la dreapta la stânga. Această constatare îndelung verificată prin cercetări comparative interculturale, ca și faptul că

Fig. 4.16. *A privi printre degete: un gest specific olandez*

nou-născuții însoțesc refuzul hranei și senzațiile dolorifice cu aceeași pendulare orizontală a capului constituie un argument în favoarea ipotezei caracterului înnăscut, ereditar al unor gesturi cu semnificație socio-culturală. Deși la naștere copiii nu au cortexul deplin funcțional, în primele zile de viață ei comunică refuzul hranei prin mișcarea capului de la stânga la dreapta și de la dreapta la stânga; de aici s-a tras concluzia că acest gest este un reflex prestabilit ereditar și că este coordonat de măduva spinării. Totuși, faptul că în unele țări, precum Bulgaria, Turcia sau Grecia, acordul se exprimă prin mișcarea capului de la stânga la dreapta și de la dreapta la stânga, iar dezacordul, prin aplecarea și ridicarea repetată a capului pune sub semnul întrebării determinarea biologică a gesturilor ce se substituie cuvintelor „da” și „nu”. Etologul german Irinăus Eibl-Eibesfeldt (1979) consideră că gestul respectiv derivă din tendința de a te debarasa de un lucru oarecare: pur și simplu, instinctiv, scuturăm capul când vrem să îndepărtăm ceva ce ni s-a așezat pe creștet. Gestul firesc al antropoidelor de a se scutura de frunze sau de insecte s-a fixat genetic și a dobândit valoare de semnal social. Cu ajutorul lui ne înțelegem fără nici un cuvânt. Mișcarea de sus în jos și de jos în sus a capului semnifică aprobarea, acordul cu cele relatate verbal. Asociată cu zâmbetul și cu privirea directă, mișcarea de sus în jos și de jos în sus a capului are valoarea unui salut la distanță. Acest gest este întâlnit, în mod stereotip, la populațiile din Asia și Europa, ca și la populațiile din America și Africa. Și acest comportament social are rădăcini biologice.

Horst H. Rückle (1979/1999, 161-171) clasifică modalitățile gestuale ale capului în șapte categorii: 1) mișcarea capului îndreptată înainte; 2) capul plecat; 3) datul din cap; 4) înălțarea capului; 5) mișcarea capului spre spate și în sus; 6) înclinarea laterală a capului; 7) legănarea capului. În afara acestor categorii, specialistul german în comunicare nonverbală atrage atenția și asupra combinațiilor de mișcări ale capului cu mișcări ale altor părți ale corpului. Prezentăm, sub forma unui tabel, semnificațiile cele mai probabile ale acestor mișcări, atrăgând atenția că nici un semnal nonverbal nu are semnificație singur (Tabelul 4.1)

Tabelul 4.1. *Semnificația mișcărilor realizate cu capul* (după H.H. Rückle (1979/1999, 161-171))

Mișcările realizate cu capul	Semnificația
1. Îndreptarea capului înainte	1. Arată interes față de interlocutor.
2. Aplecarea capului	2. Supunere, lipsă de voință și de speranță; în timpul salutului, aplecarea capului exprimă amabilitate; în funcție de durata păstrării capului plecat se exprimă sentimentul de rușine; în combinație cu orientarea privirii, capul plecat are semnificație agresivă („taurul gata de atac”) sau, dimpotrivă, îngândurare.
3. Datul din cap	3. Pe verticală și repetat, este receptat ca acord, aprobare, înțelegerea celor spuse de interlocutor; însoțit de ridicarea sprâncenelor și de întredeschiderea gurii, datul din cap exprimă un interes maxim pentru informațiile transmise.
4. Înălțarea capului	4. Siguranță de sine, sentimentul propriei valori, capacitatea de a acționa, mândrie; ridicarea bătoasă a capului indică orgoliu și aroganță.
5. Mișcarea capului spre spate și în sus	5. Arată „deconectarea”, starea de „visare”, dorința de detașare; mișcarea înapoi a capului poate fi și expresia unei dinamici agresive.
6. Înclinarea laterală a capului	6. Spre umărul drept, transmite un semnal de simpatie, lipsă de voință, renunțare; spre umărul stâng, exprimă scepticism, o atitudine critică, solicitarea de informații suplimentare.
7. Legănarea capului	7. Exprimă atât acordul, cât și dezacordul, lipsa de siguranță, predispoziția spre compromis; asociată cu ridicarea umerilor și cu colțurile gurii lăsate în jos, semnalează indecizia și dezamăgirea în anumite situații.

Din punct de vedere științific, problema este de a se stabili dacă există un paralelism între expresia verbală și gesturi sau dacă gesturile reprezintă în sine un limbaj. Altfel spus, în prezent, se confruntă două teorii: teoria echivalenței gest–cuvânt și teoria subordonării gesturilor față de activitatea lingvistică.

Pierre Feyereisen și Xavier Seron (1984), studiind modificarea comunicării gestuale în cazul persoanelor cu leziuni cerebrale, aduc în discuție aspecte noi privind legătura dintre gesturile simbolice efectuate cu mâinile și comunicarea verbală. Unele leziuni ale emisferei cerebrale stângi, care afectează vorbirea, determină în același timp și incapacitatea producerii gesturilor simbolice. Bolnavii cu tulburări ale limbajului (afazicii) prezintă dificultăți în imitarea gesturilor convenționale, fiind în imposibilitatea de a efectua, la cerere, gesturi cu semnificație socio-culturală (de exemplu, ducerea la obraz a degetului arătător, atingerea cu același deget a nasului etc.). Astfel de constatări au fost interpretate diferit. Se pare că trebuie revizuită vechea concepție despre specializarea strictă a emisferei cerebrale stângi pentru funcțiile simbolice, care stă la baza teoriei echivalenței gest–cuvânt (corespunzând noțiunii de „asimbolie”: ansamblul tulburărilor asociate afaziei – agrafie, alexie, gesticulație incorectă, dificultăți de înțelegere a pantomimei etc.).

Pierre Feyereisen și Xavier Seron apreciază că abandonarea noțiunii de „asimbolie” (propusă în 1870 de Finkelburg) impune depășirea viziunii care explică patologia limbajului și a gesturilor simbolice printr-o tulburare centrală unică. De asemenea, înțelegerea corectă a relațiilor complexe dintre sistemele verbale și nonverbale de comunicare impune abordarea fenomenului de studiu într-o perspectivă interdisciplinară (psihologică, neurofiziologică, psihiatrică, sociologică, antropologică, etologică).

Gesturile realizate prin mișcările trunchiului

Prin înclinare sau răsucire, partea superioară a corpului poate transmite semnale clare: acordul sau dezacordul, interesul sau dezinteresul, agresiune sau frică (Tabelul 4.2).

Tabelul 4.2. *Semnificațiile înclinării trunchiului* (după H.H. Rückle (1979/1999, 175))

Înclinarea trunchiului înainte semnifică:	Înclinarea trunchiului înapoi semnifică:
1. Apropiere	1. Retragere
2. Interes	2. Dezinteres (preocupare pentru propriile gânduri)
3. Agresiune	3. Fugă
4. Planificarea unei activități	4. Lipsa planificării unei activități legate de partener

Mișcările trunchiului, ca și celelalte semnale nonverbale, nu trebuie interpretate în sine, ci în conexiune unele cu altele și în funcție de situația socială concretă, precum și de diferențele culturale. Cu privire la semnificația mișcărilor trunchiului, analiza distanțelor, a salutului și a posturii oferă informații utile pentru decodificarea mesajelor nonverbale (a se vedea subcapitolele respective). Adăugăm și faptul că mișcările trunchiului pot contrazice semnificația mișcărilor realizate cu ajutorul altor segmente corporale. Horst H. Rückle (1979/1999, 176) analizează astfel de comportamente, numite „ambivalente“ (Tabelul 4.3).

Tabelul 4.3. *Semnificațiile comportamentelor ambivalente* (după H.H. Rückle (1979/1999, 176))

Senzații contradictorii	Moduri de exprimare ale corpului:
1. Frică și interes	1. Cineva duce mâinile la spate, dar în același timp se apleacă înainte, de exemplu, pentru a putea privi mai bine un text problematic sau un obiect.
2. Dezinteres și interes	2. Cineva își răsucește trunchiul, dar își întoarce fața pentru a observa partenerul de discuție. Acest comportament corespunde celui care se numește „privire tăioasă“.
3. Agresiune și frică	3. Persoana își apleacă trunchiul mult înapoi, dar în același timp își trage picioarele mult înapoi (sezând). O excepție este cazul în care picioarele trase înapoi sunt pregătite pentru a sări.

Gesturile realizate cu picioarele

Picioarele nu servesc numai la mers; ele transmit semnale, „vorbesc“ atât când se mișcă (vezi subcapitolul despre mers), cât și atunci când stau locului. Este curios că expresia „a scrie cu picioarele“ se întâlnește destul de frecvent, dar nu am auzit niciodată spunându-se despre cineva că „vorbește cu picioarele“. „Stă pe picioarele lui“ se spune despre cineva sigur pe sine. În mod concret, sentimentul de siguranță se exprimă prin repartizarea greutății corpului pe ambele picioare distanțate la 10-20 de cm unul față de celălalt, genunchii fiind relaxați. „Dacă picioarele sunt strâns lipite unul de altul – spune Horst H. Rückle (1979/1999, 210) – aceasta exprimă supunere și frică (la fel ca atunci când strângem mâinile pe lângă corp). Astfel, scopul acestui gest, de a deveni «mai înguști», este realizat, dar în același timp ne reducem capacitatea de a sta în picioare. Cine stă astfel se clatină cu ușurință, la fel ca firul de iarbă în vânt“.

Dar expresiile „L-am prins pe picior greșit!“ sau „A pornit-o cu stângul“ ce vor să spună? Că există o „specializare“ a picioarelor: la cei mai mulți dintre noi, dreptul este „picioarul de

joacă“ și stângul „picioarul de sprijin“. Sprijinirea pe piciorul drept înseamnă, după unii autori, obiectivitate, analiză critică, logică, iar sprijinirea pe piciorul stâng semnifică receptivitate în stabilirea de relații. Horst H. Rückle (*op. cit.*, 211) ilustrează cele spuse mai sus prin analiza celebrului tablou care îi înfățișează pe împăratul Napoleon Bonaparte, țarul Alexandru I al Rusiei și Frederic, regele Prusiei la semnarea Tratatului de pace de la Tilsit (1807). Cele trei capete încoronate se sprijină pe piciorul stâng, semn al dorinței de a continua relațiile, lucru subliniat și de ținerea reciprocă a mâinilor.

Schimbarea frecventă a sprijinului de pe un picior pe altul poate semnifica modificarea dispoziției psihice a interlocutorului. Este bine deci să urmărim continuu poziția picioarelor, nu numai gura celui cu care conversăm.

Dincolo de diferitele clasificări ale gesturilor, rămâne în afara oricăror discuții că mișcările corpului transmit un număr impresionant de semnale. Judee K. Burgoon, David B. Buller și W. Gill Woodall (1989/1996, 33) sintetizează rezultatele investigațiilor referitoare la mișcările corpului (Tabelul 4.4).

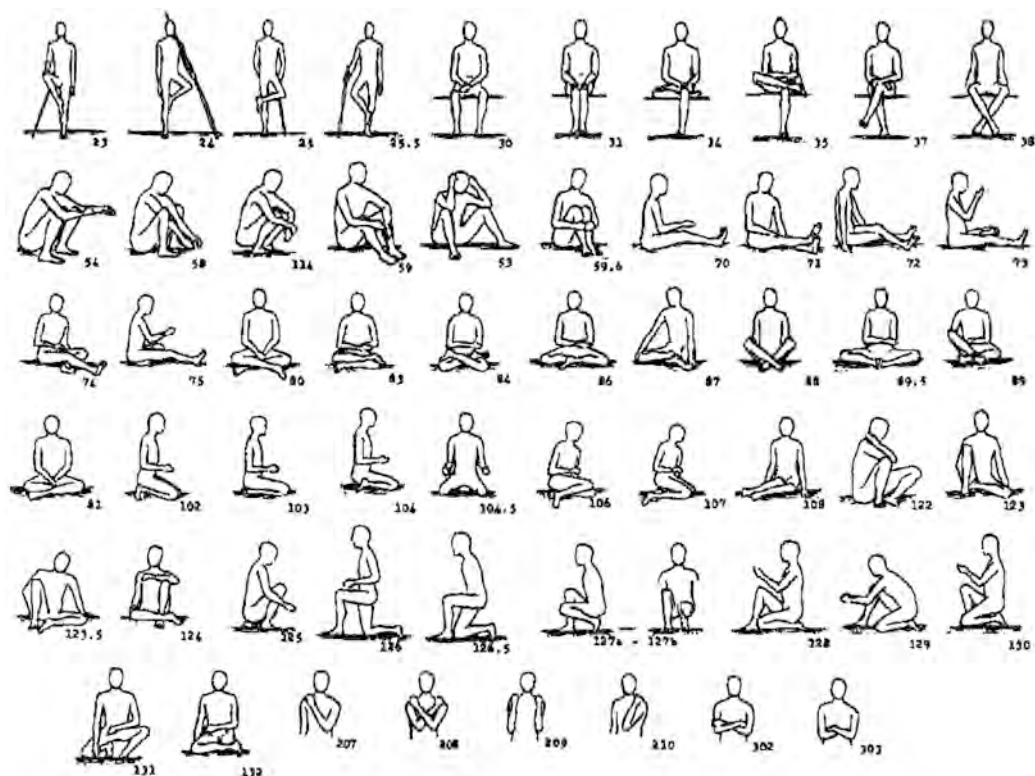
Tabelul. 4.4. *Estimarea numărului gesturilor în comunicarea nonverbală*
(după J.K. Burgoon, D.B. Buller și W.G. Woodall (1989/1996, 33))

-
- | |
|---|
| 1. Oamenii pot produce aproximativ 700 000 de semnale fizice diferite (M. Pei, 1965) |
| 2. Fața umană are capacitatea de a produce 250 000 de expresii (R.L. Birdwhistell, 1970) |
| 3. Mușchii faciali produc aproximativ 20 000 de expresii faciale (R.L. Birdwhistell, 1970) |
| 4. În comunicarea nonverbală în clasa școlară, s-au observat 7 777 de gesturi distincte; în clinicile medicale, circa 5 000 (Krout, 1935) |
-

Postura

S-a spus că postura este un „gest încremenit“. În opoziție cu mișcarea fluidă a corpului, postura se raportează la poziția fixă a corpului. Dar cât de fixă poate fi „poziția fixă“ a corpului? Gordon W. Hewes (1957), citat de Jacques Corraze (2000, 147), spune: „Corpul uman este capabil să-și asume o mie de posturi, adică de poziții pe care poate să le păstreze un anume timp fără a resimți oboseala“. Se impune deci luarea în considerare a factorilor fiziologici, dar și a celor psihosociali. Suntem de părere că durata unei poziții a corpului se evaluează în funcție de situația socială concretă. Cine nu a fost impresionat de nemișcarea militarilor când fac de gardă la drapel? Ce profesor nu a fost deranjat de schimbarea frecventă a poziției în bancă a elevilor? Intervin însă și alți factori în evaluarea „fixității“ corpului: temperamentul persoanelor, caracteristicile socioculturale și, de ce nu, factorii de climă, temperatura, de exemplu. Nu stăruim asupra acestui aspect, care merită, de altfel, discutat. Atragem însă atenția asupra diferenței care trebuie să fie făcută între „poziția corpului“ și „postură“. La om, pozițiile corpului sunt limitate: ortostatică (verticală), decubit (orizontală) și șezând. Gama posturilor este mult mai largă; semnalele sunt mult mai variate (Figura 4.17).

Edward T. Hall (1963/1972, 247) a propus un sistem de notare a posturilor în comunicarea interpersonală, care – recunoaște autorul – „este departe de a fi perfect“, dar cu care se poate opera fără dificultate. „Una dintre cele mai importante operații în notarea proxemică – spune Edward T. Hall (1963/1972, 254) – este determinarea sexului și a posturii de bază ale

Fig. 4.17. *Atlasul posturilor (fragment)* (după G.W. Hewes, 1957)

interlocutorilor (dacă stau în poziție ortostatică, șezând sau culcat). [...] Sexul și posturile de bază pot fi notate în oricare dintre cele trei sisteme, în funcție de interesul investigatorului: sistemul pictografic (iconic), silabic mnemonic sau prin numere de cod“ (Tabelul 4.5).

Tabelul 4.5. *Sistemul de notare a comportamentelor proxemice propus de E.T. Hall (1963/1972, 255)*

Bărbat în postura culcat	b/c	1
Bărbat în postura șezând	b/ș	3
Bărbat în postura ortostatică	b/o	5
Femeie în postura culcat	f/c	2
Femeie în postura șezând	f/ș	4
Femeie în postura ortostatică	f/o	6

Conform acestui sistem de notare, 56 semnifică un bărbat și o femeie în postura ortostatică în timp ce conversează. Persoana activă este notată prima. O femeie în postura ortostatică vorbindu-i unui bărbat în aceeași postură este simbolizată prin numărul 65. Între paranteze pot fi trecute în dreptul fiecărui simbol anumite date despre subiecți (vârsta, statusul social etc.).

În ceea ce privește orientarea corpului în comunicarea interpersonală, Edward T. Hall (1963) o clasifică după criterii geometrice, după unghiul format de respectivele persoane: față către față (*face-to-face*), profil către profil (*side-to-side*), spate către spate (*back-to-back*). Orientarea

corpului transmite semnale ce trebuie interpretate în funcție de tipul de interacțiune, de apartenență la gen (*gender*) și la cultură.

Edward T. Hall (1963) a descris orientarea corpurilor umane în discuțiile „la masa rotundă” în funcție de axa spațiu sociofug/spațiu sociopet.

Robert Sommer (1959) a observat că persoanele care stau la o masă pătrată sau dreptunghiulară pentru a conversa se așază pe diagonala colțului mesei, nu „față către față” sau „profil către profil”. Stau „față către față” nu cei care cooperează, ci aceia care se opun unii altora. Facilitarea sau inhibarea contactului vizual constituie, după cercetătorul citat, factorul determinant al modelului de orientare a corpului în timpul conversației. Într-o altă cercetare, Robert Sommer (1965) a constatat că poziționarea persoanelor la o masă pătrată sau dreptunghiulară depinde de sarcina ce trebuie rezolvată. Cercetătorul american a administrat un test creion-hârtie unui număr de 151 de studenți de la cursurile introductive de psihologie. Studenții au fost rugați să precizeze cum se așază față de un prieten de același sex în patru situații diferite: a) la o șuetă înaintea începerii cursului (conversație); b) când studiază împreună pentru același examen (cooperare); c) când studiază pentru examene la materii diferite (coacțiune); d) când concurează pentru a stabili cine rezolvă mai repede o serie de probleme (con competiție).

S-a constatat cu ușurință că persoanele care vor să discute și să lucreze împreună se așază una lângă cealaltă, că în cazul coacțiunii distanța dintre cele două persoane se mărește, devenind maximă în situațiile de competiție. Când discută, oamenii preferă să stea de o parte și de cealaltă a colțului mesei; când cooperează, preferă poziția „profil către profil” (sau „umăr la umăr”). În situațiile de competiție, persoanele tind să ocupe pozițiile opuse. Interesant este că plasarea persoanelor în diferite locații impulsionează fie cooperarea, fie competiția. În cercetările sale, Robert Sommer a obținut rezultate asemănătoare când s-au pus în discuție preferințele studenților pentru așezarea în jurul unei mese rotunde. Concluzia este una singură: „diferite sarcini sunt asociate cu aranjamente spațiale diferite” (R. Sommer, 1965/1972, 297).

Așadar, prin termenul de „postură” se înțelege poziția corpului sau a părților sale față de repere determinate. Albert Mehrabian (1972) aprecia că postura este mult mai expresivă decât gesturile.

După Jacques Corraze (2000, 143), „în comunicarea nonverbală, se utilizează două tipuri de repere: orientarea unui element al corpului raportat la altul sau la corpul însuși (trunchiul vertical, capul plecat, în extensie etc.); orientarea corpului sau a părților sale în raport cu alte corpuri (fața spre interlocutor, corpul aplecat înainte etc.)”. În funcție de aceste două tipuri de repere vom interpreta și noi semnalele transmise de genunchi.

Dacă avem în vedere poziția emițătorului față de receptor, acesta poate avea o orientare frontală, posterioară sau laterală. Orientarea frontală este adesea semnalul agresivității, al forței și puterii, în timp ce orientarea posterioară este simbolul urmăririi interlocutorului sau al diminuirii ostilității. Orientarea laterală, menită să blocheze înaintarea partenerului, poate fi interpretată, de asemenea, ca expresie a agresivității. Jacques Corraze (2000, 146) arată că în interacțiunile umane se pot identifica postura care exprimă dominația – capul pe spate, pieptul bombat, piciorul înainte, genunchiul flexat, mâinile în șold – și postura care exprimă seducția feminină – picioarele dispuse încrucișat la nivelul genunchilor sau chiar mai sus de genunchi („picior peste picior”), scoaterea în evidență a picioarelor și a sânilor, capul lăsat pe spate.

Filosoful și psihologul american William James (1842–1910) a identificat, pe baza studiilor experimentale în care se cerea subiecților evaluarea unui număr de 347 de fotografii, patru

posturi fundamentale: a) atitudinea de apropiere (acordarea atenției), în care corpul este înclinat în față; b) atitudinea de respingere (refuz), de ocolire, de retragere față de celălalt; c) atitudinea de expansiune, care exprimă aroganță, orgoliu, agresivitate (capul, trunchiul și umerii sunt în extensie); d) atitudinea de contracție, caracteristică dezamăgirii, stărilor depresive, în care capul „atârână” flexibil și umerii sunt aduși (*The Philosophy of Experience*, 1910).

Psihologul francez Henri Wallon (1879–1962) susținea că modularea posturii are rol esențial în exprimarea emoțiilor (*Les réactions dans les crises douées à l'emotion*, 1920). Cercetările cu privire la modificarea tonusului muscular în funcție de reacțiile emoționale au rezultate contradictorii (J. Corraze, 2000). Creșterea tonusului muscular este asociată răspunsurilor individuale la numeroase situații de stres, dar variațiile în funcție de particularitățile individuale sunt mari. Uneori, modificările tonusului muscular sunt insuficient percepute ca să putem vorbi de „comunicare nonverbală”. Putem spune că modificările de postură, hiper- sau hipotonifierea au loc ca răspuns la situații sociale specifice, dar și în funcție de caracteristicile personale ale indivizilor analizați.

Psihiatrul maghiar Sandor Ferenczi (1875–1933) a descoperit că anumiți indivizi devin inhibați de mișcările din jur în timpul activității intelectuale și au nevoie ca în timp ce gândește să-și suprimă mișcările; alții, dimpotrivă, au nevoie de a fi distrași, de a se mișca în timpul activității intelectuale. Primii asociază activității intelectuale o „amortire a corpului”; cea de-a doua categorie asociază activității mintale o mobilizare a corpului. Felix Deutsch (1952) susținea că modificările posturii reflectă și însoțesc expresiile nonverbale la nivel inconștient, astfel că raportarea la mesajul verbal este absolut necesară pentru interpretarea posturii.

O temă ce a suscitat interesul cercetătorilor o constituie tipologia posturii. David B. Givens (1999) menționează categoriile propuse de William James (1932): 1) înclinarea ușoară spre interlocutor, care denotă „a acorda atenție”; 2) retragerea sau răsucirea corpului în altă direcție, semnificând „negare”, „refuz”; 3) expansiunea, care denotă îngâmfare sau aroganță; 4) înclinarea trunchiului, aplecarea capului, strângerea umerilor și micșorarea toracelui ar fi caracteristice depresiei și deprimării. Albert Mehrabian (1972) vorbește despre două dimensiuni fundamentale ale posturii: postură directă (*immediacy*) și postură relaxată.

Albert E. Scheflen (1964/1972, 238) apreciază că în interacțiunea dintre persoane există trei dimensiuni de bază ale posturii: 1) includere/neincludere (*inclusiveness/non-inclusiveness*); 2) orientarea paralelă a corpului sau vizavi (*vis-à-vis or parallel bodily orientation*); 3) congruență/incongruență (*congruence/noncongruence*). Prima dimensiune se referă la spațiul de activitate al interlocutorilor și accesul în grup. Dacă două persoane se angajează într-o conversație, de exemplu, doi tineri – o fată și un băiat – care se iubesc, ei delimitează un anume spațiu, își orientează corpul unul spre celălalt și închid spațiul pentru celelalte persoane, întorcând spatele către acestea. Întreaga poziție a corpului, relaxarea membrelor inferioare și ridicarea celor superioare contribuie la închiderea spațiului către ceilalți. Într-un grup, lucrurile se petrec în același fel. Anumitor persoane care sunt străine de grup li se baricadează, prin orientarea corpului, accesul în spațiul de discuție. Rămân în spatele celor care discută, în rândul al doilea. Cercul nu se lărgeste. Este un semnal de respingere. În situațiile în care din varii cauze spațiul intim – vezi zonele de distanță Hall – este transgresat, prin postură (orientarea corpului, încrucișarea brațelor și a picioarelor) se semnalează disconfortul psihic. Luând în calcul cea de-a doua dimensiune, Albert E. Scheflen identifică două moduri de plasare a indivizilor în spațiu: poziția vizavi și poziția paralelă. În cadrul poziției tip „față către față”, comunicarea este directă

și reciprocă (de exemplu, interacțiunea dintre medic și pacient, dintre profesor și student sau în cadrul unui cuplu de îndrăgostiți). Într-un grup de trei persoane, poziția vizavi semnalează simpatia, interesul, aprobarea pentru persoana în fața căreia te plasezi și neglijarea celeilalte persoane. Dacă postura este paralelă, înseamnă că cei doi interlocutori se îndreaptă spre un al treilea, cu care vor să împărtășească informațiile. În grupurile de patru persoane, se pot observa două orientări posturale paralele sau două orientări posturale vizavi. În astfel de cazuri, nu mai este necesar să investighezi distribuirea simpatiilor în cadrul grupului. Afli cu o marjă de eroare acceptabilă totul dintr-o privire.

Cum poate fi interpretată situația în care o parte a corpului (capul și trunchiul) este orientată vizavi de o persoană, iar cealaltă parte (bazinul și picioarele) spre cealaltă persoană? Această postură mixtă denotă intenția persoanelor de a menține unitatea grupului, tendința de a nu face abstracție de nimeni. Cea de-a treia dimensiune se referă la gradul de similaritate între posturile interlocutorilor. Se face distincție între „posturile congruente” și „posturile incongruente”. Posturile pot deveni identice în timpul comunicării (aproape perfect congruente) sau parțial identice (doar anumite părți ale corpului sunt orientate similar). La rândul lor, posturile congruente se divid în posturi „direct congruente” și „congruente în oglindă”. Ambele tipuri de congruență posturală se întâlnesc și în pozițiile vizavi, și în posturile paralele, clasificate astfel în baza primei dimensiuni. Albert E. Schefflen denumeste acest fenomen „ecou postural”. El se menține prin schimbarea posturii pe parcursul interacțiunilor în grup și semnifică, de cele mai multe ori, simpatie reciprocă, acceptarea celorlalți, coeziunea grupului. Albert E. Schefflen a urmărit aceste schimbări posturale în cadrul ședințelor de psihoterapie, dar descifrarea semnificației posturii aduce informații utile pentru analiza și optimizarea vieții cotidiene și în organizații.

Absența congruenței poate fi un semnal al diferenței de status sau de opinii. Postura încordată a unuia dintre interlocutori poate genera încordare și la celălalt, iar creșterea congruenței posturale, mai ales în partea superioară a corpului, constituie simbolul calității relațiilor interpersonale. Relaxarea crește când atracția interpersonală se diminuează, dacă este vorba de un interlocutor de sex feminin. În cazul a doi interlocutori de sex masculin între care există antipatie se instalează încordarea și absența concordanței posturale. De asemenea, statutul inferior al emițătorului în comparație cu receptorul generează tensionare și creșterea incongruenței posturale, situația de amenințare a emițătorului având același efect. Așadar, pentru analiza posturii trebuie să se ia în considerare nivelul relației dintre interlocutori, atracția dintre ei și statusul socio-economic.

Flora Davis (1971/1973, 92) este de părere că „fiecare individ are un mod caracteristic de a-și menține propriul corp când stă, se ridică sau când se plimbă. Este ca un fel de semnătură”. Postura poartă în sine urmele trecutului și exprimă destul de exact starea psihică de moment a persoanei, dacă nu și trăsăturile de personalitate. Umerii aplecați poartă povara unei vieți pline de greutate; cei ieșiți în evidență prin bombarea toracelui exprimă siguranță de sine, dominare, sfidarea celorlalți, pregătirea pentru o confruntare agresivă.

Modificările posturii pot fi analizate și în funcție de gradul de accesibilitate al spațiului intim pe care îl permite subiectul. Jacques Corraze (1980/2001, 150–161) comentează un experiment condus de J.P. Spiegel și P. Michotka (1974) în care li s-a cerut unor subiecți să evalueze, pe unsprezece scale bipolare (de exemplu, natural-artificial, pudic-impudic, rece-cald, apropiere-depărtare), nouă fotografii corespunzând modificărilor posturale (la nivelul brațelor) ale

zeiței frumuseții și iubirii, Venus, din tabloul *Nașterea lui Venus* (1480) de Sandro Botticelli (1444–1510) (Figura 4. 18).

Fig. 4.18. *Nașterea lui Venus* (pictură de Sandro Botticelli, 1480)

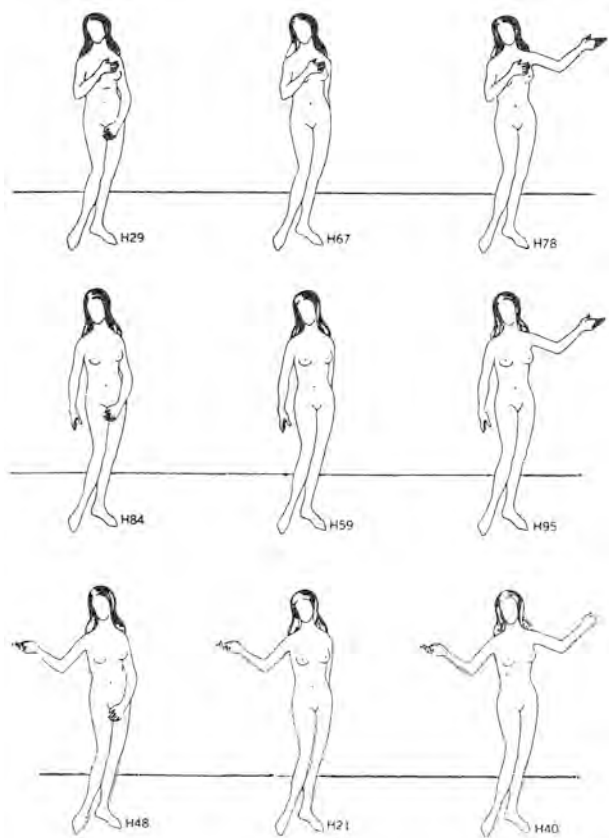


Cu cât brațele acesteia ascundeau mai mult anumite porțiuni ale corpului, cu atât ea era percepută mai pudică, exprimând respingerea, mai rece, mai timidă, mai preocupată de sine. De asemenea, au existat diferențe între bărbați și femei în ceea ce privește modul de apreciere a acestor fotografii. Bărbații tind să aprecieze mai mult posturile care permit accesul către spațiul intim, în timp ce femeile preferă posturile care interzic acest acces (Figura 4.19). Însă postura poate să conțină elemente contradictorii (o mână acoperă corpul și cealaltă limitează accesul în „spațiul proximal“ (spațiul care corespunde suprafeței epidermei). În relațiile de curtare întâlnim adesea aceste semnale posturale contradictorii, în care au loc succesiuni de mișcări de înaintare și retragere față de partener. Ele contribuie la menținerea, și nu la întreruperea tensiunii asociate interacționării.

Mersul

Gordon W. Allport (1961/1981, 483) avea dreptate când spunea că „mersul este în mod special un domeniu de studiu fascinant“. În ciuda acestui adevăr, cercetările menite să releve legătura dintre felul în care merg oamenii și caracteristicile lor psihice nu sunt deloc numeroase. În schimb, cercetarea medicală a făcut progrese însemnate, știut fiind că „mersul furnizează multe date semiologice de o deosebită valoare, începând cu medicina generală și terminând cu specialități ca ortopedia, neurologia, pediatria etc.“ (V. Enătescu, 1987, 143).

Fig. 4.19. Desenele utilizate experimental de J.P. Spiegel și P. Michotka, 1974
(după J. Corraze, 1980/2001, 158)



În legătură cu mersul, pot fi măsurate următoarele caracteristici: regularitatea, viteza, presiunea, lungimea pasului, elasticitatea, precizia direcției și viabilitatea. La aceste caracteristici A.C. Wilsmann (1931) mai adaugă un atribut referitor la mișcarea de ansamblu, pe care l-a numit „ritm” (*apud* G.W. Allport, 1961/1981, 483).

Horst H. Ruckle (1979/1999, 213) este de părere că cele mai semnificative aspecte ale mersului sunt: tempoul (lungimea pasului și tensiunea mișcării), ținuta capului și a trunchiului, traiectoria mișcării, poziția vârfurilor picioarelor, tactul și ritmul. Se pare că pașii lungi și ritmul alert indică dorința indivizilor de a-și atinge mai repede scopurile, nerăbdarea lor. Specialistul german în comunicare nonverbală analizează în lucrarea *Limbajul corpului pentru manageri* nu mai puțin de unsprezece feluri de a merge:

- 1) ritmic (exprimă o stare psihică pozitivă, bucuria);
- 2) sacadat (dictat de apariția bruscă a unor motive);
- 3) cu trunchiul țeapăn (exprimă mândrie, orgoliu, aroganță);
- 4) repede sau încet (indică dorința de a ajunge mai repede la o țintă sau de a amâna atingerea unei ținte neplăcute);
- 5) cu „pași uriași” (specific persoanelor extravertite, exprimă râvnă, zelul);

- 6) cu „pași mici“ (caracteristic persoanelor introvertite, exprimă dorința de a schimba direcția, pentru a evita orice pericol);
- 7) împiedicat (arată conflictul interior al persoanelor, lipsa de siguranță, timiditatea);
- 8) relaxat (propriu persoanelor dezinteresate, triste, lipsite de un țel);
- 9) pe vârfuri (dă posibilitatea de a te apropia pe furiș sau de a începe să fugi după cineva);
- 10) legănat (este un mers demonstrativ, al persoanelor care afișează siguranță de sine);
- 11) inadecvat (cu pași foarte mari și cu elan nejustificat, exprimând lipsa de preocupare).

Pentru evaluarea mersului propriu, ca și al altora, este bine de știut că lungimea medie a unui pas simplu (distanța dintre călcâiul piciorului în contact cu solul și vârful celuilalt picior) este de 0,65 m la bărbați și de 0,50 m la femei, că viteza mersului este de 110-130 de pași simpli pe minut (aproximativ 5-6 km pe oră). De asemenea, ar trebui să știm că în mod normal lărgimea pasului (distanța dintre călcâi și linia de marș) este de circa 5-6 cm, iar vârfurile picioarelor au o deschidere de 12-13 cm.

În cercetarea medicală românească preocuparea pentru înregistrarea și analiza mersului este veche și cu bune rezultate (V. Enătescu, 1987, 153). Fondatorul școlii românești de neurologie, Gheorghe Marinescu (1863–1938), a făcut primele încercări de înregistrare a mersului cu ajutorul tehnicilor cinematografice în 1898. Utilizarea acestor tehnici permite descompunerea mișcărilor și analiza, clișeu cu clișeu, a filmului. Medicii români au imaginat metode, tehnici și aparate originale pentru analiza mersului, mai precis a distribuției apăsării pe suprafața plantară (baropodometru electronic, dispozitiv captator pentru măsurarea presiunii pașilor ș.a.).

W. Wolff (1931) a descoperit experimental un lucru interesant: fiecare dintre noi ne recunoaștem propriul mers cu o probabilitate de eroare mai mică decât în cazul persoanelor cunoscute. Concluzia că pe baza analizei mersului cunoaștem „ceva mai bine decât la întâmplare trăsăturile de personalitate“ (P. Eisenberg și P.B. Reichline, 1939, *apud* G.W. Allport, 1961/1981, 484) ni se pare cât se poate de corectă.

Într-o cercetare la care ne-am mai referit (R. Levine și E. Wolff, 1985), s-a măsurat timpul (durata medie) în care cetățeni din diferite țări parcurg o distanță de 30 de metri. S-au înregistrat rezultate edificatoare în ceea ce privește valoarea acordată timpului în diferite culturi (Tabelul 4.6).

Tabelul 4.6. *Viteza de mers în diferite țări* (R. Levine și E. Wolff, 1985)

Timpul exprimat în secunde	
Japonia	20,67
Marea Britanie	21,59
SUA	22,49
Italia	23,39
Taiwan	25,44
Indonezia	27,16

Datele din tabelul prezentat ne îndeamnă să reflectăm atent când judecăm oamenii după mers. S-ar putea ca o persoană pe care o considerăm leneșă pentru că merge încet să nu fie așa, ritmul ei de mers fiind în acord cu modelul cultural. Acest lucru este cu atât mai important din perspectiva globalizării, când comunicarea transculturală este la ordinea zilei.

Aprecierea ritmului de mers are dimensiune culturală, cum am mai spus: un moldovean îl întreabă pe un oltean în cât timp parcurge o distanță de o sută de metri. În zece minute – fu răspunsul. „Da’ ce, mă, te crezi săgeată?!“, replică după o pauză de gândire moldoveanul.

Cuvinte-cheie

Gest	Orientarea corpului
Clasificarea gesturilor	Adaptorii
Comportament ambivalent	Reglatorii
Ecou postural	Dimensiunile posturii
Emblemele	Postura
Expresii faciale	Mersul
Ilustratorii	

Probleme recapitulative

Care este deosebirea dintre „emblemele iconice“ și „emblemele artificiale“?

Prin ce se deosebesc emblemele de ilustratorii?

Există embleme universale?

Care este istoria semnului victoriei?

Dar originea semnului prin care se exprimă *OK*, „Este foarte bine“?

Descrieți dimensiunile de bază ale posturii (după Albert E. Schefflen).

Ce semnale cu valoare psihosociologică transmite postura?

Dar felul în care mergem?

Capitolul 5

Ipostaze ale comunicării nonverbale

În acest capitol dorim să examinăm la ce servește comunicarea nonverbală și să urmărim desfășurarea „dialogului tăcut” în diferite contexte, în vederea dobândirii și sporirii competenței în transmiterea și interpretarea semnalelor corporale, pentru a fi mai eficienți în acțiunile noastre. Nu ne-am propus să inventariem exhaustiv modalitățile de intervenție a comunicării nonverbale, ci doar să sugerăm, pe baza cercetărilor științifice, importanța codificării și decodificării corecte a mesajelor nonverbale.

La ce servește comunicarea nonverbală?

Mark L. Knapp (1990, 59) consideră că transmitem semnale nonverbale pentru a comunica cine suntem, pentru a arăta ce tip de relații am stabilit cu ceilalți, ce sentimente avem față de aceștia, pentru a-i influența și pentru a înțelege mai bine ce vor ei să ne comunice.

Comunicarea identității personale și sociale. Nimeni nu contestă faptul că, folosind semnalele nonverbale, putem transmite informații despre vârsta și sexul nostru, despre statusul socio-economic, despre profesie, aria geografică din care provenim, precum și despre anumite caracteristici ale personalității noastre sau despre starea psihică în care ne aflăm (intelligență, preferințe, atitudini, emoționalitate, stres, nesiguranță etc.). Putem să deosebim, de exemplu, un oltean de un ardelean după ritmul vorbirii, un preot de un polițist după tonalitatea vocii, un om inteligent de unul mai inteligent decât piatra după felul în care face pauze în vorbire. Când nu putem vedea decât ochii interlocutorilor, oculezica ne ajută să identificăm apartenența unei persoane la un gen biologic (bărbat/femeie) sau la o anumită etnie. Femeile, comparativ cu bărbații, își privesc interlocutorii un timp mai îndelungat – firește, în cultura europeană sau americană. În alte culturi, cea arabă, de exemplu, a privi îndelung în ochi pe cineva constituie o impolitețe.

Se înțelege că determinarea identității unei persoane nu se realizează pe baza unui singur tip de semnal – vizual sau auditiv, ca în exemplele pe care le-am adus în discuție. Dacă dorim să aflăm profesia unei persoane, dacă este preot sau ofițer, fără a întreba direct, vom lua în considerare nu numai tonalitatea, ci și intensitatea vocii, îmbrăcămintea (uniformele), înfățișarea, semnalele olfactive etc. Ce se întâmplă însă când întâlnim un preot militar, care nu poartă nici o uniformă? Lucrurile se complică. Unele semnale transmit informații despre identitatea personală și socială mai acurat decât altele (artefactele, în cazul nostru). Le-am putea

numi „semnale centrale“, întrucât în jurul lor se structurează semnificația mesajelor; așa cum „nucleul central“ dă coerență reprezentărilor sociale (J.-Cl. Abric, 1994), și „trăsăturile centrale“ schimbă imaginea de ansamblu despre o persoană (S.E. Asch, 1946).

Comunicarea despre relațiile cu ceilalți. Cu ajutorul gesturilor, posturii, privirii sau utilizării spațiului oamenii comunică, intenționat sau nu, relațiile pe care le au cu ceilalți, pe care doresc să le stabilească. Când am discutat despre proxemică, haptică și oculezică, am prezentat „semnele de legătură“ (*tie-signs*) identificate de Desmond Morris (1977). Atingerile cutanate, distanța/apropierea de celălalt, felul în care este privit etc. trădează dorințele noastre, oferă informații despre relațiile interpersonale (simpatie, repulsie, iubire, indiferență, subordonare, dependență, dominanță etc.) – așa cum au relevat, între alții, S.L. Ellyson și J.F. Dovidio (1985). Cercetările lui Albert Mehrabian (1969) au pus în evidență semnalele nonverbale asociate relațiilor de simpatie: persoanele care se simpatizează comunică prin atingeri cutanate mai frecvente, prin poziția mai deschisă a mâinilor și picioarelor, ca și prin apropierea spațială și schimbul de priviri, postura relaxată, orientarea corpului spre celălalt, expresiile faciale pozitive, timbrul cald al vocii. Persoanele care se simpatizează își dezvăluie sentimentele, adesea, prin „sincronia“ posturii și a gesturilor (*interactional synchrony*), prin coordonarea temporală și ritmică a semnalelor nonverbale.

Pe de altă parte, autorul lucrării de mare notorietate *Nonverbal Communication* (1972) – Albert Mehrabian – descoperă că dominanța în relațiile interpersonale se exprimă prin rezervarea unui spațiu mai mare sau a unui teritoriu supradimensionat pentru persoanele deținătoare de putere (a se compara biroul unui director cu ghereta portarului aceleiași firme), prin performarea unor gesturi mai largi, intensitatea mai mare a vocii, mâinile în șold, locul mai înalt pe care se așază.

Comunicarea emoțiilor și sentimentelor. Mark L. Knapp (1990, 61) opinează că mișcările corpului reprezintă mai degrabă un indicator al intensității emoțiilor decât un indicator al tipului de emoții pe care le resimțim. Când ședințele de catedră se prelungeau peste măsură, unul dintre străluciții noștri profesori, fumător înrăit (până să facă infarct), începea să-și treacă țigara pe sub nas, să o răsucescă, să-i îndese tutunul, bătând-o în cartonul pachetului de țigări bulgărești, BT. Nu nerăbdarea de a fuma, ci frustrarea intensă se exterioriza printr-o astfel de conduită.

Același Mark L. Knapp (*ibidem*) apreciază că fiecare dintre emoțiile fundamentale (surpriza, teama, furia, dezgustul, fericirea, tristețea) poate fi exprimată printr-o anumită parte a feței, care funcționează ca o cheie pentru identificarea respectivei emoții. De exemplu, încrețirea nasului constituie cheia pentru dezgust; ochii holbați oferă informația crucială pentru decodificarea surprizei etc. Interesant este că înregistrarea expresiilor faciale reprezintă un bun predictor al comportamentelor. Paul Ekman *et al.* (1971) au constatat că subiecții de experiment (băieți) care, urmărind scene de violență la televizor, au exprimat plăcerea prin mimica lor s-au angajat într-o mai mare măsură în comportamente agresive după vizionarea programului TV, comparativ cu subiecții care nu au exprimat facial astfel de emoții. Înregistrând expresiile faciale, putem, așadar, să prevedem comportamentul cu o probabilitate acceptabilă.

Influențarea altora și propria noastră influențare. Mai toate lucrările referitoare la persuasiune, fie ele tratate academice sau cărți de informare științifică, includ capitole sau, dacă nu, referiri la influențarea altora prin comunicarea nonverbală. *Persuasiunea. Receptare și responsabilitate* de Charles U. Larson (2001/2003, 269-293) și *Psihologia persuasiunii* de Kevin Hogan (1996, 72-92) sunt doar două lucrări, dintre multe altele, la dispoziția cititorilor din România interesați să-și sporească potențialul persuasiv. Astfel, s-a pus în evidență că agenții comerciali care își ating clienții când le prezintă mărfurile au mai mult succes decât cei care nu apelează la comunicarea nonverbală. S-a demonstrat – ceea ce era lesne de presupus – că femeile frumoase au capacitatea de a schimba în mai mare măsură atitudinile bărbaților comparativ cu cele mai puțin atrăgătoare. Nu întâmplător la angajarea ca vânzătoare aspectul fizic contează atât de mult. Kevin Hogan (1996, 85) ne asigură că „în peste jumătate din totalul cazurilor, managerii decid dacă să angajeze sau nu pe cineva înainte ca respectiva persoană să deschidă gura” și recomandă solicitanților, pentru a-i influența pe angajatori, să aibă:

- 1) îmbrăcăminte potrivită pentru prezentarea persuasivă;
- 2) o înfățișare îngrijită din toate punctele de vedere, de la pieptănătură până la lustruirea pantofilor;
- 3) un miros plăcut, în general; a nu se exagera cu parfumul;
- 4) respirație proaspătă;
- 5) stil elegant;
- 6) greutate controlată.

Experimentele conduse de Albert Mehrabian și M. Williams (1969) au demonstrat că, în general, cu cât se apelează mai mult la „gesturi lubrifiante” – cum le-am numit noi – și mai puțin la gesturi care exprimă dominanța, cu atât probabilitatea de a-i persuadea pe alții este mai mare.

Înțelegerea exactă a comunicării. Semnalele nonverbale au un rol important în realizarea exactă a comunicării verbale atât în ceea ce privește codificarea mesajelor, cât și în legătură cu decodificarea lor. Așa cum s-a arătat, între comunicarea verbală și comunicarea nonverbală există o interdependență puternică. Comunicarea nonverbală susține comunicarea verbală cel puțin în două moduri: a) prin repetarea celor spuse verbal; b) prin completarea mesajelor verbale (M.L. Knapp, 1990, 64).

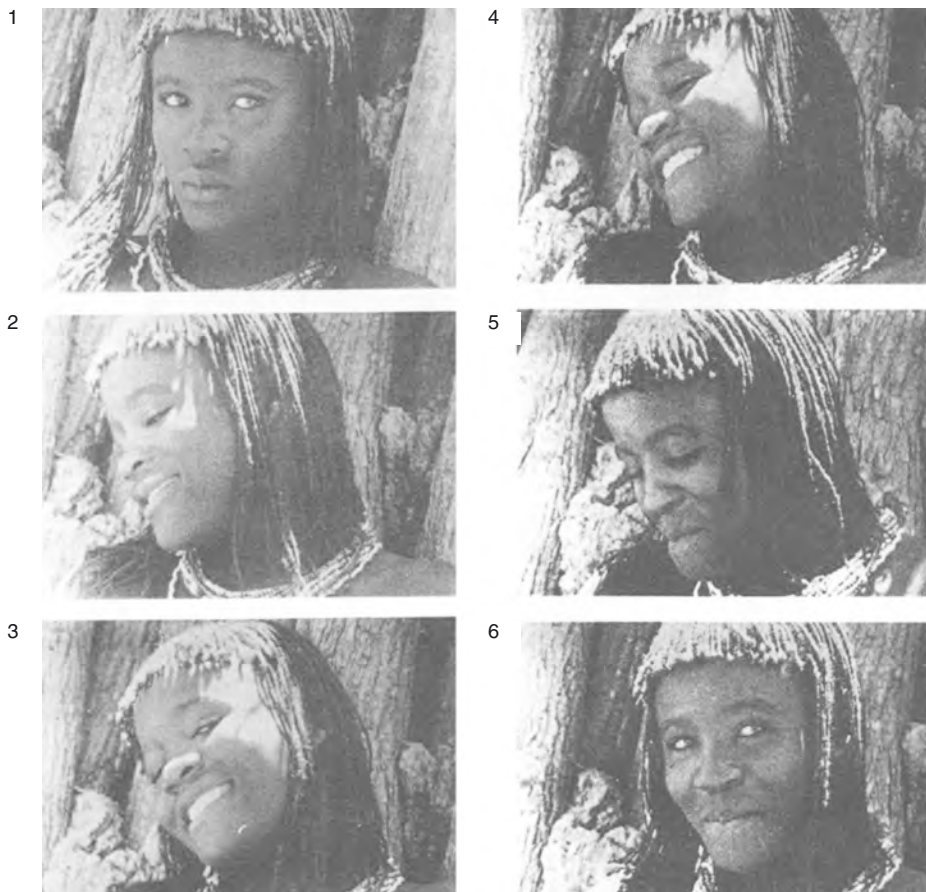
Uneori, comunicarea nonverbală contrazice cele spuse prin viu grai. Problematika discrepanței dintre cele două forme de comunicare a conturat un domeniu de cercetare extrem de interesant din punct de vedere științific și deosebit de semnificativ sub raportul aplicațiilor practice. Este vorba despre detectarea minciunii sau despre comportamentul simulat.

Managementul interacțiunii. O altă funcție a comunicării nonverbale, menționată ca atare de Mark L. Knapp, este aceea de a marca începerea și încheierea actelor de comunicare. Contactul vizual, zâmbetul, înclinarea capului și a trunchiului, mișcarea mâinilor, orientarea palmelor arată că suntem deschiși pentru comunicare, că avem sentimente pozitive față de interlocutor. Mutarea privirii spre o altă persoană sau în altă direcție, a da rapid din cap în semn aprobator, strângerea precipitată a lucrurilor (a hârtiilor de pe birou, introducerea cărților în servietă ș.a.m.d.) sunt tot atâtea semnale care exprimă dorința de a pune punct unei conversații.

Flirtul, cuplul marital și comunicarea nonverbală

Flirtul. Acest „orgasm fără coit“ urmează itinerarul schițat de sexologul Auguste Forel: mângâierea din priviri, atingerile insesizabile ale veșmintelor, apoi ale pielii, strângerile de mâini – ca preliminarii. Jocurile dragostei constau din apropierea genunchilor, a gambelor, din mângâieri și sărutări. Flirtul – conduită de tranziție la jumătatea drumului între „gâsca albă“ și „tânăra eliberată“ – reprezintă o „conversație mută a apetitului sexual“, așa cum aprecia Alain Corbin (1985/1995, 191). Flirtul constituie o temă frecvent abordată de cercetătorii din domeniul comunicării nonverbale și nu numai. Între alții, relativ recent, K.L. Egland, B.H. Spitzberg și M.M. Zomeier (1996) au analizat flirtul în legătură cu competența de comunicare. În cadrul „sexualității de așteptare“, Alain Corbin (1985/1995, 189) a analizat rafinamentele flirtului juvenil, apărut la sfârșitul secolului al XIX-lea. Surprinzător, dar flirtul se desfășoară după aceleași reguli pe întregul mapamond. Cel puțin, așa sugerează cercetările desfășurate de Irinäus Eibl-Eibesfeldt (1985/1998, 58). Priviți tânăra din Figura 5.1. Recunoașteți ritualizarea comportamentului de fugă-retragere, invitația la urmărire, ca în jocurile de curtare ale mamiferelor?

Fig. 5.1. *Etograma flirtului la tinerele din tribul african Himba (după I. Eibl-Eibesfeldt)*



Protagonista nu este actriță, ci o tânără oarecare din tribul de păstori africani Himba. Cu siguranță că nu a văzut nici un film artistic în care eroina flirtează, pentru simplul motiv că populația Himba trăiește izolat, într-un stadiu de civilizație arhaic. Și, totuși, cât de familiară ne este expresia sentimentului de cochetărie (ambivalența acord/refuz) pe care tânăra îl încearcă: 1) după stabilirea contactului vizual, își reține zâmbetul; 2) înclină capul și privește lateral; 3) iscodește cu privirea și face ochii mici; 4) întoarce capul; 5) își ascunde surâsul; 6) stabilește contactul vizual, zâmbește și privește cu coada ochiului – semn complex al acceptării relației intime.

În etograma flirtului la tinerele din tribul Himba recunoaștem rafinamentul cochetăriei, în care femeia îmbină cu abilitate în același timp refuzul și dăruirea și despre care Georg Simmel (1911/1998, 95) spunea:

Cochetăriei îi este caracteristică privirea cu coada ochiului, cu capul pe jumătate întors. În această privire se află un refuz al sinelui, un refuz de care, totuși, este legată o fugitivă dăruire a sinelui, către care și se atrage atenția – este drept, pentru o clipă –, deși în același timp, simbolic, prin cealaltă direcție a capului și a corpului este subînțeles refuzul. Această privire nu poate dura fiziologic mai mult de câteva secunde, în așa fel încât acordarea sa presupune inevitabil și întoarcerea sa în altă direcție. Ea, privirea, are farmecul intimității, al tainei, care nu poate dura prea mult, și din această cauză *da* și *nu* se amestecă aici inseparabil.

Cuplul marital. Când am citit studiul de caz „Soții” din lucrarea *Semnălele corpului. Cum să înțelegem limbajul corpului* de Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 230-231), mi-am amintit brusc de sfatul pe care îl dădea un medic, de altfel foarte apreciat, pacienților care se prezentau pentru consult acuzând cefalee, insomnii, stări depresive. Era prin anii '60 și făceam practică studentască (S. Chelcea) la Cabinetul de neurologie și psihiatrie dintr-un mare spital din București (spitalul – monument arhitectonic – a fost dăruit pentru a face loc bulevardului Victoria socialismului, astăzi Bulevardul Unirii). Ca și Napoleon Bonaparte când își alegea mareșalii, medicul, al cărui nume l-am uitat, punea o singură întrebare și dădea unul și același sfat. Întrebarea era: „Cum te împaci cu soțul?”, iar sfatul: „Schimbă cocoșul!” Pacientele se înduioșau povestind ce buni capi de familie sunt soții lor, câtă grijă au de copii, cum aduc în casă tot ce trebuie etc. „Să lăsăm asta. La pat cum sunt?” Se așternea o tăcere ca un strigăt de ajutor. Și acum venea necruțător verdictul. „Nu pot să fac așa ceva, am copii!”. Replica napoleoniană a medicului încheia consultația: „Ți-am spus să schimbi cocoșul, nu copiii!” Atunci nu l-am aprobat pe „distinsul” doctor, trecut binișor de 65 de ani. Nu îl citisem pe Sigmund Freud (nu ne fusese recomandat la facultate...) și, în plus, aveam o moralitate adolescentină, desigur, întârziată. Nu apreciez nici acum, când mă apropiu de vârsta medicului în cauză, altfel decât ca fiind condamnabile din punct de vedere deontologic asemenea „rețete”, deși am citit cu atenție *Prelegerile de psihanaliză* ale lui Sigmund Freud (1856–1939) și încă alte scrieri de-a dreptul seducătoare, fie în traducere, fie în original (*Introducere în psihanaliză*, *Psihopatologia vieții cotidiene*, *Totem et tabou*, *Die Traumdeutung* ș.a.). Dacă ar fi să dau un sfat soților – nu neapărat soțiilor –, i-aș îndemna să-și analizeze comunicarea și, dacă este cazul, să încerce să transmită partenerului (partenerii) de cuplu marital și semnale erotice, nu numai semnale de apreciere a statutului de gospodină, de mamă sau de cap de familie. Când unul dintre soți percepe, pe baza semnalelor nonverbale, că nu mai este atractiv pentru celălalt, va emite și el/ea mai puține semnale de tandrețe. Acest lucru va fi perceput de către partenerul/partenera de cuplu marital, fapt ce va determina o reducere și mai accentuată a semnalelor din sfera

sexualității. Astfel, prin „circularitate comportamentală” – concept folosit de Herbert Blumer (1900–1987) pentru explicarea sporirii emoționalității indivizilor în starea de mulțime –, soții se îndepărtează unul de celălalt și încearcă să obțină tandrețe de la o „puicuță” sau de la un alt „cocoș”. Înainte ca situația să scape de sub control, cei în cauză ar trebui să aibă curajul să întrebe deschis: „Ce semnifică lipsa ta de tandrețe? Cum să fie interpretată «obosela» invocată în fiecare seară înainte de a merge în dormitor? Dar prelungirea treburilor la masa de lucru sau în bucătărie până când unul dintre soți adoarme?” Gluma potrivit căreia ajung pe divanul din cabinetul de psihanaliză femeile care nu sunt mulțumite în patul lor ascunde mult adevăr (credem că rândurile acestea nu ar trebui citite de copiii sub 16 ani decât cu acordul părinților... Păcat că s-a instituit o bulină numai pentru filme, nu și pentru cărți!).

Cercetările psihosociologice au arătat că în cuplurile maritale fericite decodificarea mesajelor nonverbale este corectă: atât soțul, cât și soția înțeleg foarte exact semnalele nonverbale pozitive și negative. Cităm în acest sens studiul lui V. Manusov (1995) referitor la raportul dintre satisfacția în relațiile interpersonale intime și abilitatea de comunicare nonverbală în diadele romantice. Studiul se bazează pe teoria echilibrului, potrivit căreia în relațiile interpersonale fiecare dintre parteneri dezvoltă un set de așteptări față de celălalt. Când aceste așteptări sunt satisfăcute, comunicarea nonverbală este bună. Dacă totuși apar discrepanțe între așteptările reciproce și comportamentul nonverbal efectiv, atunci intervine fenomenul de „compensare” ca tendință de restabilire a echilibrului. Se pare că fenomenul compensării apare mai frecvent în diadele în care partenerii provin din culturi diferite, să zicem, el egiptean, ea britanică (să nu vă gândiți neapărat la Lady Di, prințesă de Wales, și la iubitul ei Dodi Al Fayed!). Cercetările din acest domeniu au mai evidențiat că rata semnalelor nonverbale negative reciproce este mai mare în cuplurile nesatisfăcute în relațiile intime. Laurel J. Dunn apreciază că diferențele culturale referitoare la exprimarea emoțiilor generează frecvent discrepanțe între comportamentele nonverbale așteptate și cele efectiv desfășurate.

Comunicarea nonverbală în viața de zi cu zi

Nu se poate să nu comunicăm verbal și nonverbal. Este o axiomă nu numai a comunicării umane, dar și a vieții sociale, în general. Când luăm în considerare mesajele verbale și când ne bazăm pe cele nonverbale? Experimentul realizat de Michelle Eskritt și Kang Lee (2003, 25) sugerează un răspuns credibil: când mesajul este „natural”, așa cum se întâmplă în mod obișnuit în viața de zi cu zi, majoritatea oamenilor iau în considerare semnalele verbale; când se observă o incongruență între mesajele verbale și nonverbale, cei mai mulți se ghidează după semnalele nonverbale. Cei doi cercetători canadieni au experimentat pe copii de trei, patru și cinci ani. Noi credem că, și sperăm să nu greșim, concluziile experimentului pot fi extinse, dar cu prudență (în funcție de cultură și situația socială concretă).

Se pune însă problema: la ce vârstă încep copiii să-și dea seama de discrepanța dintre cele două tipuri de semnale? Unele cercetări au descoperit că încă în perioada preșcolară copiii au dezvoltată această abilitate (F. Sapp, K. Lee și D. Muir, 2000). M. Banerjee (1997) a demonstrat experimental că la vârsta de trei ani copiii disting la o persoană când simte și trăiește în mod real o emoție. La șase ani, copiii sunt capabili să detecteze emoțiile pe baza expresiei faciale și să facă inferențe referitoare la cauzele care le-au produs.

De asemenea, se pune întrebarea: cine dă dovadă de o mai mare sensibilitate (*sensitivity*) în comunicarea nonverbală? Cercetările psihosociologice (de exemplu, S.T. Fiske *et al.*, 1996; N.M. Henley, 1977, 1995; M. La France și N.M. Henley, 1994; S.E. Snodgrass, 1985, 1992) au condus la concluzia că persoanele cu status social inferior sunt mai sensibile la semnalele nonverbale decât cele cu status social superior (vezi J.A. Hall și J.D. Carter, 2002, 79). Dar de ce subordonații decodifică mai acurat semnalele nonverbale decât persoanele care dețin puterea? N.M. Henley (1977) explică această regularitate prin motivația mai puternică a subordonaților de a dobândi avantaje de pe urma cunoașterii cu exactitate a stării afective a șefilor. Alți autori (de exemplu, J.K. Burgoon, 1978, 1983; S.T. Fiske *et al.*, 1995, 1996; R. Hastie, 1984) fac apel la teoria violării expectațiilor rolului (*violated role expectations*), potrivit căreia suntem mai atenți și păstrăm mai bine în memorie comportamentele care contrazic așteptările noastre referitoare la rolul pe care îl joacă diferite persoane. De menționat că în 1979 Robert Rosenthal și colaboratorii săi au definitivat *Testul PONS* (*Profile of Nonverbal Sensitivity*) pentru măsurarea abilității de decodificare a comportamentelor nonverbale. *Testul PONS* a fost aplicat în numeroase cercetări care au corectat unele ipoteze, cum ar fi cea privind capacitatea mai mare a femeilor sau a persoanelor cu status social mai scăzut de a decodifica mesajele nonverbale. De exemplu, Judith A. Hall și A.G. Halberstadt (1994) au pus în evidență că femeile cu status ocupațional înalt, comparativ cu femeile cu status ocupațional scăzut, au un scor mai ridicat la *Testul PONS* când semnalele verbale indică submisivitate, dar sunt egale cu acestea când este vorba de mesaje nonverbale de altă natură.

În relațiile cotidiene cu ceilalți, prin comunicarea verbală și mai ales nonverbală transmitem informații despre identitatea noastră personală și socială. Albert E. Schefflen (1972) dă un exemplu cât se poate de elocvent:

În SUA, deși toată lumea vorbește limba engleză, alegerea distanței dintre partenerii de discuție variază în funcție de originea acestora, iar în cazul în care au origini diferite pot să apară neînțelegeri. Astfel, americanii de origine engleză stau, de regulă, la un metru unul de celălalt. Evreii-americani aleg, într-o astfel de situație, o distanță mult mai mică, încât interlocutorii se pot atinge. Un neevreu poate gândi despre comportamentul unui evreu următoarele: „Evreii sunt agresivi, înfigăreți și aroganți“. Interlocutorul său, evreu de origine, poate gândi însă că nu este bine venit și poate spune: „Interlocutorul meu este rece, neprietenos și distant“ (după H. Rückle, 1979/1999, 23).

Așadar, mai mult decât prin vorbire comunicăm date despre identitatea noastră prin alegerea distanței (vezi subcapitolul despre haptică). Dar nu numai despre identitatea personală și socială, ci și despre starea noastră emoțională, despre relația cu celălalt. Ați remarcat cât de aproape stau unul de celălalt doi tineri care se iubesc și ce distanță păstrează între ei soții ajunși la vârsta a treia?

În altă ordine de idei, vrem să atragem atenția asupra importanței gesturilor pe care le-am numit, prin analogie cu comunicarea verbală, „gesturi lubrifiante“. Ele au funcția de a păstra și de a consolida bunele relații interpersonale. Refuzând o solicitare din partea unei persoane, oricare ar fi ea, sau o propunere a unei persoane cunoscute, un „Nu!“ hotărât ar putea genera frustrare, ruperea relației și chiar o ripostă agresivă. Dacă spunem un „Nu!“ clar, dar pe un ton amical, însoțit de gesturi lubrifiante, ne putem păstra bunele relații cu ceilalți. „Secretul de a refuza o solicitare fără a provoca durere constă în asocierea semnalelor clare de „Nu!“ cu semnale tot atât de clare de aprobare. Cu alte cuvinte, persoana rugată trebuie să semnalizeze

nonverbal și verbal că nu poate satisface dorința prietenului, dar că ar vrea ca ei să rămână prieteni“ (S. Quilliam, 1997/2001, 118). Concret: când spuneți „Îmi pare rău, nu sunt de acord!“, zâmbiți cu regret, cereți-vă scuze printr-o grimasă, băgați capul între umeri, uitați-vă jenat în altă parte decât la interlocutor. Dacă sunteți opriți pe stradă și întrebați de o anumită adresă pe care nu o cunoașteți, opriți-vă o clipă, nu răspundeți din mers chiar dacă sunteți grăbiți, schițați un zâmbet trist, deschideți brațele larg și, arătând palmele, scuzați-vă: „Regret, nu locuiesc în această zonă, nu pot să vă ajut!“.

Și semnalele paralingvistice de genul „mmhmm“, „ahaa“, „ohoo“ etc. au o funcție lubrifianță, ca și „datul din cap“ aprobator. Ați observat cât de des dau din cap aprobator prezentatoarele de știri TV când primesc răspunsuri prin telefon de la persoanele intervievate? Vă îndemnăm să o faceți și dv.

S-a constatat și prin observații cotidiene, dar și prin studii experimentale că persoanele cu status social mai scăzut apelează mai frecvent la astfel de „gesturi suportive“, de susținere a conversației decât persoanele cu status social înalt. Cathryn Johnson, Stephanie J. Funk și Jody Clay-Warner (1998, 368) au pus în evidență, printr-un studiu experimental într-un colegiu american, că femeile au o rată a comportamentelor suportive statistic semnificativă mai ridicată decât bărbații ($t(1,117) = 3,386, p < 0,001$).

Violența în comunicarea nonverbală

Violența este o subspecie a agresivității, distinctivă prin intensitatea forței comportamentului verbal sau acțional ofensiv, care are ca scop umilirea, vătămarea sau chiar suprimarea altor persoane care sunt motivate să evite acest tratament. Așa cum precizează Russell G. Geen (1995/1996, 669), teoriile agresivității sunt aplicabile și în explicarea violenței. Comportamentul agresiv îmbracă forme de manifestare variate, de la violență (de exemplu, vătămarea corporală) până la forme de agresivitate simbolică, de exemplu, calomnia sau insulta (A.H. Buss, 1961) (Figura 5.2). Insulta și jignirea reprezintă comportamente agresive directe și active, care pot fi realizate nu numai prin comunicarea verbală, ci și prin comunicarea nonverbală

Fig. 5.2. *Violența limbajului nonverbal: gest obscen*



(gesturi insultătoare și gesturi obscene) (R.E. Axtell, 1991/1998). În același timp, comportamentul nonverbal (postura, mimica și privirea) are funcția de declanșator (*trigger*) al agresivității (E.H. Hess, 1962, *apud* T. Malim, 1997/2003). De asemenea, prin comunicarea nonverbală poate fi domolită agresivitatea (D. Morris, 1977/1991). Pe plan mondial, există cercetări și monografii privind comunicarea nonverbală în care sunt menționate gesturile insultătoare și obscene (*vezi* R.E. Axtell, 1991/1998; D. Morris, 1982/1986), dar nu s-a realizat – după informațiile pe care le avem – o prezentare integrală a violenței în comunicarea nonverbală.

În România de azi, obscenitatea în comunicarea nonverbală se întâlnește, din păcate, și în mediile școlare și academice, nu numai la periferia societății. Preluăm din mass media două cazuri. La un bal al bobocilor din județul Hunedoara, organizat vineri, 13 februarie 2004, dansul candidaților la titlul de Miss Boboc și de Mister Boboc a fost considerat obscen de către mai multe persoane, care au părăsit sala în semn de protest. Despre ce s-a întâmplat ne informează ziarul *Adevărul* din 16 februarie 2004: „Tinerii au început să facă numeroase gesturi, pe care cei prezenți le-au considerat obscene [...]. Polițiștii hunedoreni s-au sesizat din oficiu și au întocmit dosar penal pentru ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice“ („Deva. Liceeni acuzați de obscenități la Balul Bobocilor“. *Adevărul*, 2004, nr. 4237, p. 12). Același cotidian, în ediția din 12 iulie 2004, publică fotografia unui magistrat bucureștean care își arăta partea dorsală și urât mirositoare vecinilor, cărora le adresase injurii, îi amenințase cu pistolul (deținut în mod legal) și le spărsese geamurile. Toate acestea au fost înregistrate pe casetă video și difuzate în emisiunile de actualități ale multor canale TV. Fesele judecătorului F.V. au fost, cu siguranță, cele mai mediatizate din România. Ministrul justiției a cerut Procuraturii să se autoseseze pentru a-l cerceta penal pe judecătorul F.V. din cadrul Tribunalului București (*vezi* „Florea Vișan, judecătorul *stripper* nu mai are dreptul de a purta armă“, *Adevărul*, 2004, nr. 4362, p. 14). În paranteză fie spus, titlul sus-menționat introduce o anumită ambiguitate. Cuvântul „*stripper*“ (derivat de la *strip*) desemnează în limba engleză atât o persoană care „se dezbracă până la piele“, cât și „a fi bine făcut“ (*to strip well*) – când este vorba despre bărbați (*Dicționar englez-român*, 1974, 696). Dacă s-ar fi făcut trimitere la „magistratul huligan“, cititorii ar fi înțeles mai bine despre ce este vorba. În final, F.V. a fost destituit. Arătarea feselor este un gest obscen, întâlnit la populațiile aflate pe treapta de jos a dezvoltării culturale. Etologul Irenäus Eibl-Eibesfeldt (1984/1996, 196) a constatat că la boșimani există reguli precise de batjocorire a cuiva:

Fetele batjocoresc prin două forme de prezentare genitală: a) ele se așază în fața celui pe care vor să-l ridiculizeze și-l ridică cache-sexul; b) se întorc cu spatele la el și fac o plecăciune adâncă. În ambele cazuri sunt prezentate organele genitale. Această mișcare poate fi cu ușurință confundată cu mișcarea de arătare a feselor. Totuși, mișcarea și comportamentele adiacente sunt diferite. În ultimul caz, fetele obișnuiesc să-și pună nisip între fese, care este eliberat în momentul aplecării în fața celui ridiculizat. Este vorba probabil de o defecare ritualizată.

Dincolo de cazurile semnalate în mass media, observațiile cotidiene ne obligă să luăm act de frecvența tot mai mare a gesturilor obscene în comunicarea nonverbală. Pe stradă, în stațiile de metrou, în spațiile dintre blocuri și unde nu te aștepți poți vedea copii și tineri care practică un limbaj nonverbal violent. În curtea unei instituții de învățământ superior din București am asistat la o secvență de comportament nonverbal obscen: un tânăr (probabil student) răstignise pe capota unui automobil o domnișoară (probabil studentă). Tânărul mima actul copulației.

Comportamentul tânărului este blamabil, ca și atitudinea de nepăsare a profesorilor și studenților, care manifestau față de acesta o „neatenție politicoasă” – ca să folosim terminologia lui Erving Goffman. În fața unei școli de cartier, un copil (probabil elev) înjura, amenințând că își va băga un anumit organ într-un anumit orificiu. Înjurătura era dublată de gesturi tabu.

În baruri, la discoteci și chiar pe stradă, mulți bărbați procedează, probabil fără să-și dea seama, la o prezentare ritualizată a organului genital: își ating cu mâna partea din față a pantalonilor, schițând gestul de ridicare a falusului (Figura 5.3).

Fig. 5.3. *Gest obscen*



Nu este un semn al bărbăției, ci, în cel mai nevinovat caz, un semn de proastă creștere. Am semnalat câteva ipostaze ale „violentei limbajului corporal” și ale „violentei în limbajul corporal”. Distincția violența limbajului/violența în limbaj a fost propusă de Tatiana-Slama Cazacu (2001). În ceea ce ne privește, am particularizat această ipoteză discutând despre „limbajul corporal” și, mai general, despre comunicarea nonverbală (Figura 5.4).

Fig. 5.4. *Violența în limbajul nonverbal: gest de amenințare*



Degetul mare introdus între arătător și degetul mijlociu (pumnul fiind strâns) – ca gest obscen – aparține categoriei „violența limbajului nonverbal”; degetul mijlociu ridicat și palma orientată în sus – ca amenințare sexuală – face parte din categoria „violența în limbajul nonverbal”. Uneori, acest gest este făcut cu palma orientată spre fața (gura) persoanei amenințate, intensitatea violenței fiind astfel sporită.

Expunerea în public a organelor genitale reprezintă, de asemenea, un gest obscen din categoria violenței limbajului nonverbal; mimarea mișcărilor de copulație face parte din violența în limbajul nonverbal.

Mimica lărgeste perimetrul violenței limbajului nonverbal: a holba ochii, a scoate limba spre persoana pe care o dezavuăm exprimă un anume grad de agresivitate.

Violența limbajului nonverbal, ca și violența în limbajul nonverbal se exprimă și prin alte forme de comunicare nonverbală (haptică, proxemică, oculezică, artefacte, vocalică, olfacție), nu numai prin gesturi (kinezică) sau mimică (expresii faciale).

În domeniul hapticii se înscriu comportamentele de atingere a altor persoane. Constituie violență în limbajul nonverbal atingerea corpului altei persoane fără asentimentul acesteia. Atingerea corpului altei persoane este reglementată social și cultural. Există tabuuri. Sidney M. Jourard (1966) a condus o cercetare în care a identificat zonele de contact cutanat permise părinților, prietenilor de același sex și prietenilor de sex opus. Atingerea zonelor care nu sunt permise diferitelor categorii de persoane poate fi privită ca violență în limbajul nonverbal (de exemplu, atingerea cu mâna a sânilor sau a feselor de către persoane nedorite).

Violarea spațiului personal (distanța intimă, de 40-50 cm) este resimțită ca o agresiune. Profitând de aglomerație, unele persoane nu țin seama de zonele de distanță stabilite de Edward T. Hall (1959) și, prin aceasta, folosesc un limbaj nonverbal violent.

Privirea, ca element al oculezicii, poate transmite semnale nonverbale violente. Expresia metaforică „L-a săgetat cu privirea” redă foarte exact ce dorim să relevăm: ochii rănesc! În loc să mângâie, privirea ucide bunele relații interpersonale.

În cadrul vocalicii sau al paralimbajului, intensitatea vocii agresează. De multe ori, în mijloacele de transport în comun, pe stradă și chiar în curtea școlilor tinerii și chiar persoanele mai puțin tinere strigă unii la alții, nu își vorbesc. Regula bunei cuviințe elementare de a nu-i deranja cu vorba pe ceilalți este sistematic încălcată când mai mulți tineri se adună în grup. Prin componenta sonoră a râsului, unele persoane doresc să atragă atenția asupra lor. Râsul „în E” (Hehe, râs behăit) exprimă disprețul, batjocura sau transmite o amenințare (V.F. Birkenbihl, 1979/1999, 196). Așadar, și paralimbajul contribuie la violența limbajului nonverbal.

Comunicarea nonverbală în clasa școlară

Suntem cu toții de acord că o bună comunicare între elevi și între profesor și elevi are efecte benefice pentru procesul educativ (D.-Ș. Săucan, 2002). O cercetare recentă a pus în evidență o corelație pozitivă între dezvoltarea cognitivă, abilitatea de comunicare, atracția interpersonală și prietenie (B.R. Bursleson și W. Samter, 1996). Dar au elevii aceleași abilități de decodificare a mesajelor nonverbale ca și elevele? Au profesorii o competență de comunicare nonverbală înaltă? Poate că cele spuse în continuare îi vor face pe cei de la catedră, ca și pe cei care stau în bănci, să acorde mai multă atenției comunicării nonverbale.

Contactul vizual. Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 207) ne îndeamnă să ne imaginăm o clasă într-o școală din Germania în care învață laolaltă copii din familii de germani, turci, iranieni sau portoricani. Dacă profesoara vrea să afle care dintre elevi a făcut o „ispravă“, întrebându-i și privindu-i în ochi pe fiecare în parte, s-ar putea să greșescă luând lăsarea privirii în jos drept un semnal universal de recunoaștere a vinovăției. Copiii din Porto Rico lasă ochii în jos în semn de respect, nu de vinovăție, așa cum s-au obișnuit să facă mai toți copiii din Europa.

Comunicarea nonverbală și „efectul Pygmalion“. Despre ce este vorba? Legenda spune că Pygmalion a sculptat o statuie din fildeș întruchipând o femeie nespuse de frumoasă. S-a îndrăgostit de opera sa. Implorată de Pygmalion, zeița iubirii, Afrodita, a dat viață statuii. Aceasta este legenda. Publius Ovidius Naso o știe cel mai bine... Realitatea asupra căreia au atras atenția Robert Rosenthal și Leonnore Jacobson (1968) este că în clasa școlară profesorii își fac o imagine despre elevi și reacționează față de aceștia în funcție de imaginea creată de ei, nu în funcție de comportamentul efectiv al elevilor. Michael Birkenbihl (1977) găsește că, „în sens figurat, termenul de «efectul Pygmalion» desemnează faptul că un profesor își face o idee foarte exactă despre un elev, iar apoi îl formează după această idee! Înseamnă că imaginea pe care o am despre altul i se transmite acestuia, chiar dacă nu articulez nici un cuvânt“. Cum?

1) Profesorii care credeau că au de-a face cu un elev bun aproape că îi zâmbeau acestuia, dădeau aprobator din cap, se aplecau înspre el și îl priveau insistent în ochi (toate acestea fiind simptome ale unui limbaj «pozitiv» al corpului!).

2) Elevii buni primesc mereu mai mult *feedback*, indiferent dacă răspunsurile lor sunt corecte sau nu!

3) La elevii de la care profesorii așteaptă mai mult, reacțiile – de laudă sau de dojană! – se manifestă mai puternic și mai clar.

4) Copiii [considerați – n.n.] dotați primesc mai multe laude și mai puține dojeni. Asta înseamnă: profesorii își rezervă critica pentru elevii «proști»!

5) Copiilor de la care așteaptă mai mult profesorii le acordă mai multă asistență în adevăratul sens al cuvântului.

6) Pe elevii de la care așteaptă mai mult, profesorii îi stimulează să răspundă mai des. Îi solicită mai frecvent, le dau probleme mai grele de rezolvat, le acordă mai mult timp pentru răspuns și îi ajută până găsesc soluția corectă (M. Birkenbihl, 1977/1999, 243).

În lucrările sale ulterioare, Robert Rosenthal (1973, 1974) a pus în evidență existența „efectului Pygmalion“ și în afara clasei școlare (vezi Radu Lucian-Geng, 2003, 129-131). Se pare că „efectul Pygmalion“ este declanșat, în proporție de 95 la sută, de semnalele limbajului corporal (vezi V.F. Birkenbihl, 1979/1999, 27).

Vocalica. Ritmul vorbirii reprezintă un factor care influențează desfășurarea activităților școlare. Profesorul trebuie să pornească de la premisa: cu cât informația pe care doresc să o transmită elevilor este mai nefamiliară, cu atât ritmul vorbirii trebuie să fie mai lent. Spunând acestea, îmi sună în urechi vocile imperative ale studenților: „Mai rar!“ Deși le replicam că „popa nu toacă de două ori pentru o babă surdă“ sau că nu am auzit cuvintele „Vă rog“, recunosc acum deschis (S. Chelcea) că în primii ani de predare m-am abătut – și nu o singură dată – de la regula vizând relația invers proporțională care trebuie să existe între dificultatea

înțelegerii și ritmul vorbirii. Sper ca mărturisirea mea să-i scutească pe alți profesori de interpelarea studenților când predau despre filosofia lui Schopenhauer, sonetele lui Shakespeare sau critica empiriocriticismului.

Pe de altă parte, cu cât viteza „relativă“ a răspunsurilor profesorului este mai mare, cu atât mai frecvent a fost pusă întrebarea de către studenți. Cu mult umor, unul dintre profesorii de economie politică – era înainte de decembrie '89 – ne spunea: „Haideți, că este ușor. Am repetat de-atâtea ori contradicțiile economiei capitaliste, încât le-am învățat pe dinafară!“ Rapiditatea cu care ni le dicta certifica faptul că le repetase de multe ori...

Efectul contactului cutanat. Ne amintim din discuția despre haptică faptul că atingerile cutanate se desfășoară conform unui model sociocultural, care prevede cine pe cine are dreptul să atingă (în acord cu statusul social și ocupațional), în ce situație concretă (în spațiul public sau privat) și ce parte a corpului poate fi atinsă, în funcție de sex și vârstă. La modul general, atingerile cutanate între profesor și studenți sunt considerate *politically incorrect*, mai ales când este vorba de studente. În ciuda acestui fapt, Terri D. Barnhouse de la Missouri Western State College a desfășurat un experiment prin care s-a demonstrat că atingerile cutanate dintre profesori și studenți în cadrul ședințelor de tutoriat au efecte pozitive în planul formării impresiei despre profesori și al sporirii atașamentului față de instituția de învățământ. Studenților li s-a cerut să evalueze persoana tutorelui și să spună dacă în viitor intenționează să viziteze respectivă instituție școlară. Pe unii studenți, profesorul îi atinge ușor o fracțiune de secundă cu mâna pe antebraț, pe alții nu. Chestionarul de evaluare a tutorelui era anonim. Alegerea studenților în grupul experimental și în grupul de control a fost aleatorie. Scorul grupului experimental (al studenților care au fost atinși de mâna profesorului) a fost statistic semnificativ mai mare ($M=40,00$) decât scorul grupului de control, cel al studenților pe care profesorul nu-i atinsese ($M=38,87$). Cu cât scorul era mai înalt, cu atât evaluarea profesorului era mai pozitivă. Rezultatele acestui experiment sunt în consonanță cu concluziile altor studii, care arată că atingerile cutanate între interlocutori sporesc forța mesajelor persuasive și simpatia interpersonală.

În capitolul intitulat „Manipularea relațiilor“ din lucrarea *Arta de a influența*, Alex Mucchielli (2000/2002, 94), discutând despre rolul atingerii corporale în crearea proximității afective, relatează un experiment realizat de Robert-Vincent Joule și Jean-Léon Beauvois:

Un experimentator se plasează la intrarea într-o bibliotecă universitară și îi roagă pe studenții care trec pe acolo să-i arate drumul spre o destinație anume. În timp ce le vorbește, îi atinge ca din întâmplare pe braț pe unii dintre ei. Toți studenții opriți (indiferent dacă au fost atinși sau nu) îi arată drumul. Ceva mai departe, în clădire, un alt experimentator, independent de primul, solicită studenților un serviciu similar: el se adresează deopotrivă și celor care au fost, și celor care nu au fost atinși. Studenții atinși pe braț formează, din punct de vedere statistic, un public mult mai disponibil față de solicitarea respectivă (40% dintre cei atinși pe braț acceptă să-l îndrume pe al doilea experimentator, față de numai 5% dintre cei care nu fuseseră atinși).

Alex Mucchielli apreciază că „atingerea corpului unei persoane este un semn transcultural al apropierii de acea persoană“ (*ibidem*). Într-adevăr, în cultura europeană, ca și în alte culturi, obișnuim să-i ținem de braț pe cei pe care îi iubim, să-i îmbrățișăm pe cei care ne sunt dragi, să ne ținem de mână copiii mici etc. În experiment, atingerea brațului unei persoane necunoscute simbolizează intenția de a avea o „relație apropiată“ și, în baza normei reciprocității, subiecții de experiment vor răspunde pozitiv solicitării.

Comunicarea nonverbală în organizații

Intuitiv, oricine își poate da seama că în orice tip de organizații comunicarea nonverbală contribuie la atingerea scopurilor sau, dimpotrivă, ridicând bariere, induce lipsă de eficiență. Importanța comunicării în organizații a fost documentată și prin cercetări de teren. G.H. Graham, J. Unruh și P. Jennings (1991), citați de Peter J. DePaulo (1992, 63), au cerut unui număr de 500 de manageri și de angajați din diferite organizații să evalueze importanța comunicării nonverbale în activitatea lor. Aproape toate persoanele intervievate (mai precis 94%) au apreciat că în activitatea lor comunicarea nonverbală este „importantă” și „foarte importantă”. Expresia feței și tonul vocii au apărut cu frecvența cea mai mare ca fiind revelatoare pentru sinceritatea în comunicare, plasându-se înaintea conținutului mesajelor verbale.

Peter J. DePaulo (1992, 65-66) este de părere că analiza comportamentului nonverbal vizează: 1) codificarea și managementul impresiei (semnale nonverbale clare, care să nu contrazică declarațiile verbale); 2) decodificarea și sensibilitatea nonverbală (recunoașterea cât mai precisă a semnificației semnalelor nonverbale transmise și o mare atenție acordată comunicării nonverbale); 3) modalitatea de evaluare a comportamentului nonverbal (instrumentele de înregistrare și măsurare a formelor și parametrilor semnalelor nonverbale).

În continuare ne vom referi la aplicații ale teoriei comunicării nonverbale la diferitele niveluri ale piramidei organizaționale. Începem cu managerii.

Întâlnirile de afaceri. Dacă avem în vedere diferențierea culturilor după gradul lor de contextualizare, ca manageri (sau ca responsabili cu relațiile publice) trebuie să acordăm cea mai mare atenție statusului partenerilor de afaceri din culturile intens contextuale: să rezervăm mai mult timp pentru prezentarea firmei, să le arătăm toată considerația noastră și prin semnale nonverbale: să ne așezăm aproape de ei, să realizăm contacte cutanate cu aceștia, să menținem contactul vizual cu ei, să ne aplecăm înainte când le vorbim sau le ascultăm discursul – așa cum remarca Albert Mehrabian (1972) că se exprimă interesul pentru interlocutori. Sigur, trebuie să avem în vedere toate elementele legate de contextul cultural, de proxemică, haptică, vocalică, oculezică etc. (Figura 5.5). De asemenea, va trebui să ne gândim și la comunicarea artefactuală: ce haine să îmbrăcăm, în ce încăpere să purtăm discuțiile, cum să plasăm mobila, cum să fie decorat interiorul. Reușita afacerilor depinde în bună măsură de competența de comunicare nonverbală, de cunoașterea modelelor culturale de comunicare, pentru că, nu-i așa?, „în prezența unui roman, trebuie să te porți ca un roman” (Figura 5.6).

Într-o situație transculturală, prevederea ne dictează să presupunem că există diferențe de comunicare nonverbală (G. Johnes, 1996/1998, 345). Să nu le neglijăm și mai ales să nu uităm de congruență. Se pare că în toate culturile similaritatea semnificației mesajelor verbale și nonverbale sporește credibilitatea persoanelor, facilitează relațiile interpersonale și de afaceri.

Poate că ar fi bine să reamintim particularitățile comunicării nonverbale la americani – așa cum le-a sintetizat Gary Imai (1996) pe baza lucrării lui Roger E. Axtell (1990) (Tabelul 5.1).

Eficacitatea reclamelor comerciale. Acestei probleme i-au fost consacrate numeroase studii. Nu ne-am propus să le trecem în revistă. Vom semna, pe baza literaturii de specialitate, cum intervin diferitele modalități de comunicare nonverbală (proxemica, haptica, expresiile faciale, vocalica, artefactele etc.) în reclamele comerciale și, mai general, în *advertising*. Cu

Fig. 5.5. *Gestul american de despărțire: „Rămas bun!”*Tabelul 5.1. *Gesturile americanilor și semnificația lor (după G. Imai, 1996)*

Gestul	Semnificația
1. Americanii strâng mâna ferm, hotărât.	1. Când se întâlnesc.
2. Copiii americani sunt învățați să se uite direct în ochii celorlalți.	2. Când se întâlnesc și când conversează. Dacă nu procedează așa, exprimă slăbiciune, timiditate.
3. Brațul ridicat și mișcarea mâinii deschise.	3. Semnifică „hello” sau „good-bye”. Astfel, americanii încearcă să atragă atenția altor persoane.
4. Americanii fac cu mâna unei alte persoane și apoi fac semn cu podul palmei în jos sau vor ridica degetul arătător în față și vor face o mișcare în cerc cu arătătorul.	4. A atrage atenția cuiva.
5. Palma în afară și degetele mijlociu și arătător în formă de V.	5. „Victorie” sau „Pace”.
6. Degetul arătător unit cu degetul mare, formând un cerc, celelalte degete extinse.	6. „Da” sau „Bine”.
7. Pumnul strâns și policele întins.	7. Aprecieri pozitivă: „Excelent!”
8. Arătătorul și degetul mic întinse și celelalte strânse.	8. Îndemn la agresivitate (strigăt de susținere texană).
9. Fluieratul.	9. Admirație pentru o femeie frumoasă, susținere la evenimente sportive, aprecierea unui spectacol.
10. Mișcarea repetată a capului de sus în jos și de la stânga la dreapta.	10. „Da” și „Nu”.
11. Mișcarea circulară a arătătorului lângă tâmplă sau ureche.	11. Ofensă: „Ești nebun!”

Fig. 5.6. *Gestul european de despărțire: „Rămas bun!”*

totul general, vom preciza că afișele publicitare folosesc intens semnalele supranormale. A se vedea stilul Disney: supradimensionarea capului și a ochilor. Începem, oarecum la întâmplare, cu vocalica. S-au cercetat relațiile dintre variabilele prozodice (intensitatea vocii, intonație etc.) și credibilitatea mesajului (N. Miller *et al.*, 1976; R.A. Page și J.L. Ballon, 1978), dintre aceste variabile și imaginea mentală pe care și-o fac ascultătorii despre cei care vorbesc, în funcție de caracteristicile vocii (M.E. Brooke și Hung Ng, 1986; P. Ekman, 1988. J. Pittam și C. Gallois, 1986; D.M. Ruscello *et al.*, 1988), precum și efectele credibilității sursei asupra atitudinii ascultătorilor față de mesaj (J.-C. Chebat *et al.*, 1986, 1989; J.-C. Mowen, 1980; R.E. Petty *et al.*, 1983). Recent, doi cercetători din Canada, Claire Gelinias-Chebat și Jean-Charles Chebat (2001), au făcut publice rezultatele cercetărilor lor referitoare la influența intensității vocii și a intonației asupra credibilității mesajului. Pe baza modelului *ELM* (*Elaboration Likelihood Model*), care ia în considerare ruta centrală *versus* ruta periferică și efectele gradului de implicare a receptorului în schimbarea atitudinală, cei doi cercetători au ajuns la concluzia că intensitatea vocii și intonația influențează acceptarea mesajului în situațiile în care ascultătorii sunt slab implicați. Datele studiului lor susțin ipoteza rutei periferice a caracteristicilor vocii: „În situațiile de implicare redusă, intensitatea mai scăzută a vocii este mai eficace decât intensitatea ridicată a vocii. În mod asemănător, în aceleași condiții, intonația slabă este mai eficientă decât intonația puternică. Combinația intensitate scăzută și intonație slabă produce eficacitate [în receptarea mesajului reclamelor comerciale – n.n.]” (C. Gelinias-Chebat și J.-Charles Chebat, 2001, 456).

Comunicarea nonverbală în viața politică

Prima audiere a lui Saddam Hussein în fața Tribunalului Special din Irak, la 1 iulie 2004, a fost urmărită de milioane de telespectatori din întreaga lume, curioși să vadă ce atitudine va adopta ex-președintele Irakului, învinuit de crime împotriva umanității. La solicitarea BBC, Patti A. Wood, expertă de reputație internațională în comunicare nonverbală și comunicare profesională, a analizat mesajele corporale ale dictatorului pasibil de condamnare la moarte. Reproducem din ediția din 3 iulie 2004 a ziarului *Evenimentul zilei* (nr. 3781, p. 8) concluziile la care a ajuns Patti A. Wood: „Nu arăta dezorientat, așa cum era în timpul capturării sale” [Saddam Hussein a fost capturat de trupele americane și ținut prizonier de război timp de peste un an de zile, pentru a fi predat autorităților irakiene o dată cu transferul puterii – n.n.]. Totuși, în fața tribunalului, Saddam Hussein își pierduse privirea de „conducător absolut, care te pătrundea ca o rază de laser”. În timpul audierii, a privit de mai multe ori în jos, având umerii căzuți, ca și când toată lumea apăsa pe umerii lui. Când dădea răspunsuri dinainte pregătite, emitea semnale de sfidare; când răspundea spontan, părea derutat. „Când te aperi în mod spontan, spui aceleași lucruri în patru-cinci moduri diferite” – explică experta americană. Multe dintre răspunsurile lui Saddam Hussein au fost identice: aceleași argumente, aceleași cuvinte („Sunt președintele Irakului”, „Am acționat conform Constituției”). „În timpul audierii, acuzatul a îndreptat acuzator de câteva ori arătătorul spre instanța de judecată. Este vorba despre un gest de atac, care poate fi interpretat ca o ținere simbolică. El voia, în mod simbolic, să-i ucidă pe cei care îl judecau” – conchide Patti A. Wood. Ex-președintele Irakului încerca să pară stăpân

pe situație: agita pixul în timp ce răspundea (utiliza adaptorii), stătea pe scaun rezemat de spătar (postură caracteristică celor care dețin puterea), își atingea vârfurile degetelor formând un coif cu vârful în sus (gest specific celor puternici, care dețin controlul situației). Privirea fixă (parte a „posturii de ascultare intenționată”) semnalează că i se acordă atenție interlocutorului, dar și dorința de a-i produce acestuia o stare de disconfort psihic. Patti A. Wood conchide că, de la prima înfățișare la tribunal, Saddam Hussein era conștient că nu mai deține puterea. Lui Salem Chalabi, președintele Tribunalului Special din Irak, i s-a părut că în timpul audierii Saddam Hussein a fost „foarte reținut și speriat”.

Patti A. Wood a analizat și fața președintelui SUA, George W. Bush (cu ocazia prezentării în fața Congresului SUA, în ianuarie 2003, a raportului despre starea națiunii). Experta americană în comunicare nonverbală și profesională pornește de la asumția: „Dacă ochii sunt fereastra sufletului, gura este fereastra spre adevăr” și observă că zâmbetul cu colțurile gurii îndreptate în jos afișat de președinte exprimă simțăminte neplăcute, agresivitate, disconfort, tensiune psihică.

Concluzia: în respectiva împrejurare, George W. Bush era încordat. Starea de neplăcere se vede și din felul în care oamenii țin, uneori, buzele strâns lipite, schițând ceea ce specialiștii în comunicare nonverbală numesc „față de maimuță” (*ape-like grimace*). În micropauzele citirii raportului despre starea națiunii, președintele și-a presat și și-a umezit de mai multe ori buzele, semne ale stresului și disconfortului unei persoane aflate sub atacul inamicilor. Patti A. Wood a mai observat că George W. Bush a zâmbit (cu colțurile gurii ridicate, dezvelindu-și dinții, făcând riduri în jurul ochilor scânteietori) doar de câteva ori, când era ovaționat îndelung de către simpatizanți. În astfel de momente era cu adevărat fericit. Când a declarat „Eu voi apăra securitatea Americii”, președintele a privit intens auditoriul; când a vorbit despre ajutorul acordat țărilor africane în campania anti-SIDA și despre acțiunile militare împotriva lui Saddam Hussein, a transmis semnale pozitive. Și-a încheiat cuvântarea cu cuvintele „Dumnezeu să binecuvânteze America” (*God bless America*). În mod neobișnuit, a rostit aceste cuvinte arătându-și limba – remarcă Patti A. Wood (2003).

Cele două analize realizate de Patti A. Wood ilustrează cât se poate de bine modul de lucru al specialistului în comunicare nonverbală și comunicare profesională.

Dar nu numai specialiștii pot sesiza că ceva nu este în regulă când oamenii politici performează semnale incongruente. Vă aduceți aminte că incongruența nu convinge. Un caz de incongruență celebru – invocat de Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 21) – îl constituie interviul televizat al președintelui SUA Richard Nixon. În timpul războiului din Vietnam, când studenții americani manifestau în fața Casei Albe cerând ultimativ „Opriți războiul!”, președintele a declarat că nu se va lăsa șantajat. În cele din urmă a acceptat să participe la o conferință televizată. „Cine citea în ziar cuvintele de salut ale lui Nixon, «poate» că le credea! Cine era însă de față, respectiv urmărea scena la televizor, nu le dădea crezare! Pentru că, în planul conținutului, președintele declara: «Bineînțeles că doresc dialogul cu voi, tinerii», în timp ce făcea cu mâna gesturi clare «de respingere» (ca și cum ar fi vrut să-i îndepărteze de la el pe studenți!!)”. Să nu ne îndepărtăm prea mult nici în timp, nici în spațiu. Și președintele Republicii Socialiste România transmitea semnale incongruente, desigur, fără să-și dea seama (nici nu era greu...). Cei care au trăit în „Epoca de Aur” își aduc aminte că „iubitul conducător” ne îndemna „să facem totul” pentru a aduce România „pe culmi de civilizație și progres”, pentru ca toți oamenii

muncii: români, maghiari, germani și alte naționalități... Auzindu-l, oricine ar fi putut să creadă internaționalismul declarat. Gesturile îi contraziceau mesajul verbal. În timp ce rostea (cu pauze prelungite între cuvinte) „români, maghiari, germani“, rotea mâna dreaptă spre sine, spre piept; când spunea „alte naționalități“ (țigani reprezentau, ca pondere, conform datelor oficiale, cea de-a patra minoritate națională), rotea mâna spre afară (semnal de respingere).

Doi cercetători, George I. Whitehead și Stephanie H. Smith (2002), au avut curiozitatea să numere de câte ori au gesticulat cu mâinile și de câte ori au zâmbit în timpul discursului inaugural președinții Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy, Richard M. Nixon, George W. Bush și William J. Clinton. Ei au pornit de la ideea că utilizarea gesturilor făcute cu mâna se asociază cu puterea și cu dominanța – așa cum au demonstrat cercetările lui John F. Dovidio (1982, 1988) și ale colaboratorilor săi. Anterior, Edward T. Hall (1966) arătase că distanța publică impune vorbitorului o schimbare a stilului de comunicare: sporirea intensității vocii, exagerarea gesturilor, utilizarea frecventă a gesturilor făcute cu mâna. George I. Whitehead și Stephanie H. Smith au presupus – lucru care s-a și adeverit (Tabelul 5.2) – că în discursurile lor inaugurale președinții Statelor Unite ale Americii dau mai mult din mâini decât zâmbesc.

Tabelul 5.2. *Frecvența gesturilor făcute cu mâna și a zâmbetelor în timpul discursurilor inaugurale ale unor președinți ai SUA* (G.I. Whitehead și S.H. Smith, 2002, 671)

	Gesturi cu mâna	Zâmbet
Dwight D. Eisenhower	11	0
John F. Kennedy	81	0
Richard M. Nixon	12	3
George W. Bush	84	23
William J. Clinton	85	12

De ce președinții Dwight D. Eisenhower și John F. Kennedy nu au schițat nici un zâmbet în discursul lor inaugural, iar președinții George W. Bush și William J. Clinton au zâmbit copios? Pot fi avansate mai multe explicații legate de personalitatea vorbitorilor, de stilul de comunicare și de contextul social al momentului solemn. George I. Whitehead și Stephanie H. Smith sunt de părere că televizarea discursurilor a condus la apariția și multiplicarea zâmbetelor. Această concluzie merită reținută. Oamenii politici, să ne gândim la prezidențiabili, ar trebui să aibă în vedere că discursurile lor sunt televizate, ceea ce impune un control mai atent al expresiilor faciale și renunțarea la excesul de gesticulație cu mâna. Vă mai amintiții ce îi strigau peședintelui Ion Iliescu protestatarii în anii '90? „Nu mai da din mână!“.

Denis G. Sullivan și Roger D. Masters (1988, 345-68) au analizat rolul expresiilor faciale ale candidaților politici în crearea anumitor stări dispoziționale alegătorilor și, respectiv, în conturarea comportamentului de vot. Ei au presupus că emoțiile imediate ale alegătorilor față de candidații propuși se combină cu alte surse de informații, influențând comportamentul de vot al acestora. În plus, răspunsul emoțional al subiecților variază în funcție de emoția afișată de candidat, de relația dintre liderul politic și alegătorul-evaluator și de contextul în care această emoție este afișată. Denis G. Sullivan și Roger D. Masters au studiat, timp de mai mulți ani, efectul afișării diferitelor emoții de către candidații politici asupra subiecților evaluatori. Astfel, diferitele expresii faciale ale președintelui SUA Ronald Reagan au generat, din partea evaluatorilor, reacții emoționale diferite când s-au folosit înregistrări video ale președintelui, în condiții

de control al celorlalte variabile. Cei doi cercetători s-au centrat pe influența pe care trei stări emoționale afișate de candidați: „mulțumire/liniștire“, „mânie/amenințare“, „teamă/evitare“ le au asupra reacțiilor emoționale și atitudinilor subiecților evaluatori. Selectarea în materialele înregistrate a celor trei stări emoționale, când a fost analizat președintele Ronald Reagan, a generat reacții emoționale diferite din partea evaluatorilor, indiferent dacă materialele înregistrate erau prezentate cu sonor sau nu.

În plus, Denis G. Sullivan și Roger D. Masters au analizat reacțiile emoționale pe care expresiile faciale afișate de opt candidați (anunțați de Partidul Democrat), la care s-a adăugat președintele Ronald Reagan, le-au indus asupra unor subiecți evaluatori. În prima fază experimentul s-a derulat în ianuarie 1984, când unii dintre candidații politici erau aproape necunoscuți alegătorilor, și a fost reluat în octombrie 1984, cu trei săptămâni înaintea alegerilor.

Înainte ca subiecții (studenți la universități americane prestigioase) să evalueze înregistrările, aceștia trebuiau să completeze un chestionar referitor la orientarea lor politică, expunerea la media, atitudinea față de cei nouă candidați (pe o scală de tip „termometru, de la 1 la 100) și, de asemenea, să evalueze competența candidatului pentru poziția pentru care a fost nominalizat și abilitatea sa de lider (pe o scală de șapte trepte). Subiecților le-au fost prezentate aceleași înregistrări video, în care fiecare candidat afișa două expresii emoționale (selectate din prezentările media): una neutră și cealaltă exprimând „mulțumire/liniștire“. Ulterior, ei au fost solicitați să descrie emoțiile afișate de candidați și, de asemenea, să facă referiri la stările lor emoționale pe scale unipolare de la zero la șase. Fiecare stare emoțională: bucurie, confort, mânie și teamă a fost redată prin trei adjective distribuite pe scalele unipolare de șase trepte. Pentru a controla efectul expresiilor emoționale afișate de candidați asupra evaluărilor subiecților, eșantionul a fost segmentat după cum urmează: jumătate au evaluat candidații în situația de imagine și sunet a înregistrării (atât pentru emoțiile neutre, cât și pentru „mulțumire/liniștire“); cealaltă jumătate din eșantion a evaluat candidații într-o înregistrare similară fără sonor.

Rezultatele studiului au arătat că afișarea unui comportament nonverbal specific poate juca un rol foarte important în percepția politică. Stările emoționale pe care le-au trăit subiecții evaluatori la vederea înregistrărilor (desprinse din analiza datelor obținute cu ajutorul chestionarului) au fost în strânsă legătură cu starea emoțională transmisă de candidat. Atitudinea subiecților față de candidați (anterior prezentării înregistrărilor video) a fost un factor care a discriminat între emoțiile încercate de subiecți la vederea înregistrărilor. Însă orientarea politică a candidatului, evaluarea dacă acesta este sau nu potrivit funcției pentru care a fost nominalizat sau evaluarea dacă este un bun lider nu au influențat răspunsurile emoționale ale subiecților evaluatori.

Experimentul demonstrează că stările emoționale afișate de candidații politici pot induce reacții emoționale specifice din partea alegătorilor, filtrate prin prisma atitudinii inițiale a subiectului față de candidat. Cum aspectele afective intervin, ele însele, în formarea atitudinilor, putem considera că expresiile emoționale afișate de liderii politici în campaniile electorale nu sunt un factor de neglijat, ci unul a cărui influență majoră apare în procesarea informațiilor la nivelul actorului social și în opțiunea sa politică.

Vom încheia scurta noastră trecere în revistă a cercetărilor referitoare la comunicarea nonverbală în sfera politicii semnalând știrea Mediafax, preluată de ziarul *Ziua* (Nr. 3154 din 25.10.2004, p. 7), potrivit căreia un cercetător român, Marian Costache, a brevetat un „tun cu arome“, demarând prin Agenția MV.Com o campanie de personalizare a mesajelor electorale:

pentru Partidul Social Democrat – parfum de trandafiri, eventual, trandafiri de la Moldova (date fiind sigla și bazinul electoral al acestei formațiuni politice); Partidul Democrat ar avea de ales între aroma de ardei iute (plantă-simbol în alegerile locale) și parfumul de lăcrămioare (aluzie la lacrimile liderului acestui partid vărsate la televizor); Partidului Național Liberal i se propune moscul (simbolizând simțul posesiunii) sau parfumul de garoafe (floarea de pe sigla Alianței pentru România, cu care PNL a fuzionat); pentru Partidul Național Țărănesc – parfumul de ambră (aromă ce semnifică vechimea); Alianței Populare i s-ar potrivi un parfum mai dulce (spre a contrabalansa gustul amar al pierderii șefiei statului de către liderul acestei formațiuni); în fine, pentru Partidul România Mare și Partidul Noua Generație este indicată „*aroma therapy*“, întrucât – se arată în comunicatul Mediafax – „liderii acestor formațiuni sunt ușor agitați“.

No comment!

Cuvinte-cheie

Semne de legătură	Violența limbajului nonverbal
Sincronie gestuală	Violența în limbajul nonverbal
Sincronie posturală	Neatenție politicoasă
Gesturi lubrifiante	Efectul Pygmalion
Gesturi suportive	Culturi înalt contextuale
Circularitate comportamentală	Culturi slab contextuale
Sensibilitate nonverbală	Modelul <i>ELM</i>
Violarea expectațiilor rolului	

Probleme recapitulative

Care sunt funcțiile comunicării nonverbale?

Flirtul și personalitatea.

În ce fel de cupluri maritale comunicarea nonverbală este mai acurată?

Cum intervine „efectul Pygmalion“ în „profeția autorealizatoare“?

Modalități nonverbale de „punere în scenă“ a statusului social al managerilor.

Ce pot dezvălui expresiile faciale ale oamenilor politici?

Capitolul 6

Antrenarea competenței de comunicare nonverbală

Scripitorul romancier englez David Lodge descrie la un moment dat în *Muzeul Britanic s-a dăruit!* (1965/2003, 91) o secvență din viața universitară, observând:

Poziția trupurilor celor doi părea să ilustreze raporturile dintre ei. Bane se lăfăia în fotoliul dezarticulat al lui Briggs, cu picioarele rășchirate pe linoleumul maroniu. Briggs stătea lângă fereastră, în picioare, plimbându-și încurcat degetele pe elementii caloriferului. Pe biroul lui se vedea o sticlă de sherry englezesc. La apariția mea, Briggs dădu impresia că își îndreaptă trupul său uscățiv și vlăguit și că își regăsește sinele său caracteristic, eficient și ușor agitat.

— Intră, intră! Repetă el.

— N-aș vrea să vă întrerup...

— Nu, nu, intră... Sunt sigur că îl cunoști pe profesorul Bane.

Bane dădu din cap cu indiferență, dar destul de binevoitor.

Puteți spune cine avea un status social superior în departamentul universitar, profesorul Bane sau profesorul Briggs? Cine era mai în vârstă? Discuția dintre cei doi era amiabilă? Îl simpatizați pe Bane sau pe Briggs? De ce? Dacă ați sesizat că Bane discuta din poziția șezând cu Briggs, care stătea în picioare, dacă ați reținut că Briggs și-a schimbat postura la apariția lui Appleby, iar Bane nu, aveți temei să afirmați cu destulă siguranță că Bane era șeful. Briggs era mai în vârstă, dar speranțele lui de promovare „se veștejiseră”. Discuția cu recent numitul șef de catedră nu-i făcea nici o plăcere: stătea lângă fereastră, nu lângă fotoliul ocupat de Bane. Proxemica este revelatoare. Număra, probabil, elementii caloriferului în timp ce „șeful” îi vorbea. Ar fi vrut ca discuția dezagreabilă pentru el să ia sfârșit. Altfel nu ar fi insistat ca Appleby, doctorandul lui, să intre în birou. Nu știu pe cine simpatizați. Eu, Septimiu Chelcea, mă identific cu profesorul Briggs, specialist în istoria eseisticii engleze, materie căreia nimeni nu-i dădea prea multă atenție. Printre atâtea cărți de comunicare politică, o lucrare despre comunicarea nonverbală, despre postură și gesturi apare de-a dreptul ridicolă. Și totuși...

Abilitățile de comunicare ne asigură, în parte, succesul în viața socială și în profesie. Vera F. Birkenbihl (1979/1999, 218) apreciază că puterea de a-i convinge pe alții „depinde în proporție de cca 90 la sută de semnalele limbajului corpului nostru”. Comunicarea nonverbală contează, firește, în procesele de persuasiune, dar – după opinia noastră – într-o proporție mult mai mică și totdeauna în legătură cu comunicarea verbală și cu contextul social concret. Faimoasa „regulă 55–38–7” a lui Albert Mehrabian și-a pierdut credibilitatea. Dar, cum se

spune, „Orișicâtuși de puțin, contează enorm“. Să nu neglijăm deci congruența semnalelor dacă vrem să fim persuasivi.

În acest sens, *Codul bunelor maniere azi* (A. Marinescu, 1995/2002) și *Codul bunelor maniere în afaceri* (A.M. Sabbath, 2000) ne pot ajuta. Interacționând cu alții, încercăm să ne organizăm mesajele în așa fel încât să obținem răspunsurile așteptate. Suntem atenți la argumentele pe care le formulăm, la claritatea informațiilor și a expresiilor pe care le utilizăm și doar parțial conștienți de mesajele nonverbale pe care le transmitem. Elementele nonverbale pot fi neintenționate, dar și în acest caz ele determină comportamente specifice din partea receptorilor, care le atribuie întotdeauna o semnificație. Astfel că putem fi surprinși – ca profesori, comercianți sau manageri – că mesajele noastre „foarte clare“ nu au fost înțelese de ceilalți. În plus, nu vom realiza acest lucru imediat, ci după o anumită perioadă de timp, când, uneori, nu mai putem schimba nimic.

Cele mai multe dintre profesiile zilelor noastre reclamă contactul cu ceilalți. Indivizii au rezultate mai bune sau mai puțin bune în domeniul lor de activitate în funcție de competențele lor sociale (*social skills*) – „*pattern*“uri de comportament care îi permit individului să producă efectul dorit asupra celorlalți“ (S. Moscovici, 1988). Și, de asemenea, o mulțime de persoane nu-și pot păstra slujba sau nu pot accede la slujbe mai bune datorită lipsei capacității de adaptare – „proces de influențare sau ajustare la celălalt“ (J. Capella, 1997).

Competența socială poate fi definită ca „o flexibilitate constantă a comportamentului în relație cu ceilalți“ (M. Argyle, 1983). Conceptul a fost operaționalizat folosind câțiva indicatori-cheie: 1) capacitatea individului de a-i influența pe ceilalți și de a-și impune ideile personale – *assertive behaviour* (J.P. Galassi *et al.*, 1981; A. Lazarus, 1973; S.A. Rathus, 1973); 2) modul în care indivizii oferă sprijin și gratificații celorlalți, devenind populari (H.H. Jennings, 1950; O. Hargie *et al.*, 1987); 3) modul în care indivizii comunică verbal și nonverbal (M. Argyle, 1988; A.R. Hochschild, 1983); 4) capacitatea indivizilor de „a se pune în locul celui alt“, de „a juca rolul celui alt“ – empatia (H.J. Eysenck și D. Cookson, 1970); 5) cooperarea, ca modalitate prin care indivizii își ajustează scopurile proprii la scopul comun (M. Argyle, 1991; K.A. Dodge, 1985); 6) capacitatea indivizilor de a soluționa probleme (M. Argyle, 1988; R.E. Nisbett și T.D. Wilson, 1977); 7) prezentarea *self*-ului sau managementul impresiei (E. Goffman, 1965); 8) alte competențe asociate diferitelor contexte (M. Argyle *et al.*, 1981, 1985).

În strânsă legătură cu termenul de „competență socială“ este cel de „competență emoțională“, care se referă, potrivit lui Carolyn Saarni, la flexibilitate și autoeficiență (*self-efficacy*) în schimburile emoționale. Pentru a fi „competenți emoțional“, răspunsurile noastre emoționale trebuie să fie „legate de semnificația socială atribuită unui anume context“ (C. Saarni, 1999, 2). Cu alte cuvinte, răspunsurile noastre emoționale, redate adesea prin elemente nonverbale, trebuie nu numai să fie adaptate contextului, dar mai ales modului în care acesta a fost socialmente definit. Termenul de „autoeficiență“, creat de Albert Bandura (1997), leagă cele două concepte: atât competența socială, cât și cea emoțională; ele se traduc în capacități prin care individul poate obține un rezultat dorit.

Un concept relativ nou lansat în literatura de specialitate este cel de „intelență emoțională“, care abordează emoțiile într-o manieră ontogenetică și adaptativă: există anumite etape ale dezvoltării competenței emoționale a individului, la fel cum există etape ale dezvoltării gândirii. Individul poate deveni rațional, dar și emoțional inteligent prin asimilări și acomodări succesive. Daniel Goleman, autorul unei lucrări de referință în domeniu, *Emotional Intelligence*

(1995), susține că dezvoltarea emoțională este, asemenea dezvoltării logico-raționale, necesară atingerii succesului.

După cum afirmă Mihaela Roco (2001, 139), termenul de „inteligentă emoțională” a fost lansat de psihologul american Wayne Leon Payne, în 1985, într-o lucrare de doctorat. Ulterior, acest concept a fost operaționalizat diferit, luându-se în considerare indicatori ca: abilitatea de a menține și stabili relații cu ceilalți; empatia; abilitatea de a conștientiza și a stăpâni propriile emoții, flexibilitatea, responsabilitatea, cooperativitatea etc.

Fie că ne referim la „competența socială”, „competența emoțională” sau la „inteligentă emoțională”, facem apel la capacitatea noastră de a fi performanți în codificarea și decodificarea mesajelor nonverbale, adică de a fi competenți la nivelul comunicării nonverbale. Menținerea relațiilor cu ceilalți, empatia, capacitatea de a interpreta emoțiile celorlalți, de a ne cunoaște propriile emoții și de a ni le controla uzează de elemente nonverbale.

Ce este competența de comunicare nonverbală?

Propunem termenul de „competență de comunicare nonverbală” ca echivalent în limba română al termenului englez *nonverbal skill*, care poate fi tradus și prin „abilitate nonverbală” sau „măiestrie nonverbală”. Preferăm însă termenul de „competență de comunicare nonverbală” nu numai pentru că este în consonanță cu cel de „competență lingvistică”, ci și pentru că ni se pare a fi destul de explicit. Pentru Howard S. Friedman, Ronald E. Reggio și Daniel F. Casella (1988, 205), conținutul termenului de *nonverbal skill* este dat de expresivitatea emoțională și controlul sinelui (*self monitoring*), fiind strâns legat de „stilul expresiv”, asupra căruia a atras atenția Gordon W. Allport (1961/1981, 486-489).

Cercetările experimentale arată legătura dintre abilitatea indivizilor de a transmite sau interpreta elementele nonverbale și performanțele lor în ceea ce privește anumite aspecte ale vieții social-profesionale. Astfel, abilitatea de a interpreta elemente nonverbale a fost pusă în legătură cu capacitatea indivizilor de a distinge între cei care mint și cei care spun adevărul (P. Ekman și M.O. Sullivan, 1991; P. Ekman, 1997). Recunoașterea expresiilor faciale (*affect display*) specifice bucuriei, tristeții, temerii sau urii, când acestea au fost prezentate timp de mai puțin de 1/25 secunde, a constituit un bun predictor pentru determinarea performanței indivizilor în detectarea minciunii. J. Hubbard și J. Coie (1994) sugerează că există o legătură între capacitatea copiilor de a interpreta elementele nonverbale caracteristice diferitelor emoții și statusul social al acestora – copiii cu abilități ridicate în detectarea emoțiilor se bucurau de un status social ridicat. Totuși, legătura dintre capacitatea indivizilor de a codifica/decodifica elementele nonverbale și succesele lor sociale este insuficient explorată.

Factori determinanți ai competenței de comunicare nonverbală

Când spunem că anumite persoane reușesc să comunice nonverbal mai bine decât altele, avem în vedere diferențe individuale și culturale. Competența în comunicarea nonverbală se dezvoltă diferit în funcție de contextul socio-cultural în care ne naștem și evoluăm ca persoane, în funcție de interacțiunile pe care le stabilim cu semenii de-a lungul vieții și în funcție de

anumite caracteristici individuale ale fiecăruia. Pe baza cercetărilor de până acum, se acceptă, în general, că abilitatea de decodificare a mesajelor nonverbale sporește o dată cu vârsta, cu lărgirea experienței în relațiile cu ceilalți, variind în funcție de caracteristicile psihologice ale persoanei, precum și de diferențele socio-ocupationale și de apartenența la gen.

O primă întrebare pe care ne-o putem pune este aceasta: „De la ce vârstă detectăm și atribuim sens elementelor nonverbale?” Spre deosebire de limbaj, capacitatea copilului de a comunica nonverbal se dezvoltă foarte timpuriu, exprimând importanța pe care acest tip de comunicare l-a avut în evoluția filogenetică. Între patru și nouă luni copilul poate reacționa zâmbind la fețele vesele ale celorlalți. De asemenea, copilul reacționează adecvat la expresiile faciale neprietenoase și disconfortante. El învață să „citească” fețele celor cu care vine în contact (în special părinții) pentru a face față unor situații neprevăzute. Astfel, pe măsură ce creștem, devenim tot mai exacti în interpretarea elementelor nonverbale transmise voluntar sau involuntar de ceilalți. Cel mai ușor de „citit” sunt expresiile legate de bucurie, fețele zâmbitoare generând atribuiri mai rapide din partea subiecților evaluatori. În ceea ce privește expresiile negative (mânie, teamă, dezgust), copilul le poate interpreta mai greu și apelează la elemente de context pentru a face atribuiri. Carolyn Saarni (1999, 109) citează un studiu efectuat pe copii de doi ani de către L. Michalson și M. Lewis (1995). Copiii au putut distinge etichetele verbale pentru toate cele șase expresii faciale considerate fundamentale (bucurie, surpriză, mânie, teamă, tristețe, dezgust) și, de asemenea, le-au putut asocia fotografiile corespunzătoare. Fețele care exprima bucurie și tristețe au putut fi decodificate în cea mai mare măsură (86% dintre copii), iar fețele care exprimau dezgust și teamă au fost mai greu decodificate (numai 29% și, respectiv, 14% dintre copii). Într-un studiu ulterior, D. Theodore Kemper (1987) a stabilit procentaje diferite asupra modului în care copiii de aproape doi ani pot decodifica expresiile faciale reflectând emoțiile fundamentale: bucuria (77%), tristețea (50%), teama (47%), mânia (43%). Autorul menționat afirmă că, o dată cu dezvoltarea limbajului, până la vârsta de trei ani, copiii pot recunoaște în proporție de peste 50 la sută și alte expresii faciale corespunzătoare unor emoții ca dragostea, surpriza, plictiseala, rușinea, ura, dezgustul, vina etc. De altfel, recunoașterea expresiilor emoționale numite de Paul Ekman „universale”, datorită prezenței lor la numeroase culturi cercetate (P. Ekman și W.V. Friesen, 1969), nu s-a realizat în proporție de sută la sută nici atunci când subiecții au fost maturi. Procentul celor care au recunoscut „surpriza” și „dezgustul” a fost mai scăzut decât pentru celelalte expresii emoționale, care au tins să fie recunoscute de majoritatea populațiilor analizate. Expresia facială caracteristică „dezgustului” a fost confundată de unii subiecți cu „mânia”, iar „surpriza”, cu „teamă”. În fapt, unii cercetători (de exemplu, S.S. Tomkins, 1982) vorbesc doar de patru expresii emoționale fundamentale (bucurie, tristețe, mânie, teamă), nu de șase.

Analizând capacitatea indivizilor de a exprima anumite emoții prin manipularea elementelor feței, mai mulți autori au afirmat că există diferențe de gen, femeile realizând performanțe superioare în codificarea expresiilor faciale în comparație cu bărbații (*apud* C. Saarni, 1999, 98). Astfel de studii s-au derulat, în general, prin a cere subiecților să mimeze expresiile faciale ale bucuriei, tristeții, mâniei etc., care erau ulterior evaluate în raport cu tipul ideal de exprimare a emoției respective. Analiza rezultatelor (R. Buck, R.E. Miller și W. Caul, 1974; J.A. Hall, 1984; M. Zukermann și S. Przewuzman, 1979) susține ideea că femeile au performanțe mai bune decât bărbații pentru simplul motiv că în cultura europeană sau americană ele sunt mai puternic încurajate să-și exprime emoțiile și deci învață de timpuriu expresiile faciale care le

corespund. Pe de altă parte, cercetătorii, în special adepții etologiei, cred în similaritățile culturale, în universalitățile exprimării umane, ca răspuns la aceleași necesități adaptative. Alte cercetări experimentale au încercat să pună în evidență universalitatea expresiilor faciale (P. Ekman și W.V. Friesen, 1969; C. Izard, 1971). Astfel, studiile transculturale au relevat existența a șase emoții, considerate fundamentale: bucurie, tristețe, mânie, teamă, surpriză, dezgust. Expresiile faciale corespunzătoare lor au putut fi ușor codificate și respectiv decodificate de către un număr mare de subiecți aparținând unor culturi diferite, inclusiv unor triburi primitive. Dacă luăm în considerare teza universalității unor expresii emoționale, putem presupune că performanțele superioare ale femeilor în exprimarea unor emoții și, deci, în codificarea elementelor nonverbale nu se datorează unor influențe culturale sau socializatoare diferite, unor capacități individuale diferite.

Disputa devine mai interesantă dacă avem în vedere că rezultatele unor cercetări (D. Fuchs și M. Thelen, 1988; F. Pittman, 1993) arată că bărbații obțin performanțe ridicate în inhibarea emoțiilor negative: tristețe, anxietate, teamă, elementele nonverbale corespunzătoare acestor emoții putând fi observate mai greu de către un receptor atunci când emițătorul este de sex masculin.

Cercetătorii au încercat să dea un răspuns la întrebarea: „Cine are competență de comunicare nonverbală mai mare, femeile sau bărbații?”. Judith A. Hall (1979), procedând la metaanaliza studiilor pe această temă, a descoperit că în mai mult de 95 la sută dintre acestea s-a ajuns la concluzia că femeile reușesc mai bine decât bărbații să codifice și să decodifice mesaje nonverbale (vezi R.B. Adler și G. Rodman, 1994/1997, 153). De fapt, cine are performanțe superioare în codificare are performanțe mai bune și în decodificare. În cele mai multe cercetări pe această temă s-au utilizat instrumente de testare standardizate: *Profile of Nonverbal Sensitivity (PONS)* și *Communication of Affect-Receiving Ability Test (CART)*. Cele două teste ar trebui adaptate, validate și etalonate și pentru populația din România. Testul *PONS* a fost creat de către Robert Rosenthal *et al.* (1979) și constă dintr-un număr de secvențe de film reprezentând comportamente care exprimă dominarea, dezacordul ș.a.m.d. Persoanele testate au sarcina de a decodifica mesaje nonverbale specifice diferitelor canale (expresia emoțiilor, proxemică, gesturi etc.) sau mesajelor nonverbale rezultate din utilizarea combinată a mai multor canale de comunicare (de exemplu, postură și gesturi, postură și voce etc.). *CART* a fost elaborat de R. Buck (1976). Testul măsoară sensibilitatea în percepția facială. Sunt incluse 32 de *slide-uri* implicând patru teme generatoare de emoții: scenice, sexuale, neplăcute, neobișnuite (vezi M.L. Knapp, 1990, 57).

O serie de cercetări (J.A. Hall, 1984; M. LaFrance și C. Mayo, 1979; R. Rosenthal, 1979) au condus la concluzia că femeile au o abilitate sporită atât în transmiterea mai clară a semnelor nonverbale, cât și în ceea ce privește receptarea mai exactă a acestora (performanță în codificare și în decodificare). Aceste performanțe sunt explicate prin modul de socializare a femeilor, care sunt încurajate să fie mai atente decât bărbații la semnalele nonverbale în relațiile interpersoanle. J.M. Gottman (1979) a descoperit că femeile din cuplurile maritale fericite sunt mai sensibile la mesajele soților lor decât femeile a căror căsnicie le oferă mai puțină satisfacție.

Referitor la diferențele dintre sexe în exprimarea emoțiilor, Carolyn Saarni (1999, 98) redă un experiment condus de R. Casey (1993), în care participau copii cu vârste cuprinse între 7 și 12 ani de ambele sexe. Subiecții, antrenați într-un joc, primeau un *feedback* pozitiv sau negativ de la un coleg. Fetele au obținut performanțe mai ridicate decât băieții atât în exprimarea

emoțiilor pozitive, cât și a celor negative, indiferent de *feedback*-ul primit, în timp ce băieții au continuat să fie mai puțin expresivi, indiferent de *feedback*. În plus, fetele au putut detalia mai bine decât băieții elementele nonverbale pe care ele credeau că le-au exprimat. Interesant este că atât băieții, cât și fetele au declarat că stările lor emoționale interne s-au modificat în funcție de *feedback*-ul primit. Aceasta arată că deși subiecții, indiferent de sex, au încercat aceleași emoții, exprimarea lor a fost diferită la fete față de băieți, fetele conștientizând mai bine legătura dintre elementele nonverbale afișate și stările interne. Diferențele ar putea fi puse din nou pe seama socializării diferite, însă Carolyn Saarni avansează o ipoteză nouă: a atribuirilor diferite. Deși bărbații sunt capabili în aceeași măsură ca și femeile să detecteze modificări ale reacțiilor interioare, se poate presupune că aceștia le atribuie altor cauze decât trăirilor emoționale.

Aminteam anterior de un experiment care a probat legătura dintre capacitatea copiilor de a interpreta elementele nonverbale caracteristice diferitelor emoții și statusul social al acestora (J. Hubbard și J. Coie, 1994). De asemenea, R. Custrini și R.S. Feldman (*apud* C. Saarni, 1989, 122) au arătat că există o legătură între nivelul competenței sociale și capacitatea copiilor de a decodifica și, respectiv, codifica elementele nonverbale, dar numai pentru fete: cele cu competență socială crescută (competența socială a fost măsurată în funcție de răspunsurile părinților, folosindu-se o scală a competenței sociale standardizată – *Achenbach Child Behavior Check-list*) au fost capabile să decodifice și, respectiv, să codifice acurat elementele nonverbale specifice emoțiilor.

Stereotipurile de gen pot fi o sursă a diferențelor în exprimarea/decodificarea elementelor nonverbale. Este vorba despre „imagini din mintea noastră“, despre cum ar trebui femeile și, respectiv, bărbații să se poarte, ce expresii faciale sunt „adequate“ femeilor sau bărbaților. S-au evidențiat stereotipuri care leagă apartenența la gen de performarea unor anumite profesii sau de anumite trăsături de personalitate (I. Broverman, 1970). Apartenența la un anumit gen (*gender*) și legătura cu exprimarea unor elemente nonverbale reprezintă însă un domeniu insuficient explorat. „În toate culturile, de la femei se așteaptă să fie mai pasive, mai dependente, mai ascultătoare, mai emoționale, interesate mai mult de ce simt alții, mai centrate pe casă și pe familie. De la bărbați se așteaptă, în schimb, să fie mai independenți, mai competitivi, mai controlați emoțional, mai raționali și mai puțin interesați de sentimentele altora“ (P. Iluț, 2000, 179). Influențați de gândirea stereotipă, s-ar putea să nu acordăm suficientă atenție elementelor nonverbale care nu se potrivesc schemei legate de gen. Cu alte cuvinte, s-ar putea ca bărbații să exprime, spre exemplu, aceleași reacții nonverbale de teamă, însă ele să fie mai ușor decodificate în cazul femeilor, pentru că intră în schema despre acestea. În plus, dacă la nivelul simțului comun se acceptă ideea că femeile au o „mai bună intuiție“, „sunt mai afective“ și „comunică mai ușor cu ceilalți“, aceste elemente schematice pot fi interiorizate de subiecții care învață să se comporte în acord cu ele.

Un alt factor individual care generează diferențe în modul în care subiecții codifică sau decodifică elementele nonverbale, amintit anterior, este competența socială a indivizilor. De altfel, între competența în comunicarea nonverbală și competența socială există o legătură biunivocă. Deși unii cercetători au arătat că această legătură se întâlnește îndeosebi la fete și mai puțin la băieți, considerăm că merită analizat ce indicatori ai competenței sociale luăm în considerare. Cercetările au arătat că această legătură există la copii când se analizează ca indicatori ai competenței sociale:

1) Statusul social – subiecții care dovedesc competență în comunicarea nonverbală ating un status social ridicat (J. Hubbard și J. Coie, 1994).

2) Gradul în care subiecții sunt apreciați în grup – preferați ca parteneri de joacă (T. Walden și I. Field, 1988). În acest sens, copiii care au obținut scoruri ridicate la testele sociometrice au dovedit abilități superioare în evaluarea expresiilor faciale.

3) Acceptarea în grup (J. Cassidy, 1992).

4) Adaptarea socială – copiii care au înregistrat scoruri scăzute în ceea ce privește interpretarea exactă a expresiilor faciale au fost evaluați ca având o adaptare socială scăzută (de către profesori). Interesant este că această legătură a fost mai puternică pentru cei care aveau dificultăți în a sesiza expresia facială specifică mâinii.

5) Maturitatea emoțională. Cercetătoarea olandeză Meerum Terwogt (1989), studiind comparativ două grupuri de copii, dintre care unul cu probleme emoționale, arată că ambele grupuri au performat similar în interpretarea emoțiilor, însă cei lipsiți de maturitate emoțională au manifestat o percepție rigidă, unor situații exagerându-le și altora diminuându-le conotația emoțională.

Trăsăturile de personalitate joacă un rol important pentru capacitatea individului de a decodifica informațiile nonverbale. Archer Akert și Robin Akert (1991, 1998) au înregistrat casete video conținând douăzeci de scene din viața reală pe care subiecții trebuiau să le decodifice, raportându-se la elementele nonverbale. Subiecții din materialul filmat nu erau actori, ci persoane obișnuite, antrenate în conversații cotidiene. După vizionarea fiecărei scene, cu o durată de aproximativ un minut, subiectului i se adresa o întrebare cu privire la indivizii care apăreau în imagine. Pentru a răspunde corect la întrebare, subiectul trebuia să acorde atenție diferitelor elemente nonverbale care apăreau în timpul interacțiunii. Experimentul a arătat că 45 la sută dintre cele 1 400 de persoane supuse experimentului au fost capabile să decodifice în mod corespunzător scenele prezentate. Indivizii au raportat ulterior că au utilizat mai multe canale ale comunicării nonverbale pentru a da un răspuns: tonul vocii, postura, expresiile feței, direcția privirii. Cercetătorii au constatat că anumiți indivizi pot decodifica mai ușor scenele prezentate, în comparație cu alții, extravertiții performând mai bine decât introvertiții.

O variabilă care poate diferenția între competențele în comunicarea nonverbală este locul controlului. Termenul „locul controlului“ (*locus of control*) sugerează că, în procesul atribuirii, anumiți indivizi consideră că evenimentele prin care trec depind de propriile reacții și comportamente și deci sunt controlabile „intern“, în timp ce alții consideră că ceea ce li se întâmplă este datorat destinului, hazardului și, deci, sunt mai puțin controlabile; în acest caz vorbim de control „extern“ individului (J.B. Rotter, 1966). Relația dintre locul controlului și capacitatea indivizilor de a codifica/decodifica elementele nonverbale este insuficient explorată. Într-un studiu experimental se arată că există această legătură la copii: cei care credeau că au puțină influență asupra rezultatelor pe care le obțin au tins să fie mai dependenți de indicii verbali și nonverbali transmiși de ceilalți în construcția realității (D.B. Bugental *et al.*, 1992). Interesant este că „externaliștii“ au putut decodifica mai greu anumite elemente nonverbale specifice unei anumite stări emoționale decât „internaliștii“. Cu alte cuvinte, cei la care putem vorbi de un loc al controlului „intern“ au performanțe superioare în detectarea și interpretarea elementelor nonverbale.

Afirmăm la începutul acestui capitol că există o legătură indisolubilă între competența indivizilor (socială, emoțională, nonverbală) și contextul socio-cultural. Concret, societatea în care

trăim oferă prescripții normative asupra modului în care trebuie să ne manifestăm sentimentele și indică înțelesul pe care trebuie să-l să acordăm elementelor nonverbale pe care le detectăm în comportamentul celorlalți. Carolyn Saarni (1999, 103) afirmă că este inutil să ne întrebăm dacă există vreo legătură între competența noastră emoțională și cultura din care facem parte atât timp cât competența emoțională este parte a culturii căreia îi aparținem. Oamenii învață să codifice și să decodifice elementele nonverbale din necesitatea de a descrie stările pe care le trăiesc, în acord cu înțelesurile social negociate.

Anumite culturi îi încurajează pe indivizi să-și exprime sentimentele, altele, dimpotrivă, îi inhibă, unele contexte culturale îi ajută pe indivizi să comunice afectiv, altele, dimpotrivă, să comunice instrumental. Carolyn Saarni (1999, 54) oferă câteva exemple sugestive. Două comunități – una primitivă din nord-vestul Botswanei și cealaltă din Baltimore (SUA) – oferă două modele de socializare diferite. Prima se centrează pe un model permisiv de creștere a copiilor, bazat pe afectivitate și pe stimularea explorării mediului de către copil. Copiii sunt încurajați să dezvolte acte de agresivitate minore, ca vânarea sau lovirea animalelor de casă, pregătindu-se astfel să preia activitățile adulților. Relațiile cu partenerii de aceeași vârstă sunt armonioase, lipsite de agresivitate, reproducând armonia care domnește în relațiile dintre adulți. Comunitatea din Baltimore este formată din muncitori proveniți din emigranți polonezi, italieni, irlandezi etc. Copiii sunt stimulați să dezvolte acte agresive față de partenerii de aceeași vârstă și chiar mamele sunt cele care întrețin aceste animozități, prezente și în lumea celor maturi.

Nu putem testa influența „culturii“, în general, asupra competenței în comunicarea nonverbală a indivizilor, ci, mai degrabă, putem lua în considerare anumite dimensiuni. Geert Hofstede (1991/1996) sugerează că trebuie să avem în vedere nivelul de individualism/colectivism specific culturii respective, nivelul ierarhiei (în ce măsură relațiile se structurează conform unei ierarhii), nivelul masculinității (ca măsură în care valorizarea aspectelor instrumentale prevalează celor de îngrijire), gradul de evitare (în ce măsură relațiile sociale sunt reglate de norme, legi, devenind din ce în ce mai previzibile), orientarea spre munca de tip confucianist (înțelegând prin aceasta valorizarea relațiilor de lungă durată în muncă). Aceste aspecte – desigur, nu singurele care diferențiază culturile – surprind necesitatea de a realiza studii transculturale privind competența în comunicarea nonverbală, pornind de la înțelegerea a ceea ce este diferit și ceea ce unește culturile analizate.

Să ne gândim la modul în care comunicăm prin utilizarea spațiului personal. Noi, ca europeni, considerăm încăperea în care lucrăm, biroul ce ne este repartizat ca pe un spațiu personal. Ne supărăm dacă cineva pătrunde în acest spațiu fără încuviințare (cu excepția șefilor). Ținem ușa biroului închisă. Dacă cineva bate la ușă, îl lăsăm să aștepte mai mult sau mai puțin. Cu cât statusul social al persoanei este mai înalt (șef de birou, director, director general etc.), cu atât se prelungește așteptarea până când se dă semnalul „Intră!“. În SUA – ne asigură Vera F. Birkenbihl (1997/1999, 211) – managerii țin ușa biroului lor deschisă sau întredeschisă. Cei care doresc să fie primiți, sesizând momentul favorabil (șeful nu vorbește la telefon, nu este concentrat în rezolvarea problemelor etc.), se așază în cadrul ușii, cu o mână sprijinită pe toc sau pe clanță. Apoi întreabă: „Îmi acorzi un minut, Billy?“. De ce se întâmplă lucrurile astfel? Pentru că în cultura europeană managerii consideră întreaga încăpere în care lucrează ca fiind spațiul lor personal, în timp ce managerii americani percep ca spațiu personal doar masa lor de lucru, nu toată camera. Perceperea spațiului, diferită în cele două culturi, poate genera neînțelegeri, ca să nu le spunem conflicte. Să nu-i considerăm pe unii „încuiați“ și pe

ceilalți „neglijenți“, să învățăm să codificăm și să decodificăm semnalele în funcție de cultura în care acționăm. *Cum fueris Romae, Romano vivito more!* (Când trăiești la Roma, trăiește după obiceiul roman!). Ceea ce înseamnă, în ultimă instanță, competență de comunicare nonverbală.

Socializarea diferită a indivizilor este un factor care generează diferențe în modul în care aceștia receptează și transmit elemente nonverbale. Cu cât învățăm mai multe despre indivizi, despre comportamentele lor, cu atât putem deveni mai atenți la mesajele nonverbale pe care ei le transmit. Scopurile pe care un copil și le stabilește sunt de natură să creeze experiențe emoționale distincte. A plăcea sau a vrea ceva ori a nu plăcea și a displacea ceva permit tânărului să dezvolte anumite expectații emoționale (N. Stein și T. Tabasso, 1989). Iar toți agenții socialiizatori (părinți, grup de prieteni, școală, mass media) contribuie la felul în care individul își stabilește țeluri, la definirea a ceea ce place și ceea ce respinge.

Tehnicile nonverbale de manipulare

Într-o cercetare experimentală, Jacobs Hornik și Shmuel Ellis (1988) arătau că tehnicile nonverbale pot crește complianța receptorilor când aceștia sunt solicitați să răspundă la interviuri în incinta unui mall. În plus, dificultatea percepută a sarcinii este redusă când se apelează la mijloace nonverbale. Experimentul demonstrează valoarea tehnicilor nonverbale ca tehnici de manipulare. În continuare vom prezenta această cercetare. Vrem să subliniem că, deși presupuziția de la care pleacă cercetarea este relativ simplă – utilizarea de către operatori a unor mijloace nonverbale de tipul atingerii sau direcționării privirii către interlocutor are rolul de a diferenția între numărul celor care acceptă să răspundă la un interviu într-un mall și calitatea răspunsurilor acestora –, punerea ei în practică necesită un demers procedural complicat.

În primul rând, cei doi cercetători au plecat de la identificarea unei probleme: aceea că tehnica interviuării indivizilor în locuri de tipul mall-urilor s-a răspândit foarte mult în SUA. Aproximativ 90 la sută dintre cercetările de marketing sunt realizate prin această tehnică, iar procentul este în creștere și în alte țări. „Interviurile interpelate“ sunt preferate datorită flexibilității ridicate și costurilor reduse, dar înregistrează o rată a răspunsurilor destul de scăzută – 44 la sută dintre cei interpelați refuză să răspundă. Firesc, se pune problema folosirii unor tehnici care să ridice rata răspunsurilor.

Pentru a oferi o soluție acestei probleme, Jacobs Hornik și Shmuel Ellis procedează la un experiment de teren provocat. Subiecții participanți (288 de persoane) au fost aleși pe perechi (50% femei și 50% bărbați), folosindu-se o metodă de eșantionare deja cunoscută: a fost stabilită o regulă de eșantionare (legată de direcția din care veneau cumpărătorii, față de un punct fix considerat central) și un pas de eșantionare (dat fiind faptul că se cunoștea numărul mediu de cumpărători pentru fiecare locație). Concret, interviuatorii urmau să se posteze la fiecare intrare în mall, iar locația lor să se schimbe la fiecare patru ore. Interviurile trebuiau să fie făcute timp de trei zile, la diferite momente din zi. Putem spune că este un tip de experiment cu subiecți complici, în care se încearcă un control riguros al variabilelor și mai ales reducerea *bias*-ului legat de interviuator.

Experimentul în cauză testează ce se întâmplă cu răspunsurile subiecților în două condiții experimentale: 1) situația în care subiecții interpelați sunt atinși pe braț sau pe umăr și, respectiv,

priviți în ochi; 2) situația în care nu sunt manipulate aceste tehnici nonverbale. Variabila dependentă, respectiv nivelul complianței subiecților intervievați, s-a măsurat prin mai mulți indicatori: rata răspunsurilor, dată de numărul total de subiecți care au acceptat să participe la interviu; calitatea răspunsurilor, măsurată prin numărul de întrebări închise omise în completarea chestionarului (rata omisiunilor) și, respectiv, prin numărul de întrebări deschise la care s-a răspuns (rata completitudinii răspunsurilor). Cu cât rata omisiunilor este mai mare, cu atât calitatea răspunsurilor este mai scăzută și, invers, cu cât rata completitudinii este mai mare, cu atât calitatea răspunsurilor crește; posibilele erori de răspuns, măsurate prin compararea, pentru fiecare din itemii din chestionar, a distribuției răspunsurilor; eroarea de respondent, măsurată prin compararea distribuției demografice a subiecților din grupul experimental și, respectiv, din grupul de control; pentru a afla modul în care subiecții intervievați au perceput dificultatea sarcinii, s-au folosit atât evaluările intervievatorilor, cât și opiniile intervievaților („impresia generală este că această cercetare este lipsită de importanță“ sau „mi-ar face plăcere să particip și în viitor la asemenea interviuri“) (J. Hornik și S. Ellis, 1988, 544).

Intervievatorii (subiecții complici) erau studenți care urmau un curs de marketing și pentru care participarea la acest experiment făcea parte din activitatea de seminar. Autorii au realizat o pretestare, pentru a se asigura de validitatea internă a experimentului: măsoară variabilele independente ceea ce se presupune că măsoară? Astfel, intervievatorii au fost angrenați într-un joc de rol, iar comportamentul lor a fost înregistrat cu ajutorul unor camere video. Comportamentele cerute intervievatorilor au fost: atingerea interlocutorului pe mână sau pe umăr și menținerea constantă a direcției privirii către interlocutor (în situația experimentală), respectiv comportamentul nonverbal normal (fără atingeri sau direcționări ale privirii) pentru grupul de control. Comportamentele complicilor au fost analizate și, în final, au fost aleși patru studenți și patru studente pentru a participa la experiment. Intervievatorii aveau sarcina de a interpela un număr egal de subiecți. Pentru ca variabilele legate de operatorul de interviu să fie controlate, aceștia erau rugați să poarte haine obișnuite de zi, nu cunoșteau ipotezele cercetării și erau atent supravegheați în timpul derulării experimentului.

Procedura de desfășurare a experimentului era următoarea: intervievatorul se îndrepta spre un cumpărător (de fiecare dată o persoană singură), îl saluta, îi oferea un mic cadou (o agendă în valoare de 0,50 \$ cu sigla facultății care realiza experimentul). Toți subiecții au acceptat până în acest moment întrevederea. Ulterior, studenții se prezentau și îi rugau să participe la un interviu pentru un proiect pe care îl realizează în cadrul universității. De asemenea, aceștia precizau că interviul durează aproximativ zece minute și că este confidențial. Intervievatorii erau zâmbitori și prietenoși pe tot parcursul interviului, transmiteau mesaje verbale asemănătoare, însă pentru grupul experimental s-au manipulat atingerile și privirea, în timp ce pentru situația de control aceste elemente au fost păstrate la un nivel normal. Ulterior, persoanele intervievate erau rugate să răspundă la câteva întrebări și, de asemenea, să completeze un chestionar autoadministrat, care se introducea într-un plic. Dacă subiectul refuza să răspundă, intervievatorul nota sexul și reacțiile nonverbale ale acestuia. Ambele chestionare, atât cel administrat de intervievator, cât și cel autoadministrat, conțineau predominant întrebări închise și doar câteva întrebări deschise.

Rezultatele experimentului au arătat că într-adevăr atingerile și direcționarea privirii sunt elemente care discriminează între calitatea și cantitatea răspunsurilor grupului experimental, respectiv ale grupului de control. În plus, atingerile și direcționarea privirii spre interlocutor au avut efectul scontat mai ales la subiecții de sex feminin. Complianța subiecților crește prin

manipularea elementelor nonverbale doar dacă interacțiunea din primele momente cu interviuatorul este percepută ca fiind plăcută, astfel încât să justifice acordul cu interviul. Așa cum se așteptau, cercetătorii au înregistrat diferențe între răspunsurile intervievaților în funcție de sexul interviuatorului, mai ales atunci când subiecții intervievați erau femei.

Tehnicile nonverbale folosite nu s-au dovedit a avea efect asupra posibilelor erori de răspuns sau de respondent, ci numai asupra percepției nivelului de solicitare a sarcinii. Astfel, subiecții din situația experimentală au evaluat mai pozitiv interviul și mai puțin solicitantă sarcina.

Acest studiu are o implicație metodologică directă. S-a afirmat deja că statusul interviuatorului, sexul și vârsta acestuia pot influența numărul de nonrăspunsuri și, deci, mărimea și structura unui eșantion, dacă avem în vedere o eșantionare pe cote. Experimentul prezentat arată că elementele nonverbale folosite de operatori pot, de asemenea, influența structura eșantionului obținut și numărul de răspunsuri. Ținerea sub control a elementelor nonverbale se poate dovedi mai dificilă decât controlul statusului, vârstei sau sexului operatorului.

Măsurarea competenței de comunicare nonverbală: testul *PONS*

Când vorbim de competența nonverbală, ne referim atât la capacitatea de codificare a unor mesaje nonverbale de către emițător, cât și la cea de decodificare a mesajelor de către receptor. Cât privește această din urmă competență, devine interesant să analizăm acuratețea indivizilor umani în ceea ce privește detectarea și interpretarea unor semnale nonverbale prin mai multe canale de comunicare. Intuiția ne spune că există o largă diversitate interindividuală în legătură cu acuratețea interpretării mesajelor nonverbale, diversitate legată de caracteristici personale, de abilități diferite în folosirea acestor canale de comunicare, de aspecte grupale sau ocupaționale și, nu în ultimul rând, de determinanți culturali.

Dincolo de explicarea diferențelor la nivel individual în decodificarea elementelor nonverbale, probabil mai interesantă este analiza impactului acestor diferențe asupra anumitor aspecte din viața indivizilor. Cei competenți în codificarea sau decodificarea elementelor nonverbale sunt mai inteligenți, mai de succes sau mai buni lideri decât cei care nu dețin aceste competențe? Și, mai concret, faptul că un individ dovedește acuratețe sporită în detectarea și interpretarea unor elemente nonverbale are vreo influență asupra comportamentului său sau asupra reușitei personale? Se poate el diferenția de altul, care manifestă o acuratețe scăzută sau medie în decodificarea elementelor nonverbale? Și, dacă da, în ce fel?

Pentru a răspunde acestor întrebări am avea nevoie de instrumente validate de măsurare a capacității de codificare, respectiv decodificare a elementelor nonverbale. Un instrument de măsurare a capacității de codificare a mesajelor nonverbale nu este cunoscut, date fiind dificultățile metodologice asociate unui asemenea demers. În literatura de specialitate este însă cunoscut testul *PONS* (*Profile of Nonverbal Sensitivity*), ca prim instrument de măsurare a diferențelor individuale în receptarea unor elemente nonverbale prin mai multe canale de comunicare: vizual, auditiv și, simultan, vizual și auditiv. Concret, capacitatea indivizilor de a decodifica elemente nonverbale, numită sugestiv „sensibilitate nonverbală“ (*nonverbal sensitivity*), este evidențiată prin aplicarea acestui instrument sub forma unui „profil“ al fiecărei persoane, prin mai multe canale de comunicare, profil care include scoruri ale decodificării semnalelor nonverbale specifice: expresiile faciale, mișcările corpului, tonurile vocii și, de asemenea, combinațiile dintre aceste elemente.

Testul *PONS* este rezultatul unui program de cercetare în domeniul comunicării nonverbale care a început în Statele Unite ale Americii în 1971, sub conducerea lui Robert Rosenthal, Judith A. Hall, Robin M. DiMateo, Peter L. Rogers și Dane Archer, program concretizat prin apariția, în 1979, a lucrării *Sensitivity to Nonverbal Communication. The PONS Test*. Deși cercetările au continuat și după 1980, autorii americani verificând reliabilitatea testului pe eșantioane diverse sub raportul grupelor de vârstă, ocupațional-profesionale, culturale și așa mai departe, considerăm că testul *PONS* a fost utilizat insuficient în cercetările din domeniul comunicării nonverbale. Resuscitarea interesului pentru acesta a avut loc o dată cu avansarea paradigmei „feliilor subțiri“ (*thin slices*) (vezi N. Ambady *et al.* 1992, 1993, 2000). De aceea, prezentarea testului *PONS* în această lucrare are scopul de a spori interesul metodologic și valorificarea lui în cercetări viitoare.

Ce este testul *PONS*? Testul se prezintă sub forma unui material filmat (alb-negru, 16 mm) și respectiv auditiv de 45 de minute, care cuprinde 220 de secvențe de câte două secunde extrase din comportamentul nonverbal al unui emițător. Emițătorul este de fiecare dată aceeași persoană (o femeie), care exprimă 20 de situații emoționale diferite (de la emoții subtile, de exemplu, „dragostea maternă“, la situații emoționale dramatice – „amenințarea unei persoane“. Testul *PONS* prezintă unsprezece canale de comunicare (aici, termenul de „canal de comunicare“ – în accepțiunea lui Robert Rosenthal și a colaboratorilor lui – se referă la diferitele aspecte ale comunicării nonverbale: expresii faciale, mișcări ale ochilor, mișcări ale corpului, posturi, gesturi ale mâinii etc.), dintre care trei sunt canale „pur vizuale“: 1) fața; 2) corpul – de la gât la genunchi; 3) persoana în întregul său (față și corp până la genunchi); de asemenea, două canale „pur auditive“: 4) vocea – prin eșantionare aleatorie – un ansamblu sonor obținut prin eșantionarea asupra mesajului verbal înregistrat al emițătorului; 5) vocea – prin filtrarea conținutului – procedeu electronic de îndepărtare a frecvențelor înalte care păstrează specificitatea mesajului, fără însă a permite interpretarea conținutului; de asemenea, alte șase canale care reprezintă o combinație a canalelor descrise mai sus: 6) fața și vocea – prin eșantionare aleatorie; 7) fața și vocea – prin filtrarea conținutului; 8) corpul și vocea – prin eșantionare aleatorie; 9) corpul și vocea – prin filtrarea conținutului; 10) persoana în întregul său și vocea – prin eșantionare aleatorie; 11) persoana în întregul său și vocea – prin filtrarea conținutului. Fiecare dintre cele 20 de situații emoționale apare de unsprezece ori, câte o dată pentru fiecare din canalele de comunicare descrise mai sus, creând astfel un total de 220 de scene care sunt distribuite aleatoriu în cadrul testului *PONS*.

În ceea ce privește caracteristicile persoanei care codifică mesajele nonverbale, acestea constituie una din principalele limite ale testului (când vrem să extindem aria culturală de aplicare), dar și o bază pentru a compara scorurile obținute de subiecții cărora li se aplică testul. Femeia emițător, care apare în toate scenele testului, prezenta următoarele caracteristici, la momentul elaborării testului: avea 25 de ani, era căsătorită, fără copii, absolventă a unei instituții de învățământ superior, de rasă albă, din clasa de mijloc și rezidentă în nord-estul Statelor Unite ale Americii.

Cum se aplică testul *PONS*? O persoană căreia i se aplică testul *PONS* privește sau ascultă fiecare dintre cele 220 de secvențe specifice unei situații emoționale redată de persoana care codifică și încearcă să decodifice respectiva situație emoțională. Subiectul utilizează o foaie

de răspuns cuprinzând itemi cu alegere multiplă. Concret, subiectul cărui i se aplică testul *PONS* trebuie să aleagă între două variante de răspuns, dintre care numai una este corectă în raport cu itemul vizionat sau ascultat; spre exemplu: (A) cicăleşte un copil sau (B) își exprimă gelozia. Fiecare item este însoțit de o pauză, suficientă pentru subiecți pentru a face o alegere.

Avantaje și limite ale testului *PONS*. Testul *PONS* are la bază un model de comunicare menit să prezică rezultatele interacțiunii dintre doi sau mai mulți indivizi, tranzacțiile și expectațiile interpersonale. Acest model presupune că indivizii se mișcă în spațiul lor social sub imboldul a doi vectori – unul care arată profilul persoanei în ceea ce privește claritatea trimiterii unor mesaje prin diverse canale de comunicare și celălalt care descrie capacitatea (sensibilitatea) individului în ceea ce privește decodificarea acestor mesaje, de asemenea prin mai multe canale de comunicare luate în considerare. Matriceal, acest model apare ca în Tabelul 6.1.

Tabelul 6.1. *Matricea testului PONS*

Subiecți	Scor pentru fiecare canal de comunicare				
	C1	C2	C3	...	Ck
S1					
S2					
S3					
...					
St					

Pentru fiecare pereche de indivizi aflați în interacțiune, scorurile pe canalele pe care un subiect trimite mesajele pot fi corelate cu scorurile pe canalele pe care receptorul decodifică mesajele. O corelație ridicată ar însemna un nivel al comunicării optim între cei doi. Cu alte cuvinte, acest model susține că subiecții cu profiluri similare sau complementare comunică mai eficient. Desigur, testul *PONS* este doar o parte a acestui model, calculând scorurile decodificării mesajelor de tip nonverbal pentru indivizii aflați în interacțiune și, respectiv, profilurile acestora. Totuși, valoarea predictivă a testului se înscrie în același registru.

În plan teoretic, preocupările pentru măsurarea capacității de decodificare a elementelor nonverbale sunt legate de studierea profeției autorealizatoare (R.K. Merton, 1948/1968), care, aplicată comunicării interpersonale, s-ar traduce prin aceea că anumite expectații ale unui subiect față de cel cu care se află în relație îl pot influența neintenționat pe acesta din urmă în a-și schimba comportamentul în direcția dictată de expectațiile inițiale. Mai mult, Robert Rosenthal este autorul unor cercetări privind influența expectațiilor profesorilor asupra performanțelor elevilor și de analiză a „efectului Pygmalion” (R. Rosenthal, 1971, 1976, R. Rosenthal și L. Jacobson, 1992). Robert Rosenthal *et al.* (1979, 7) subliniază faptul că modul în care aceste expectații operează nu este cunoscut, dar este mediat probabil prin intermediul comunicării nonverbale. Aceasta pentru că profesorii, ca și alți indivizi, au diverse abilități de codificare și, respectiv, decodificare; similar, elevii au un profil al codificării/decodificării mesajelor mai mult sau mai puțin similar cu cel al profesorilor. „Profesorul poate fi mai puțin eficient în eforturile sale dacă cel mai bun canal de comunicare în ceea ce privește codificarea mesajelor transmise nu corespunde celui mai bun canal de comunicare al elevului care decodifică mesajul”. Așadar, testul *PONS* poate reprezenta o modalitate aplicativ-metodologică de a da un răspuns unora dintre semnele de întrebare legate de fenomenul profeției autorealizatoare.

Unul din avantajele testului *PONS* este prezența celor unsprezece canale de comunicare prezentate mai sus, care permit comparația între grupuri diferite de indivizi. Chiar dacă două persoane obțin scoruri asemănătoare la testul *PONS*, profilurile lor în ceea ce privește sensibilitatea nonverbală pot fi diferite: unul dintre ei poate fi mai acurat în decodificarea feței, de exemplu, iar celălalt în decodificarea mișcărilor corpului. Foarte puține studii în domeniul comunicării nonverbale au luat în considerare mai multe canale de comunicare, iar multe dintre studiile clasice au făcut apel la fotografii (P. Ekman, W.V. Friesen, 1969, C.E. Izard, 1971, M. Argyle, 1975). Față de acestea, instrumentul propus de Robert Rosenthal și colaboratorii săi este un progres. De asemenea, înlocuirea cu o persoană „obișnuită” are menirea de a evita caracterul idiomatic al mesajelor transmise. Mai mult, studiile anterioare care au făcut referire la capacitățile de decodificare ale receptorilor (vezi P. Ekman, W.V. Friesen, 1969, 1999) s-au concentrat pe emoțiile considerate fundamentale (bucurie, tristețe, ură, mânie, teamă, dezgust) și au neglijat emoțiile mai puțin intense ale vieții cotidiene.

Deși testul *PONS* răspunde unora dintre limitările instrumentelor utilizate anterior și este superior din punctul de vedere al realizării tehnice multor materiale filmate cu același scop, are anumite dezavantaje, inerente, poate, oricărui instrument de cercetare care trebuie să aducă situațiile de laborator cât mai aproape de viața reală. Unele dintre aceste dezavantaje sunt asumate de autorii înșiși (Robert Rosenthal *et al.*, 1976, 18–20): 1) Izolarea canalelor de comunicare. În viața reală decodificăm informația simultan pe mai multe canale. Totuși, sunt situații când numai anumite canale (spre exemplu, vocea la telefon) ne sunt accesibile sau când acordăm noi înșine o prioritate unui canal de comunicare în evaluarea celorlalte persoane. Testul *PONS* încearcă să se apropie de situații din viața reală prin introducerea canalelor combinate (spre exemplu, fața și vocea – prin filtrarea conținutului). 2) Lipsa informației verbale – lucru pe care îl întâlnim foarte rar în situațiile din viața reală când trebuie să evaluăm o persoană. 3) Nu toate canalele de comunicare sunt luate în considerare. Desigur, testul prezintă unsprezece canale nonverbale prin care subiectul poate fi testat comparativ, din punctul de vedere al capacității sale de decodificare. Lista canalelor de comunicare nu este exhaustivă. 4) Nu este analizată capacitatea de codificare a emițătorului, variabilă presupusă constantă de-a lungul celor 220 de itemi, ci doar capacitatea de decodificare a receptorului. Autorii afirmă că un instrument similar pentru analiza capacității de codificare a unor mesaje nonverbale este mult mai dificil de realizat. 5) Reacțiile emoționale exprimate nu sunt spontane, ca în viața reală, ci dirijate. Desigur, în analiza emoțiilor exprimate de emițător s-au avut în vedere anumite criterii, în așa fel încât acestea să fie cât mai conforme cu realitatea. 6) Un singur emițător care transmite mesajele nonverbale. Se trag concluzii asupra sensibilității nonverbale a subiecților pe baza reacțiilor lor față de o singură persoană care transmite mesaje. Aici dificultățile aplicării testului în cazul utilizării mai multor canale de decodificare sunt evidente. 7) Sexul persoanei care codifică. În literatura de specialitate găsim răspunsuri contrare la întrebarea dacă sexul emițătorului și, respectiv, al receptorului contează când analizăm competența nonverbală a subiecților. Utilizarea testului *PONS* cu o persoană emițător de sex masculin a arătat că rezultatele nu diferă între subiecții bărbați și, respectiv, femei. 8) Faptul că scenele prezentate sunt acontextuale, fără ca subiecții să cunoască motivul care a provocat emoția respectivă și fără a avea vreo interacțiune preliminară cu persoana care transmite mesajele, creează o situație artificială, deși permite controlul unor variabile a căror influență ar fi fost dificil de urmărit în situații reale. 9) Desigur că se pune întrebarea dacă subiecții ar fi putut identifica singuri situațiile emoționale respective,

dacă nu ar fi trebuit să aleagă între două variante de răspuns date, dintre care una este considerată corectă. Problema recunoaștere *versus* reproducere este prezentă în multiple studii experimentale de acest gen și a fost combătută prin dezvoltarea de studii comparative.

Testul PONS: rezultate experimentale

Diferențe de gen. În mod tradițional, se consideră că femeile sunt mai interesate în a cunoaște și a interpreta reacțiile emoționale ale celorlalți, sunt mai empaticе, mai afective și mai centrate pe detalii. Studiile din literatura de specialitate par să confirme cel puțin parțial acest punct de vedere, rezultatele fiind însă neconcludente. Judith A. Hall (1978) face o trecere în revistă a principalelor studii care tratează decodificarea elementelor nonverbale și, respectiv, diferențele de gen. După cum am mai spus, metaanaliza realizată de cercetătoarea americană pare să dea câștig de cauză viziunii tradiționale, femeile obținând scoruri relativ mai mari decât bărbații pe dimensiunile considerate: ele s-au dovedit mai exacte în 82 la sută din studiile care vizează decodificarea elementelor vizuale, în 57 la sută în ceea ce privește decodificarea elementelor auditive și în sută la sută în studiile care au utilizat atât elemente vizuale, cât și auditive. Pe ansamblu, femeile par a fi mai exacte în decodificarea elementelor vizuale decât în decodificarea celor auditive; în schimb, bărbații înregistrează performanțe ridicate în decodificarea elementelor nonverbale specifice canalului auditiv.

Robert Rosenthal *et al.* (1976), analizând diferențele de gen în relație cu scorurile subiecților la testul *PONS*, susțin rezultatele obținute de Judith A. Hall (1978). Femeile au avut scoruri ridicate când au trebuit să analizeze elemente nonverbale la nivelul feței sau al corpului, iar bărbații au avut scoruri ridicate în evaluarea elementelor de natură auditivă. Interesant este că atunci când un grup de evaluatori a fost rugat să se pronunțe asupra performanțelor femeilor și, respectiv, ale bărbaților la testul *PONS*, acesta a apreciat diferențele de gen mai pregnante decât au fost în realitate. Se pare că avem de-a face cu interiorizarea unui model în care femeile sunt cotate de la bun început ca având performanțe ridicate. Aceasta și pentru că rezultatele aplicării testului *PONS* pe grupe diferite de vârstă sugerează că la vârste mici abilitățile de decodificare ale fetelor și, respectiv, ale băieților sunt relativ similare.

Sigur, ne putem întreba dacă femeile sunt biologic programate astfel încât să aibă o sensibilitate nonverbală superioară sau dacă aceasta se dobândește prin învățare socială. În acest sens, Robert Rosenthal *et al.* prezintă câteva ipoteze interesante, fără a avansa un răspuns definitiv. O primă explicație sugerează legătura dintre competența nonverbală și poziția femeii în societate de-a lungul timpului (S. Weitz, 1974): femeile au dezvoltat capacități superioare de decodificare a elementelor nonverbale fiind nevoite să facă față unui mediu ostil și opresant. A decodifica mesajele celor mai puternici pare a fi fost o cerință adaptativă. O altă explicație plasează diferențele de gen în competențele nonverbale în zona diferențelor de rol (P.W. English, 1972). Concret, în multe situații sociale femeile joacă rolul de observatori, în timp ce bărbații sunt cei care „au inițiativă”. Cu alte cuvinte, femeile pot avea o sensibilitate nonverbală sporită nu pentru că societatea le atribuie aceste caracteristici, care sunt ulterior interiorizate, ci pentru că ele petrec mai mult timp ascultând și analizând în poziția de observatori. Este discutabilă în acest context capacitatea ridicată a bărbaților de decodificare a elementelor nonverbale de natură auditivă, așa cum afirmam anterior.

Grupele de vârstă. Cercetările conduse de Robert Rosenthal *et al.* (1979) indică o îmbunătățire, cu vârsta, a performanțelor subiecților în decodificarea elementelor nonverbale. Scorurile privind sensibilitatea nonverbală înregistrează o creștere lineară la grupurile de vârstă de 8 până la 25 de ani, stopată ulterior la grupurile de vârste mai ridicate. Mai mult, efectul vârstei este mai pronunțat în ceea ce privește decodificarea elementelor vizuale decât a celor auditive.

Și mai interesant este faptul că, la vârste mici, copiii par a fi mai preciși în decodificarea elementelor de natură auditivă și au scoruri modeste și chiar joase în decodificarea elementelor de natură vizuală. Aceste rezultate confirmă datele cercetărilor anterioare (D.E. Bugental *et al.*, 1970), care semnalau faptul că elementele verbale au un impact evaluativ mai puternic decât cele vizuale asupra copiilor de vârstă mică. Încercând o explicație a sensibilității sporite a copiilor de vârstă mică atunci când este vorba de canalul auditiv, sunt formulate câteva ipoteze interesante, care merită analizate. Se poate avansa ideea că într-o anumită etapă a socializării individului (la vârstă fragedă) este important ca el să învețe să decodifice elementele specifice canalelor de comunicare care scapă ușor controlului voluntar, care sunt supuse unui *nonverbal leakage* (ca să folosim termenul lui Paul Ekman, 1991). Or canalul auditiv este adesea mai dificil de controlat decât cel vizual, el fiind acela care „face diferența”. Într-un demers adaptativ devine important pentru individul aflat la începutul vieții să învețe să „citească” acest canal de comunicare. O altă explicație cade într-o zonă total diferită, legată de psihologia copilului mic: aflat într-o perioadă de intensă verbalizare, este firesc să fie centrat și să acorde atenție canalului auditiv în interpretarea realității înconjurătoare. Totuși, lucrarea *Sensitivity to Nonverbal Communication: The PONS Test* a arătat că sporirea atenției este legată de performanțe ridicate în decodificarea elementelor nonverbale doar când este vorba de canalul vizual (elemente ale feței și corpului) și nu influențează performanțele în decodificarea elementelor specifice canalului auditiv. Aceasta, împreună cu faptul că itemii de natură pur auditivă sunt mult mai greu de evaluat în cadrul testului *PONS*, sugerează că există modalități subtile, parțial conștiente – sau poate inconștiente –, de decodificare a elementelor nonverbale specifice canalului auditiv la copilul mic, care ulterior se manifestă mai puțin o dată cu înaintarea în vârstă. Mai mult, analizele realizate pe grupuri diferite de persoane mai „complexe” (studenți, clinicieni, artiști) sau mai „simple” (copii, adolescenți, pacienți cu boli psihice) arată că grupurile „complexe” au scoruri ridicate în decodificarea elementelor specifice canalului vizual, iar cele „simple” sunt mai puțin „s sofisticate” în decodificarea elementelor specifice canalului auditiv. Rezultatele acestor cercetări sunt provocatoare, sugerând că socializarea, creșterea nivelului verbalizării, al complexității subiecților sunt însoțite de renunțarea la decodificarea mesajelor nonverbale folosind canalul auditiv.

Diferențele culturale. În disputa universalitate *versus* relativism cultural în interpretarea elementelor nonverbale, Robert Rosenthal *et al.* dezvoltă ipoteza proximității ca modalitate de interpretare a diferențelor culturale: culturile similare vor avea *pattern*-uri comune de receptare a mesajelor nonverbale. În sprijinul acestei ipoteze, 2 300 de persoane din 20 de culturi diferite au fost examinate cu testul *PONS*. Rezultatele au arătat o mare varietate a răspunsurilor și, respectiv, a scorurilor înregistrate, punând sub semnul întrebării ipoteza universalității culturale în registrele comunicării nonverbale. Mai mult, culturile asemănătoare în cea mai mare măsură celei americane au fost și cele în care decodificarea itemilor nonverbalii specifici testului *PONS* a fost mai acurată. Totuși, aplicabilitatea testului nu poate fi restrânsă la cultura americană

atât timp cât grupuri de subiecți aparținând altor culturi au înregistrat scoruri similare și uneori mai bune decât cele ale americanilor supuși testului *PONS*. Diferențe au existat chiar și între vorbitorii nativi de limbă engleză din diferite țări, ceea ce înseamnă că decodificarea unor mesaje nonverbale transmise de emițătorul american nu este la fel de rapid realizată, chiar când recepatorii vorbesc aceeași limbă, dar aparțin unor culturi diferite. Totuși, proximitatea lingvistică, parte a proximității culturale, a influențat distribuția scorurile la testului *PONS* pe cele 20 de culturi analizate: culturile a căror limbă a fost cea mai apropiată de engleză au înregistrat performanțe superioare, sugerând că similaritățile în registrul nonverbal se pot traduce în similarități în comunicarea nonverbală și că, probabil, modalitatea de transmitere din generație în generație a limbajului urmează același drum în comunicarea nonverbală.

Pentru a avea o distribuție a proximităților între diferitele culturi, autorii au cerut unor grupuri diverse de subiecți să ierarhizeze cele 20 de societăți pe o scală de la „-10” (foarte diferit) la „+10” (foarte asemănător) și au calculat mediile ierarhizărilor realizate de evaluatori. Analizele au arătat o corelație semnificativă între proximitățile culturilor și rezultatele subiecților din interiorul culturilor respective la testul *PONS*, venind clar în sprijinul ipotezei conform căreia subiecții din culturi similare cu cea americană tind să aibă performanțe ridicate la aplicarea testului *PONS*.

Autorii au considerat că este interesant să coreleze rezultatele la testul *PONS* cu alte variabile de natură socială și structurală: gradul de modernizare a societății, nivelul comunicării și al contactelor directe. Rezultatele au arătat că nivelul dezvoltării comunicării în societatea respectivă are influență asupra modului în care subiecții performează la testul *PONS*. Mai precis, cei care au avut rezultate ridicate în ceea ce privește sensibilitatea în comunicarea nonverbală au fost cei care proveneau din culturi cu sisteme comunicaționale avansate, având, probabil, o mai mare experiență în decodificarea diferitelor tipuri de mesaje zilnic.

Autorii au meritul de a fi testat și diferențele de clasă (puțin studiate în cercetările experimentale empirice). S-a demonstrat o corelație pozitivă ($r = -.026$, $p < 0.0002$) între nivelul ocupației tatălui și scorurile subiecților de sex feminin la testul *PONS* și o corelație negativă ($r = .56$, $p < 0.16$) pentru subiecții de sex masculin. Rezultatele concordă cu cele ale lui C.E. Izard (1971), care a constatat că există o corelație pozitivă între clasa socială și capacitatea de decodificare la copii. Autorii nu se pot pronunța asupra relației negative dintre nivelul ocupațional al tatălui și scorul obținut la testul *PONS* când subiecții sunt de sex masculin. Cercetări viitoare vor arăta dacă acest rezultat se menține și cum anume îl putem explica.

Diferențele cognitive și psihologice. Rezultatele testului *PONS* s-au dovedit a corela slab cu abilitățile general intelectuale ale subiecților. Mai mult, nivelul inteligenței (*IQ*) s-a dovedit a fi o componentă dintr-un registru diferit celui măsurat prin testul *PONS*. S-a constatat, de asemenea, o relație modestă între scorurile înregistrate la testul *PONS* și nivelul succeselor școlare la elevi. O întrebare firească este dacă abilitățile verbale și nonverbale corelează între ele. Pentru măsurarea competenței verbale, autorii au folosit scorurile obținute de subiecți la partea de vocabular a Scalei *Wechsler Adult Intelligence (WAIS)* și, respectiv, rezultatele testului de vocabular la examenele de absolvire. Ambele au corelat slab pozitiv cu testul *PONS*. Complexitatea cognitivă și atenția acordată diferitelor canale de comunicare nu au influențat rezultatele. Autorii au arătat însă că subiecții care sunt mai „independenți față de câmp” sunt buni decodificatori ai expresiilor nonverbale (este vorba de dependența de câmpul perceptiv, utilizând *Embedded Figures Test*, care apreciază capacitatea subiecților de a discrimina între figuri ascunse).

În ceea ce privește stilul de *leadership* al subiecților și relația cu testul *PONS*, cercetările arată că persoanele care sunt orientate spre sarcină au și o capacitate mai mare de a decodifica elementele nonverbale, poate și pentru că ei sunt angrenați într-un număr mai mare de interacțiuni. Relația dintre tipul de *leadership* și sensibilitatea în comunicarea nonverbală poate fi explicată și prin faptul că cei orientați spre sarcină (și nu spre scop) au raportat un număr mai mare de prieteni, iar indivizii populari, cu relații sociale diverse, au avut scoruri mai ridicate la testul *PONS*.

Rezultatele testului *PONS* au fost puse în legătură și cu valorile indivizilor: teoretice, economice, estetice, sociale, politice și religioase, folosindu-se scale de valori (G.W. Allport, P.E. Veron și G. Lindzey, 1960). Scorurile înalte în privința valorilor sociale și religioase s-au asociat unor scoruri ridicate în ceea ce privește competența nonverbală a subiecților analizați. În plus, valorile teoretice au corespuns unor scoruri scăzute la testul *PONS*. De asemenea, subiecții care manifestă sensibilitate ridicată pentru comunicarea nonverbală au tins să fie mai puțin dogmatici (pe Scala Rokeach, 1960) și au înregistrat scoruri modeste pe Scala Machiavelli. În plus, cei mai acurați subiecți par să fie cei extravertiți, cei apreciați ca fiind de succes (atât după evaluările proprii, cât și ale celor din jur). Aceste din urmă rezultate și faptul că acuratețea în detectarea elementelor nonverbale a corelat cu nivelul popularității subiecților ne îndreptătesc să spunem că sensibilitatea în comunicarea nonverbală se regăsește în viața reală ca o abilitate care asigură succesul individului și merită a fi studiată.

Ocupațiile și interesele. În încercarea sa de a depista minciuna, Paul Ekman (1991) a realizat numeroase studii comparative, dar nu a reușit să identifice o relație între acuratețea în detectarea minciunii și vârstă, sex sau experiență în muncă. Cei 509 subiecți analizați, incluzând lucrători ai Serviciului American de Informații, ai Biroului Federal de Investigații, forțe de poliție și judecători, psihiatri, studenți și muncitori, au arătat o capacitate moderată în a detecta minciuna, iar diferențele între grupuri nu au fost relevante, așa cum ne-am fi gândit la nivelul bunului simț. Doar lucrătorii din serviciile secrete au înregistrat o corelație semnificativă între nivelul experienței și acuratețea decodificării.

Referindu-se la relația dintre rezultatele testului *PONS* și apartenența la diferitele categorii ocupaționale, Robert Rosenthal și colaboratorii găsesc câteva diferențe semnificative. În primul rând, se pare că performanțele cele mai bune au fost obținute de actori, specializați în improvizații (acuratețe 84,7 la sută). Autorii citează studiile realizate de Debra Kimes la Universitatea California asupra unor studenți cu abilități creative (actori, dansatori, pictori, muzicieni, scriitori), comparativ cu un grup de control (format din subiecți care nu activează în domeniul artelor). Rezultatele arată că dansatorii și actorii au obținut performanțele cele mai ridicate în decodificarea elementelor nonverbale. În plus, muzicienii și scriitorii au fost superiori celorlalte grupuri în decodificarea elementelor nonverbale folosind canalul auditiv. De asemenea, performanțe ridicate au fost obținute de grupuri de studenți care urmau un seminar pe tema comunicării nonverbale (acuratețe între 77,5 și 79 la sută). Aceasta arată faptul că sensibilitatea față de comunicarea nonverbală este educabilă și poate fi îmbunătățită. Profesorii și managerii au avut scoruri medii, similare în decodificarea elementelor nonverbale, semnificativ mai scăzute decât clinicienii. De remarcat și faptul că profesorii care au avut performanțe ridicate în decodificarea elementelor nonverbale au fost și cei care au fost evaluați superior în activitățile de predare.

Poate nu în ultimul rând ar trebui să semnalăm că există o legătură între profilul sensibilității în comunicarea nonverbală și aspecte ale relației dintre parteneri (căsătorii sau angrenați

într-o relație romantică). Partenerii care au avut profiluri mai diferite la testul *PONS* au raportat o calitate superioară a relației cu partenerul, faptul că se înțeleg mai bine, sunt mai deschiși unul către celălalt și către cercul de prieteni al partenerului. Aceste rezultate susțin teoria nevoilor complementare inițiată de Robert Winch (1968).

O nouă modalitate de studiere a formării impresiilor pe baza elementelor nonverbale

Clasicii psihosociologiei au analizat modul în care indivizii își formează impresii în viața de zi cu zi și cum anume sunt atribuite caracteristici psiho-morale persoanelor cu care stabilim primele contacte (S. Asch, 1946; E. Jones și K. Davies, 1965; H.H. Kelly, 1972). Cercetările în zona percepției sociale au adus în discuție problema erorilor de atribuire și a „scurtăturilor“ mentale în formarea primelor impresii, evidențiind faptul că, de cele mai multe ori, acestea nu sunt conforme cu realitatea, sunt inaccurate. Într-o primă etapă, studiul percepției sociale pare să confirme ceea ce auzim adesea în jurul nostru: „niciodată să nu te încrezi în prima impresie“.

Ulterior, s-a evidențiat însă valoarea funcțională a primelor impresii: acurate sau nu, ele ghidează comportamente și prezic reacții ale indivizilor în anumite contexte, deci este important să înțelegem mecanismele prin care ele se formează. S-a adus astfel în discuție rolul schemelor mentale, al prototipurilor (J.S. Bruner și R. Tagiuri, 1954; A. Tversky și D. Kahneman, 1973; R. Baron și D. Byrne, 1974, 1997) în legătură cu modul în care indivizii interpretează informațiile, pentru a da sens realității sociale care îi înconjoară. Cercetările din zona cogniției sociale par să confirme teorema lui Thomas: „dacă indivizii definesc situațiile ca reale, ele devin reale prin consecințele lor“. Aplicată percepției sociale, teorema lui William Issac Thomas (1919–1947) se traduce astfel: nu este important dacă primele impresii sunt acurate sau nu, adevărate sau false, ci faptul că ele pot deveni reale prin faptul că indivizii se raportează la ele ca reale. Și nu de puține ori ni s-a spus că „prima impresie contează“, așa că am încercat „să facem impresie“.

Mai recent, s-a dezvoltat o altă direcție de cercetare, care a readus în discuție problema acurateței judecăților noastre, bazate pe informații limitate, dintr-o altă perspectivă: cea a posibilității de a prezice anumite rezultate ale interacțiunilor umane. Putem oare prezice anumite comportamente umane sau rezultate ale acestora bazându-ne pe expuneri limitate la persoanele-stimul? (R. Rosenthal, J. Hall *et al.*, 1979, 1984, 1992; F.J. Berieri *et al.*, 1995, 1996, 1999; N. Ambady *et al.*, 1997, 1999, 2000). În cadrul acestei direcții de cercetare, Nailini Ambady (2002, 2003) a introdus conceptul de *thin slices*, definit ca „un scurt fragment de comportament expresiv extras dintr-un ansamblu, folosind un procedeu de eșantionare“. Cu alte cuvinte, este vorba de înregistrarea comportamentelor/acțiunilor umane în dinamismul lor și de extragerea (aleatorie sau conform unui pas de eșantionare) unui fragment de maximum cinci minute, care urmează apoi a fi supus vizionării/audierii de către unul sau mai mulți evaluatori independenți. Mai mult, Nailini Ambady și colaboratorii au prezentat studii sistematice arătând că indivizii sunt capabili să transmită anumite informații prin „variații subtile de comportament“. Urmând un lanț argumentativ asemănător celui sociobiologic, această nouă linie de cercetare are în vedere faptul că oamenii, ca și animalele, „pot detecta și se pot comporta în acord cu variații subtile de comportament și expectații nedeclarate ale celorlalți față de ei“ (N. Ambady, 2000, 2003). Desmond Morris

(1963/1991) sugera că în cadrul fiecărei specii există „eliberatori sociali“, semnale care determină un răspuns specific din partea congenerilor. De exemplu, este bine cunoscută capacitatea copiilor de vârstă mică de a intuit stările afective ale părinților.

Indivizii au arătat o acuratețe surprinzătoare în judecarea altora, bazându-se pe *thin slices*, în ceea ce privește stările interne ale persoanelor-stimul (spre exemplu, anxietatea, depresia), trăsături de personalitate (ca extraversia sau sociabilitatea), mobiluri ale interacțiunii (minciuna, înșelătoria, dorința de a „crea impresie“), relațiile sociale (spre exemplu, dominarea sau subordonarea), sexul sau orientarea sexuală a acestora. De asemenea, aceste *thin slices* au dovedit valoare predictivă și în relație cu performanțele subiecților evaluați – succese asociate muncii lor (calitatea predării, capacitatea de a învăța, volumul vânzărilor etc.) – sau cu rezultatele posibile ale unor acțiuni individuale – cel mai des studiate, în cazul interviurilor de angajare (E. Babad, F.J. Bernieri și R. Rosenthal, 1991; N. Ambady *et al.*, 1993; T. Prickett, N. Gada-Jain și F.J. Bernieri, 2000). Preluăm ca exemplu una din cercetările analizate de Nailini Ambady, și anume studiul realizat de T. Prickett, N. Gada-Jain și F.J. Bernieri *First Impression Formation in a Job Interview. The First 20 Seconds*. Cincizeci și nouă de studenți au fost anunțați că vor participa la interviuri care vizau selectarea lor, încă din facultate, pentru a lucra în companii de mare anvergură. Interviurile au fost conduse de interviuatori care au primit instrucțiuni precise de la experimenterii, în așa fel încât să corespundă cu situația anunțată. Ulterior, au fost extrase primele douăzeci de secunde din fiecare interviu filmat, *thin slices* care corespundeau momentelor când subiectul intra pe ușă și se așeza pe scaun pentru a fi interviuat. Aceste fragmente au fost prezentate unui grup de observatori („naivi“) care trebuiau să evalueze persoanele-stimul conform unor caracteristici pe care interviuatorii înșiși le aveau în grila de evaluare: capacitatea de muncă, inteligența, competența, ambiția, încrederea și dacă se poate avea încredere în persoana-stimul, nervozitatea, căldura, politetea, expresivitatea acesteia și în ce măsură se face plăcută. Rezultatele au arătat că evaluările observatorilor „naivi“, bazate pe *thin slices*, au corelat semnificativ cu aprecierile interviuatorilor pe nouă dintre cele unsprezece caracteristici luate în considerare (ambitiția și dacă persoana poate fi considerată „de încredere“ nu au fost evaluate acurat). Mai mult, Nailini Gada-Jain (1999) analizează nivelul „sincroniei interacționale“ (similaritatea și coordonarea mișcărilor corporale) între interviuator și interviuat, folosind „*thin slices*“ de câte treizeci de secunde, și observă că aceasta corelează semnificativ cu modul în care interviuatorii au raportat că s-au simțit asemănător cu interviuatul, că au apreciat interacțiunea cu acesta și dacă l-ar recomanda să fie angajat. Prin urmare, există mișcări subtile ale comportamentului care generează interpretări similare și prezic rezultatele unor interacțiuni.

Pentru a verifica validitatea judecăților bazate pe *thin slices*, obținute prin diferite canale de comunicare și respective tipuri de variabile, Nailini Ambady și colaboratorii au realizat o metaanaliză cuprinzând 26 de studii în care s-a urmat această modalitate de cercetare. Au fost identificate cinci aspecte care concură la acuratețea judecăților bazate pe *thin slices*: accesibilitatea trăsăturii care se cere evaluată, observabilitatea, dezirabilitatea socială a respectivei caracteristici, familiaritatea evaluatorului cu persoana-stimul, diferențele individuale în analizarea persoanei-stimul (acordul între subiecții evaluatori este mai mare pentru unele caracteristici și mai mic pentru altele).

Observabilitatea caracteristicii care se cere evaluată și nivelul afectiv asociat acesteia (datorită dezirabilității sociale, valorizării pozitive sau, dimpotrivă, indezirabilității sale) par a fi cele mai importante aspecte care generează acuratețe din partea evaluatorilor. Mai mult, observabilitatea

caracteristici joacă un rol-cheie în această ecuație (variabilele definite ca „înalt observabile“, dar „non-afective“, au înregistrat cel mai mare grad de încredere. Validitatea judecăților bazate pe *thin slices* este legată de tipul canalului de comunicare prin care se transmite informația. Aici rezultatele sunt oarecum intuitive: subiecții sunt mai acurați când au de-a face cu materiale filmate decât atunci când este vorba de înregistrări audio (N. Ambady *et al.*, 2000, 224). Totuși, variabila analizată – respectiv, observabilitatea sau afectivitatea – este în strânsă interacțiune cu canalul de comunicare care permite evaluarea: unele caracteristici (spre exemplu, anxietatea) s-au dovedit a fi mai bine detectate pe baza unor materiale audio (contrafiltrate) decât pe baza extraselor de materiale filmate. În plus, un context adecvat este foarte important pentru validitatea evaluărilor bazate pe *thin slices*. Evaluarea și prezicerea performanțelor școlare ale unui student, când sunt prezentate materiale filmate de tip *thin slices*, pot fi sortite eșecului dacă fragmentul îl prezintă pe acesta plimbându-se în parc și pot fi acurate când fragmentul extras îl prezintă în timpul orelor de curs. Comportamentul trebuie extras și judecat în contexte relevante. Dată fiind importanța contextului în analizele bazate pe *thin slices*, una dintre dificultățile cu care se confruntă adepții acestei paradigme este aceea a generalizării rezultatelor în diferite contexte. Și nu este singura critică adusă acestei noi abordări în studiul competenței nonverbale. Ziva Kunda, cunoscută autoare a unor lucrări în domeniul cogniției sociale, ridică o observație de natură metodologică, susținând că acuratețea predicțiilor bazate pe *thin slices* se datorează agregării datelor la mai mulți subiecți evaluatori. Astfel, susține Ziva Kunda (1999/2000, 424), „acuratețea la nivelul fiecărui subiect evaluator este inferioară acurateței medii a grupului de evaluatori și astfel valoarea predictivă este pe ansamblu mai ridicată“. Cu alte cuvinte, în timp ce individul singular nu are nici cea mai vagă idee despre ce va face persoana-stimul în viitor, într-o anumită situație, prin agregarea datelor la nivel de grup valoarea predictivă a evaluărilor sporește. Ziva Kunda își bazează argumentația pe faptul că indivizii manifestă o consecvență comportamentală scăzută de la o situație la alta și, ca urmare, „agregarea evaluărilor“ poate prezice doar anumite predispoziții comportamentale ale persoanei-stimul, în general, și prea puțin ce va face aceasta într-o situație anume. Totuși, cogniția socială oferă exemple care susțin existența nevoii de consecvență trans-situatională a indivizilor (L. Festinger, 1957).

Exerciții pentru cristalizarea competenței nonverbale

Cum să cerem ajutorul altora. Solicitați un mic împrumut unui coleg. Apoi, faceți aceasta față de un altul, folosind o ușoară atingere pe braț/pe umăr. Repetați cererea, direcționând de data aceasta privirea către interlocutor. În a patra situație folosiți atât atingerea, cât și direcționarea privirii. Folosiți aceeași formulă de adresare și analizați în care dintre cele patru situații ați avut mai mult succes. Țineți seama atât de caracterul favorabil, cât și de rapiditatea răspunsului. Ați avut mai mult succes cu solicitantii de sex feminin, sau masculin? Cu cei din grupul din care faceți parte, sau mai degrabă cu cei din celelalte grupuri?

Spațiile vorbesc. Observați, pe rând, distanța la care interacționează studenții în zilele obișnuite de curs, când se află pe holul facultății sau în sala de curs. Urmăriți câteva cupluri de studenți, pe rând, cum interacționează uzual în spații de diferite mărimi: în sala de curs, sala de seminar, holul facultății, pe stradă. Unde au interacționat cel mai aproape? Unde au interacționat cel mai departe? Puteți găsi o explicație?

A păstra distanța. Inițiați o conversație, pe rând, cu o persoană apropiată (prietină), cu una pe care o cunoașteți, dar nu foarte bine, și cu una necunoscută, toate de același sex. Apropiați-vă în zona distanței personale a interlocutorului. Ce reacții observați? Faceți aceasta pentru trei persoane de sex opus. Dintre cele două grupuri, care a înregistrat reacții mai puternice? Repetați experimentul, pe rând, într-un spațiu aglomerat și, respectiv, într-o încăpăre goală.

Proximitate fizică = proximitate psihică. Într-o sală de lectură cu numeroase locuri libere, așezați-vă pe locul de lângă o persoană de sex opus, fără să inițiați conversații. Repetați acest lucru față de persoane cu diferite niveluri de atractivitate. În ce procent persoana vizată a inițiat o conversație cu dv.? Care dintre subiecți (cu nivel de atractivitate minimă, medie, ridicată) a inițiat conversații cu dv.? Analizați, de asemenea, tipul conversației inițiate din punctul de vedere al gradului în care viza persoana dv. pe o scară de la 1 la 7 (unde 1 reprezintă faptul că această conversație nu a avut legătură cu propria persoană, 7 – conversația s-a centrat pe informații despre propria persoană).

Zâmbetul Giocondei. Gioconda lui Leonardo da Vinci (1452–1519) este, foarte probabil, cea mai cunoscută pictură din lume (Figura 6.1).

Fig. 6.1. *Mona Lisa (Gioconda)*



Geniul Renașterii a lucrat la acest tablou, care o înfățișează pe soția negustorului florentin Francesco Giocondo, patru ani (1502-1506). Nu s-a despărțit de capodopera sa până la sfârșitul vieții: a purtat tabloul ca pe o comoară în peregrinările sale la Roma, Milano sau la Amboise,

în Franța. Surâsul „leonardesc” – trist și rece, dureros și misterios, ce reunește un „timp pierdut” și „pune capăt unei fericiri secrete” – a fost interpretat de Sigmund Freud ca exprimând „tandrețea, cochetăria, voluptatea surdă, toate misterele unui suflet, ale unui spirit care ne oferă sclipirea, nu și esența sa, pe scurt, imaginea mamei pe care trebuie să o părăsească, dar a fost fatal constrâns să nu o uite niciodată” (*apud* I. Hasdeu, 1993, 3). Gioconda – spun unii critici de artă – este încarnarea întregii experiențe amoroase a umanității civilizate.

Zâmbetul enigmatic al Giocondei a inspirat zeci de imitații, dar și câteva ilustrații-parodie celebre, precum cele semnate de Rick Meyerowitz sau Günter Blum. Pictorul și sculptorul columbian Fernando Botero (n. 1932) a făcut, în 1977, portretul Giocondei la 12 ani. Tabloul, ulei și tempera pe pânză (211,5 x 195,5 cm), se află la Muzeul de Artă Modernă din New York. Privind cu atenție capodopera lui Leonardo da Vinci, încercați să descifrați ce vă comunică zâmbetul Giocondei?

Fig. 6.2. *Fernando Botero, Monalisa, 1977*



Lupta tacită prin strângerea „prietenească” a mâinii. Se întâmplă să ni se întindă mâna dominator (cu palma orientată în jos), iar noi să nu considerăm ca legitimă atitudinea de superioritate a celuiilalt. Cum să procedăm pentru a marca acest lucru? Cel mai simplu ar fi să încercăm să aducem palma celuiilalt în poziție verticală. Ușor de zis, mai greu însă de realizat, fără ca acest lucru să nu bată la ochi. Alain Pease (1981/1993, 55) propune următoarea ieșire din situație, dezarmându-l pe celălalt: concomitent cu întinderea mâinii să facem cu piciorul stâng un pas înainte, apoi să aducem în față piciorul drept și să ne întoarcem puțin spre stânga. De ce este eficace această strategie? (Răspuns: pentru că, urmând sfatul lui Alain Pease, pătrundem civilizat în zona intimă a celuiilalt – vezi zonele de distanță Hall – și îi producem același disconfort psihic pe care respectiva persoană ni l-a pricinuit nouă, arătându-i că avem statusuri sociale egale).

Ce știi (sau nu știi) agenții comerciali. Când un agent comercial vizitează la domiciliu un posibil cumpărător, fără a se fi anunțat în prealabil, și are inițiativa de a saluta prin întinderea mâinii, credeți că își sporește șansele de a vinde marfa?

Numai dominantă? În urmă cu ceva timp – era în vara anului 2004 – am asistat la susținerea unei teze de doctorat. Teza, excelentă, de altfel, aborda problema comunicării în tranziția postcomunistă din România. Am intrat în sala în care urma să aibă loc examenul de doctorat cu cinci minute înainte de ora fixată. Mai erau câțiva invitați: profesori universitari, rude ale doctorandei, colegi – cum se obișnuiește în astfel de cazuri. Rămăseseră, totuși, multe scaune libere. Nu știam cine face parte din comisia de examen, dar am aflat imediat. Unul dintre profesori se cățăraseră cu posteriorul pe masa destinată comisiei, stătea cu picioarele lejer desfăcute și dădea sfaturi doctorandei de se auzau și din afara sălii. Presupunerea mea că respectivul face parte din comisia de doctorat s-a confirmat când a început examenul, dar nici acum nu sunt sigur dacă „specialistul în științele comunicării”, prin gesturi și postură, voia să-și sublinieze poziția dominantă în raport cu întreaga asistență sau mai era vorba și de altceva. Dumneavoastră ce bănuțiți?

Cine este Iasia? Iasia din nuvela *Soniecika* de Ludmila Ulițkaia (1994/2004, 66), probabil cea mai importantă prozatoare din literatura rusă actuală, este elevă la seral la o școală din Moscova:

„...ieșea din bancă fără zgomot, ridicând capacul pupitrului, strecurându-se cu o mișcare delicată a șoldurilor. Se îndrepta spre tablă trecând prin locul îngust dintre bănci, cu partea de jos a corpului rămasă un pic în urma celei de sus, și abia își aducea piciorul dindărăt, parcă încremenit în vârful degetelor, iar genunchii și-i mișca de parcă ar fi împins cu ei o rochie lungă de seară dintr-un material greu, și nu o fustiță ponosită. Și talia ei avea o linie deosebită, și fiecare parte a trupului avea mișcarea ei proprie, și toate la un loc – și jocul imperceptibil al sânilor, și mișcarea legănată a șoldurilor, și ritmul special al gleznelor – așadar toate la un loc nu erau poze căutate cu ostentație de cochetă, ci erau însăși muzica trupului de femeie care cere să fie luat în seamă și admirat.”

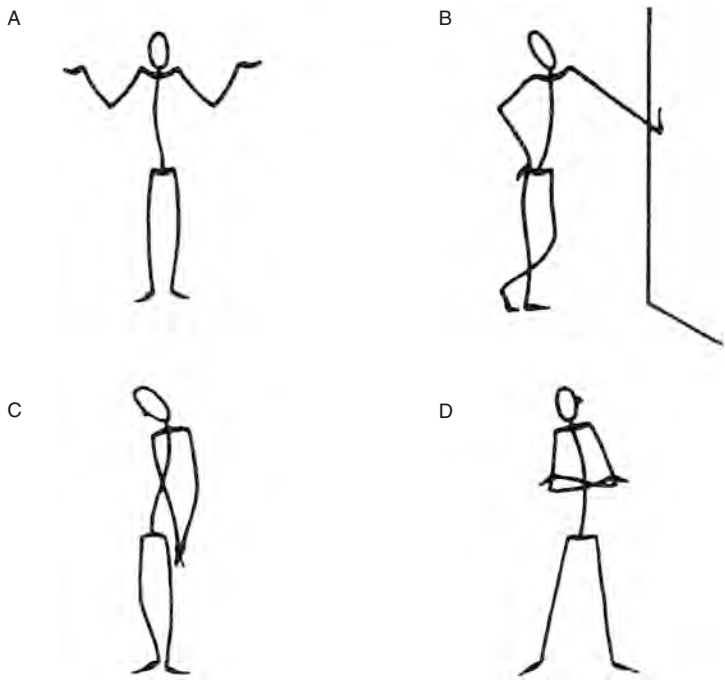
V-o imaginați pe Iasia? Este scundă? Este înaltă? Are sprâncenele arcuite sau drepte? Provine dintr-o familie cu ascendență nobiliară sau dintr-un cămin de copii? Este o prostuță naivă sau o fată care a cunoscut mulți bărbați? Are o fire independentă? Îi place să citească *Sonetele* lui Shakespeare sau *Fabulele* lui Krâlov? Ce visează să devină?

Autoevaluarea competenței de comunicare nonverbală. Vă propunem un test pentru autoevaluarea competenței de comunicare nonverbală, mai exact o probă – adaptată de noi după Nicki Stanton (1995, 31) – cu ajutorul căreia vă puteți cunoaște cu aproximație rezonabilă abilitatea de decodificare a mesajelor transmise de gesturi și postură.

Priviți cu atenție timp de un minut cele patru posturi schematizate (A, B, C, D) înfățișate în Figura 6.3. Care dintre adjectivele următoare descriu fiecare poziție?

Agitat	Modest	Rușinos
Atoateștiutor	Mulțumit de sine	Supărat
Dezinteresat	Nehotărât	Surprins
Dominant	Neîncrezător	Suspicios
FuriOS	Nepăsător	Timid
Întrebător	Povestind	Trist
Mândru	Resemnat	

Fig. 6.3



Cercetările psihosociologice au relevat că respectivele posturi tind să fie asociate conform Tabelului 6.2.

Tabelul 6.2. Semnificația fiecărei posturi

A	B	C	D
Resemnat	Agitat	Timid	Surprins
Dezinteresat	Mulțumit de sine	Rușinos	Dominant
Neîncrezător	Furios	Modest	Suspicios
Modest	Nepăsător	Atoateștiutor	Nehotărât
Întrebător	Povestind	Supărat	Mândru

Dacă ați identificat corect cel puțin trei adjective pentru fiecare postură, înseamnă că nu ați citit degeaba această carte. Felicitări!

Cuvinte-cheie

Metoda *thin slices*
Formarea impresiei
Competență de comunicare nonverbală
Competență socială

Inteligență emoțională
Testul *CART*
Stereotip de gen

Probleme recapitulative

Ce se înțelege prin termenul de „competență de comunicare nonverbală“?

Ce este inteligența emoțională?

Ce cercetări au condus la concluzia că femeile au o abilitate mai mare decât bărbații de a decodifica semnalele nonverbale?

În ce constă Testul *CART*?

Care este valoarea de cunoaștere a metodei *thin slices*?

Anexe

Anexa A

Darwin, Charles. [1872] (1967). *Expresia emoțiilor la om și animal*. București: Editura Academiei R. S. Romania, p. 13.

Întrebările adăugate, în manuscris, la chestionarul pus în circulație de Charles Darwin în 1867:

1. Mirarea se exprimă prin ochii și gura larg deschise și prin sprâncenele ridicate?
2. Rușinea provoacă înroșirea obrazului atunci când culoarea pielii permite să fie vizibilă?
Și, în special, cât de jos pe corp se întinde roșeața?
3. Atunci când un om este indignat sau sfidător, se încruntă, își îndreaptă corpul și capul, își înalță umerii și își strânge pumnii?
4. Atunci când reflectează profund asupra vreunui subiect sau încearcă să înțeleagă vreo problemă grea, se încruntă sau i se înroșește pielea sub pleoapele inferioare?
5. Atunci când este în dispoziție proastă, îi sunt colțurile gurii lăsate în jos și colțul interior al sprâncenelor ridicat de mușchiul pe care francezii îl numesc „mușchiul suferinței“? În această stare, sprânceana devine ușor oblică și puțin umflată la capătul interior, iar fruntea este încrețită transversal la mijloc, nu însă pe toată lățimea ei, ca atunci când sprâncenele sunt ridicate în semn de mirare?
6. Când este în bună dispoziție, îi strălucesc ochii, cu pielea puțin încrețită în jurul și dedesubtul lor și cu colțurile gurii puțin trase înapoi?
7. Când un om ia în batjocură pe cineva, i se ridică colțul buzei superioare deasupra caninului dinspre omul căruia i se adresează?
8. S-ar putea recunoaște o expresie de îndârjire sau de încăpățănare, care se manifestă mai ales prin gura strâns închisă, sprânceana coborâtă și o ușoară încruntare?
9. Se exprimă disprețul printr-o ușoară ieșire în afară a buzelor, prin ridicarea nasului, ca o ușoară aspirație?
10. Dezgustul se manifestă prin lăsarea în jos a buzei inferioare, cea superioară fiind ușor mai ridicată, și printr-o expirare bruscă, oarecum asemănătoare unei vomități incipiente sau ca atunci când scuipi?
11. Frica extremă se exprimă, în general, la sălbatici în același mod ca și la europeni?
12. Râsul este dus vreodată la o asemenea extremitate încât să aducă lacrimi în ochi?
13. Atunci când cineva dorește să arate că nu poate împiedica ceva de a fi făcut, sau că el însuși nu poate face ceva, nu ridică el din umeri, nu își întoarce el coatele spre interior, nu își întinde mâinile spre exterior și își deschide palmele având sprâncenele ridicate?
14. Când copiii sunt îmbufnați, își țuguiază și li se proemină considerabil buzele?
15. Pot fi recunoscute expresii de vinovăție, de viclenie sau de gelozie, cu toate că nu știu cum pot fi definite acestea?
16. Se dă vertical din cap la afirmație și lateral la negație?

Anexa B

Bull, Peter E. (2002). *Communication under the Microscope. The Theory and Practice of Microanalysis*. New York: Routledge (p. 184).

Metodologia cercetării comunicării nonverbale

Peter E. Bull pornește de la ideea că procesele de comunicare pot fi „disecate în cele mai fine detalii cu ajutorul filmului și tehnologiilor de înregistrare”. Pentru Peter E. Bull, microanaliza reprezintă nu numai o metodologie distinctă în studiul comunicării, ci și un mod de a gândi acest proces central în viața oamenilor și în practica socială. Abordarea microanalitică se particularizează printr-o serie de caracteristici:

- studiază comunicarea ca petrecându-se în mod real (*as it actually occurs*), făcând apel la film, la înregistrări audio și video;
- ia în considerare comunicarea în ea însăși, nu ca pe o modalitate de acces spre alte fenomene psihice sau sociale;
- consideră că toate elementele interacțiunii sunt semnificative; de aici și importanța acordată comunicării nonverbale;
- postulează că orice comunicare are o structură, fie ea secvențială, ierarhică sau organizată în termenii regulilor sociale;
- apreciază comunicarea ca pe o formă de acțiune, în acord cu teoria conform căreia vorbirea nu are doar funcția de transmitere de informații (*speech act theory*);
- analizează comunicarea în context evolutiv, în spiritul concepției lui Charles Darwin;
- studiază comunicarea în mod natural, fără a ignora datele studiilor experimentale;
- comunicarea este văzută ca o abilitate, ceea ce conduce la utilizarea cu predilecție a „analizei discursului” și a „analizei conversației”;
- comunicarea, asemenea oricărei abilități, este analizată în contexte personale și ocupaționale extrem de variate;
- microanaliza comunicării permite înțelegerea macroproblemelor sociale, precum rasismul, sexismul ș.a.m.d.

Bibliografie

- Abrie, Jean-Claude. (1994). L'organisation interne des représentations sociales: système central et système périphérique. În C. Guimeli (ed.). *Structures et transformations des représentations sociales*. Lausanne: Delachaux et Niestlé.
- Academia Republicii Socialiste România. Institutul de Lingvistică. (1974). *Dicționar englez-român*. București: Editura R. S. România.
- Academia Română. Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan“ (1996). *Dicționarul explicativ al limbii române* (ediția a II-a). București: Univers Enciclopedic.
- Adler, Ronald B. și Rodman, George. [1994] (1997). *Understanding Human Communication* (ediția a VI-a). Fort Worth: Harcourt Brace College Publishers.
- Albert, S. și Dabbs, J. (1970). Physical distance and persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 15, 265-270.
- Allgeier, A.R. și Byrne, Donn. (1973). Attraction toward the opposite sex as a determinant of physical proximity. *The Journal of Social Psychology*, 90, 213-219.
- Allport, G.W., Veron, P.E. și Lindzey, G. (1960). *A study of values* (ediția a III-a). Boston: Houghton-Mifflin.
- Allport, Gordon W. [1961] (1981). Comportamentul expresiv. În G.W. Allport. *Structura și dezvoltarea personalității* (pp. 457-493). București: Editura Didactică și Pedagogică (*Pattern and Growth in Personality*). New York: Holt, Rinehart and Winston. Trad. rom. I. Herseni).
- Allport, Gordon W. și Cantril, Hadley. [1934] (1972). Judging personality from voice. *Journal of Social Psychology*, 5, 37-53 (retipărit în J. Laver și S. Hutcheson (eds), *op. cit.*, pp. 155-171).
- Altman, Irvin. (1975). *The Environment and Social Behavior*. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Ambady, Nailini și Rosenthal, Robert. (1992). Thin slices of expressive behavior as predictors of interpersonal consequences: A meta-analysis. *Psychological Bulletin* 111, 2, 256-274.
- Ambady, Nailini și Rosenthal, Robert. (1993). Half a minute: Predicting teacher evaluations from thin slices of nonverbal behavior and physical attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64 (3), 431-441.
- Ambady, Nailini, Bernieri, F.J. și Richeson, J.A. (2000). Toward a histology of social behavior: judgmental accuracy from thin slices of the behavioral stream. *Advances in Experimental Social Psychology*, 32, 201-271.
- Andersen, Peter. (1999). *Nonverbal Communication. Forms and Functions*. Mountain View, CA: Mayfield.
- Anghel, Petre. (2003). *Stiluri și metode de comunicare*. București: Editura Aramis.
- Archer, D., Akert, R. și Constanzo, M. (1993). The accurate perception of nonverbal behavior: Questions of theory and research design. În P.D. Blanck (ed.). *Interpersonal Expectations: Theory, Research, and Application*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ardrey, Robert. (1966). *The Territorial Imperative*. New York: Atheneum.
- Argintescu, N. (1991). Contribuții la problema gustului popular. Canoanele populare ale frumuseții trupesti. În *Sociologia percepției artistice* (pp. 106-125). București: Editura Meridiane.

- Argyle, Michael. (1969). *Social Interaction*. London: Methuen.
- Argyle, Michael. (1983). *The Psychology of Interpersonal Behaviour*, London: Penguin.
- Argyle, Michael. [1975] (1988). *Bodily Communication* (ediția a II-a). London: Methuen.
- Argyle, Michael și Dean, Janet. (1965). Eye contact, distance and affiliation. *Sociometry*, 28, 289-304.
- Argyle, Michael și Cook, M. (1976). *Gaze and Mutual Gaze*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Asch, Solomon E. (1946). Forming impressions of personality. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 41, 258-290.
- Axtell, Rogers E. (1990). *The Do's and Taboos of Hosting International Visitors*. New York: John Wiley & Sons.
- Axtell, Rogers E. (1991). *The Do's and Taboos of Body Language Around the World*. New York: John Wiley & Sons.
- Axtell, Rogers E. (ed.). (1993). *Do's and Taboos Around the World*. New York: John Wiley & Sons.
- Babad, E., Bernieri, F. și Rosenthal, R. (1991). Students are judges of teachers' verbal and nonverbal behavior. *American Educational Research Journal*, 28, 211-234.
- Banerjee, M. (1997). Hidden emotions: Preschooler's knowledge of appearance-reality and emotion display rules. *Social Cognition*, 15, 107-132.
- Barboux, Erik et al. (eds). (1989). *International Encyclopedia of Communications* (4 vol.). New York: Oxford University Press.
- Barnhouse, Terri D. (f.a.). A Study on the effects of touch and impression formation. Missouri Western State College. *Internet*.
- Baron, A.R. și Byrne, D. [1974] (1997). *Social Psychology*. Massachusetts: Allyn and Bacon.
- Bavelas, J.B. (1994). Gestures as part of speech: Methodological implications. *Research on Language and Social Interaction*, 27, 201-221.
- Bejat, Marian. (1972). *Geneza psihologiei ca știință experimentală în România*. București: Editura Didactică și Pedagogică.
- Berger, Peter L. și Luckman, Thomas. [1967] (1999). *Construirea socială a realității. Tratat de sociologia cunoașterii*. București: Editura Univers (*The Social Construction of Reality*. New York: Random House, Inc. Trad. rom. Al. Butucelea).
- Bergès, J. (1975). *Les Gestes et la personnalité*. Paris: Seuil.
- Bernard, M. (1972). *L'Expressivité du corps*. Paris: Editions Universitaires.
- Bernieri, F. și Gillis, J.S. (1995). Personality correlates of accuracy in a social perception task. *Perceptual and Motor Skills*, 81, 168-170.
- Bernieri, F., Gillis, J.S., Davis, J.M. și Grahe, J.E. (1996). Dyad rapport and accuracy of its judgement across situations: A lens model analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 110-129.
- Berry, Diane S. și Zebrowitz-McArthur, Leslie (1988). What's in a face? Facial maturity and the attribution of legal responsibility. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14, 1, 23-33.
- Berry, John W., Poortinga, Yype H., Segall, Marshall H. și Dasen, Pierre R. (1992). *Cross-cultural Psychology: Research and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Berscheid, Ellen și Walster, Elaine H. (1969). *Interpersonal Attraction*. Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company, Inc.
- Berscheid, Ellen și Walster, Elaine H. (1974). Physical attractiveness. În L. Berkowitz (ed.). *Advances in Experimental Social Psychology* (vol. 7, pp. 158-215). New York: Academic Press.
- Bickman, Leonard. (1974). The social power of a uniform. *Journal of Applied Social Psychology*, 4, 47-61.
- Birdwhistell, Ray L. (1952). *An Introduction to Kinesics*. Louisville: University of Louisville.
- Birdwhistell, Ray L. (1967). Some body motion elements accompanying spoken American English. În L. Thayer (ed.). *Communication: Concepts and Perspectives*. Londra: Macmillan.
- Birdwhistell, Ray L. (1970). *Kinesics and Context: Essays in Body Motion Communication*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- Birkenbihl, Michael. [1977] (1999). *Train the Trainer*. München: Moderne Industrie Verlag (text reproduș în Birkenbihl, Vera F. [1979] (1999). *Semnălele corpului. Cum să înțelegem limbajul corpului*. București: Editura Gemma Press (*Signale des Körpers*. Trad. rom. R. Procopiescu).
- Birkenbihl, Vera. (1998). *Antrenamentul comunicării sau arta de a ne înțelege*. București: Editura Gemma Press.
- Blin, Clément. [1996] (2002). *ABC-ul cunoașterii de sine*. București: Editura Corint (*ABC de la connaissance de soi*. Paris: J. Grancher. Trad. rom. C. Jinga).
- Bochenski, Joseph-Maria. [1994] (2003). *Manual de înțelepciune pentru oamenii de rând*. Cluj-Napoca: Editura Limes.
- Bogucka, Maria. [1991] (2000). Gesturi, ritualuri și ordine socială în Polonia secolelor XVI-XVIII. În J. Bremmer și H. Roodenburg (eds). *O istorie culturală a gesturilor. Din antichitate și până în zilele noastre* (pp. 173-188). București: Editura Polimark (*A Cultural History of Gesture. From Antiquity to the Present Day*. Cambridge, UK: Polity Press. Trad. rom. T. Avacum).
- Bonifacio, Giovanni. (1616). *Arte de' Cenni*.
- Borchers, Tim. (1999). *Interpersonal Communication*. New York: Allyn & Bacon.
- Bower, S.A. și Bower, G.H. (1976). *Asserting Yourself, Reading*. MA: Addison-Wesley.
- Brault, Gerard J. (1963). Kinesics and the classroom: Some typical french gestures. *The French Review*, 36, 4, 374-382.
- Bremmer, Jan și Roodenburg, Herman (eds). [1991] (2000). *O istorie culturală a gesturilor. Din antichitate și până în zilele noastre*. București: Editura Polimark (*A Cultural History of Gesture. From Antiquity to the Present Day*. Cambridge, UK: Polity Press. Trad. rom. T. Avacum).
- Brody, L.R. (1993). On understanding gender differences in the expression of emotion: Gender roles, socialization and language. În S. Ablom et al. (eds). *Human Feelings: Exploration in Affect Development and Meaning*. New York: Academic Press.
- Brown, Timothy A., Cash, Thomas F. și Noles, Steven W. (1986). *The Journal of Social Psychology*, 126 (3), 305-316.
- Bruce, Vicki. (1988). *Recognising Faces. Essays in Cognitive Psychology*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates Ltd.
- Bruner, J.S. și Tagiuri, R. (1954). The perception of people. În *Handbook of Social Psychology*. Cambridge, Mass: Addison Wesley.
- Bucă, Marian. (1985). *Dicționar de epitețe al limbii române*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Buck, R. (1976). A test of nonverbal receiving ability: Preliminary studies. *Human Communication Research*, 2, 162-171.
- Bugental, D.E. et al. (1970). Child versus adult perception of evaluative messages in verbal, vocal and visual channels. *Developmental Psychology*, 2, 367-375.
- Bull, Peter. (2002). *Communication under the microscope. The Theory and Practice of Micro-analysis*. New York: Routledge.
- Bulwer, John. (1644). *Chironomia*.
- Burgoon, Judee K., Buller, David și Woodall, Gill W. [1989] (1996). *Nonverbal Communication: The Unspoken Dialogue* (ediția a II-a). New York: McGraw-Hill.
- Burleson, B.R. și Samter, W. (1996). Similarity in the communication skills of young adults: Foundations of attraction, friendship, and relationship satisfaction. *Communication Reports*, 9 (2), 127-137.
- Buss, Arnold H. (1961). *The Psychology of Aggression*. New York: Wiley.
- Butoi, Tudorel și Butoi, Ioana-Teodora. (2001). *Psihologie judiciară. Tratat universitar* (2 vol.). București: Editura Fundației România de Măine.
- Cassidy, J. și Asher, S. (1992). Loneliness and peer relations in young children. *Child Development*, 63, 350-365.
- Cassirer, Ernst. [1946] (1994). Limbajul. În E. Cassirer. *Eseu despre om. O introducere în filozofia culturii umane* (pp. 154-192). București: Editura Humanitas (*An Essay on Man. An Introduction to a Philosophy of Human Culture*. Yale University Press. Trad. rom. C. Coșman).

- Cazacu, Tatiana-Slama. (2001). Îți rup mâna și îți dau cu ea în cap. *România literară*, 41, 12-13.
- Cernoch, J.M. și Porter, R.H. (1985). Recognition of maternal axillary odors by infants. *Child Development*, 56, 1593-1598.
- Chartier, Roger. [1985] (1995). Practicile scrierii. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private. De la Renaștere la epoca luminilor* (vol. 5, pp. 136-188). București: Editura Meridiane (*Histoire de la vie privée. De la Renaissance aux Lumières*. Paris: Seuil. Trad. rom. C. Tănăsescu).
- Chelcea, Septimiu. (1986). Gesturile, postura și psihologia persoanei. În A. Chelcea și S. Chelcea. *Cunoașterea de sine – condiție a înțelepciunii* (pp. 97-103). București: Editura Albatros.
- Chelcea, Septimiu. (1990). Rădăcini biologice. În S. Chelcea și A. Chelcea. *Din universul autocunoașterii* (pp. 7-30). București: Editura Militară.
- Chelcea, Septimiu. (2002). *Opinia publică. Gândesc masele despre ce și cum vor elitele?* București: Editura Economică.
- Chelcea, Septimiu. (2003). Comunicarea nonverbală: genunchii în sistemul „postură-gest”. *Psihologie socială*, 11, 88-102.
- Chelcea, Septimiu și Iluț, Petru. (2003). Psihosociologie. În S. Chelcea și P. Iluț (coord.). *Enciclopedie de psihosociologie* (pp. 279-294). București: Editura Economică.
- Chelcea, Septimiu. [2001] (2004). *Metodologia cercetării sociologice. Metode cantitative și calitative* (ediția a II-a). București: Editura Economică.
- Chelcea, Septimiu (coord.). (2004). *Comunicarea nonverbală în spațiul public*. București: Editura Tritonic.
- Chen, Nicole Y., Schaffer, David R. și Wu, Chenghuan. (1997). On physical attractiveness stereotyping in Taiwan: A revised sociocultural perspective. *The Journal of Social Psychology*, 137 (1), 117-124.
- Chevalier, Jean și Gheerbrant, Alain. (1991). *Diccionario de simbolos-mitos, sonhos, costumes, gestos, formas, figuras, cores, numeros* (ediția a V-a). Rio de Janeiro: Jose Olympio.
- Chiru, Irena. (2003). *Comunicarea interpersonală*. București: Editura Tritonic.
- Cialdini, Robert B. [1984] (2004). *Psihologia persuasiunii*. București: Business Tech International Press (*Influence: The Psychology of Persuasion*. Trad. rom. M. Budui).
- Ciminero, H.R., Cahoun, K.S. și Adams, H.E. (1977). *Handbook of Behavioral Assessment*. New York: John Wiley & Sons.
- Ciofu, Ion. (1978). *Comportamentul simulat*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Cohen, David. (1997). *Limbajul trupului în relațiile de cuplu*. București: Editura Polimark.
- Coman, Alina și Coman, Claudiu. (2002). *Tehnici de comunicare și negociere. Curs practic*. Brașov: Universitatea Transilvania Brașov.
- Coman, Alina. (2004). Percepții asupra stereotipurilor de gen în publicitate. *Sociologie Românească*, 2, 1, 101-116.
- Corbin, Alain. [1985] (1997). Culise. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private. De la Revoluția franceză la primul război mondial* (vol. 8, pp. 80-243). București: Editura Meridiane (*Histoire de la vie privée. De la Révolution à la Grande Guerre*. Paris: Seuil. Trad. rom. N. Zărnescu).
- Cornelius, Helena și Faire, Shoshana. (1996). *Știința rezolvării conflictelor*. București: Editura Știință și Tehnică.
- Corraze, Jacques. [1980] (2001). *La communication non-verbale* (ediția a VI-a). Paris: PUF.
- Cunningham, M.R. (1986). Measuring the physical in physical attractiveness: Quasi-experiments on the sociobiology of female facial beauty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 61-72.
- Cvetokovich, George, Baumgardner, Steve și Trimble, Joseph. (1984). *Social Psychology: Contemporary Perspectives on People*. New York: CBS College Publishing.
- Dance, Franck E.X. (1970). The „concept” of communication. *Journal of Communication*, 20, 201-210.
- Darwin, Charles. [1872] (1967). *Expresia emoțiilor la om și animale*. București: Editura Academiei R.S.R. (*The Expressions of the Emotions in Man and Animals*. Londra: J. Murry. Trad. rom. E. Margulius).

- Davies, Graham, Ellis, Hayden și Shephard, John. (1981). *Perceiving and Remembering Faces*. New York: Academic Press.
- Davis, Flora. [1971] (1973). *Inside Intuition. What We Know About Nonverbal Communication*. New York: McGraw-Hill.
- Davis, T.L. (1995). Gender differences in masking negative emotions: Ability or motivation? *Developmental Psychology*, 31, 660-667.
- Davitz, J.R. (1964). *The Communication of Emotional Meaning*. New York: McGraw-Hill.
- Debicki, Jacek, Favre, Jean-François, Grünewald, Dietrich și Pimentel, Antonio Filipe. [1995] (2000). *Istoria artei. Pictură, sculptură, arhitectură*. București: Editura Rao (*Histoire de l'art. Peinture, sculpture, architecture*. Paris: Hachette Livre. Trad. rom. C. Stancu).
- DePaulo, Peter J. (1992). Applications of nonverbal behavior research in marketing and management. În R.S. Feldman (ed.). *Applications of Nonverbal Behavior. Theories and Research* (pp. 63-87). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Descamps, Marc-Alain. [1989] (1993). *Le langage du corps et la communication corporelle*. Paris: PUF.
- Deutsch, Felix. (1952). Analytic posturology. *Psychoanalytic Quarterly*, 21, 196-214.
- DeVito, Joseph A. [1983] (1988). *Human Communication. The Basic Course* (ediția a IV-a). New York: Harper & Row, Publishers.
- De Vito, Joseph A. (1987). *Human Communication*. New York: Cambridge University Press.
- Dinu, Mihai. (1997). Comunicarea umană non-verbală. În M. Dinu. *Comunicarea. Repere fundamentale* (pp. 208-16). București: Editura Științifică.
- Dion, Karen K. (2002). Cultural perspectives on facial attractiveness. În G. Rhodes și Leslie A. Zebrowitz (eds). *Facial Attractiveness. Evolutionary, Cognitive, and Social Perspectives* (pp. 239-259). Westpoint: Ablex Publishing.
- Dion, Karen K., Berscheid, Ellen și Walster, Elaine. (1972). What is beautiful is good. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24, 285-290.
- Dittmann, A.T. (1971). Review of Ray L. Birdwhistell's kinesics and context. *Psychiatry*, 34, 334-342.
- Dittmann, A.T. (1972). *Interpersonal messages of emotion*. New York: Springer.
- Dollard, John. (1957). *Caste and Class in a Southern Town*. New York: Doubleday.
- Donald, Merlin. (1991). *Origins of the Modern Mind: Three States in the Evolution of Culture and Cognition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Doob, L.W. (1971). *Patterning of Time*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dovidio, John F. și Ellyson Steve L. (1982). Decoding visual dominance: attribution of communicating their affective states and reported likelihood of expression. *Child Development*, 59, 1314-1322.
- Druckman, Daniel, Rozelle, Richard M. și Baxter, James E. (1982). *Nonverbal Communication. Survey. Theory and Research*. Beverly Hills: Sage Publications, Inc.
- Duby, G. [1985] (1995). Viața privată a nobililor toșcani în ajunul Renașterii. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private. De la Europa feudală la Renaștere* (vol. 3, pp. 195-352). București: Editura Meridiane (*Histoire de la vie privée. De l'Europe féodale à la Renaissance*. Paris: Seuil. Trad. rom. M. Breaza și M. Slăvescu).
- Dulek, R.E., Fielder, J.S. și Hill, J.S. (1991). International communication: An exclusive primer. *Business Horizons*, 20-25.
- Dungaciu, Sandra. (2003). *Georg Simmel și sociologia modernității. Elemente pentru o teorie socială a postmodernității*. Cluj-Napoca: Editura Dacia.
- Dunn, Laurel J. (f.a.). Nonverbal communication: Information conveyed through the use of body language. *Internet*.
- Eakins, B.W. și Eakins, R.G. (1978). *Sex differences in Human Communication*. Boston: Houghton Mifflin.
- Efron, David. [1941] (1972). *Gesture and Environment*. The Hague: Mouton.

- Egan, Gerard. (1998). *The Skilled Helper* (ediția a VI-a). Brooks/Cole Publishing Company.
- Egland, K.L., Spitzberg, B.H. și Zomeier, M.M. (1996). Flirtation and conversational competence in cross-sex platonic and romantic relationships. *Communication Reports*, 9 (2), 105-115.
- Eibel-Eibesfeldt, Irinäus. (1972). Similarities and differences between cultures in expressive movements. În R.A. Hinde (ed.). *Nonverbal Communication* (pp. 297-312). Cambridge: Cambridge University Press.
- Eibl-Eibesfeldt, Irinäus. (1979). *Par-delà nos différences*. Paris: Flammarion.
- Eibl-Eibesfeldt, Irinäus. [1984] (1995). *Agresivitatea umană*. București: Editura Trei (*Krieg und Frieden aus der Sicht der Verhaltensforschung*. München: Piper. Trad. rom. V.D. Zamfirescu).
- Eibl-Eibesfeldt, Irinäus. [1985] (1998). *Iubire și ură. Rădăcinile biologice ale valorilor morale*. București: Editura Trei (*Liebe und Hass. Zur Naturgeschichte elementarer Verhaltensweisen*. München: Piper. Trad. rom. C. Strungaru).
- Eisenberg, W. și Strayer, J. (eds). (1987). *Empathy and Its Development*. New York: Cambridge University Press.
- Ekman, Paul. (1965). Communication through nonverbal behavior: A source of information about an interpersonal relationship. În S.S. Tomkins și C.E. Izard (eds). *Affect, Cognition and Personality*. New York: Springer.
- Ekman, Paul, Sorenson, E.R. și Friesen, Wallace V. (1969). Pan-cultural elements in facial displays of emotion. *Science*, 164, 4.
- Ekman, Paul și Friesen, Wallace V. (1969). The repertoire of nonverbal behavior: Categories, origins, usage and coding. *Semiotica*, 1, 124-129.
- Ekman, Paul și Friesen, Wallace V. (1972). Hand movements. *Journal of Communication*, 22, 353-374.
- Ekman, Paul, Friesen, Wallace V. și Ellsworth, Phoebe. (1972). *Emotion in the Human Face*. New York: Pergamon Press.
- Ekman, Paul și Friesen Wallace V. (1975). *Unmasking the Face*. Londra: Prentice Hall.
- Ekman, Paul. (1977). Biological and cultural contributions to body and facial movement. În J. Blacking (ed.). *The Anthropology of the Body*. London: Academic Press.
- Ekman, Paul. (1996). Why don't we catch liars? *Social Research*, 63, 3, 801-817.
- Ekman, Paul. (1997). Should we call it expression or communication? *Innovation in Social Science Research*, 10, 4, 333-344.
- Ekman, Paul (1997). Lying and Deception. În N.L. Stein *et al. Memory for Everyday and Emotional Events*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Ekman, Paul. (1999). Facial expressions. În T. Dalgleish și M. Power (eds). *Handbook of Cognition and Emotions*. New York: John Wiley & Sons.
- Ekman, Paul și O'Sullivan, Maureen. (1991). Who can catch a liar? *American Psychologist*, 46, 9, 913-920.
- Ekman, Paul și Frank, Mark G. (1997). The ability to detect deceit generalizes across different types of high-stake lies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 6, 1429-1439.
- Elias, Norbert. [1939] (2002). *Procesul civilizației. Cercetări sociogenetice și psihogenetice* (vol. 1). Iași: Editura Polirom (*Über den Prozess der Zivilisation. Soziogenetische und Psychogenetische Untersuchungen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch Verlag. Trad. rom. M.-M. Aldea).
- Ellyson, S.L. și Dovidio, J.F. (eds). (1985). *Power, Dominance and Nonverbal Behavior*. New York: Spring Verlag.
- Enătescu, Virgil. (1987). Analiza comunicării extraverbale. În V. Enătescu. *Comunicarea extraverbală* (pp. 242-358). Cluj-Napoca: Editura Dacia.
- English, P.W. (1972). Behavioral concomitants of dependent and subservient roles. Harvard University Press.
- Eskritt, Michelle și Lee, Kang. (2003). Do actions speak louder than words? Preschool children's use of the verbal-nonverbal consistency principle during inconsistent communications. *Journal of Nonverbal Behavior*, 27 (1), 25-41.

- Exline, R.V. (1971). Visual interaction: The glances of power and preference. În J.D. Cole (ed.). *Nebraska Symposium on Motivation*. 1971. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Eysenck, Hans J. și Eysenck, Michael. [1981] (1998). *Descifrarea comportamentului uman*. București: Editura Teora (*Personality Investigations*. Trad. rom. M. Gafencu-Cristescu).
- Farr, Robert M. (1996). *The Roots of Modern Social Psychology. 1872–1954*. Oxford, UK: Blackwell Publishers Ltd.
- Fărte, Gheorghe-Ilie. (2004). *Comunicarea. O abordare praxiologică*. Iași: Casa Editorială Demiurg.
- Feldman, Robert S. [1987] (1993). *Understanding Psychology* (ediția a III-a). New York: McGraw-Hill, Inc.
- Feldman, Robert S. și Bernand Rimé. (1991). *Fundaments of Non-verbal Behaviour Studies in Emotion and Social Interaction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Festinger, Leon. (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Evanston, Ill: Row, Peterson.
- Filsinger, Erik E. și Fabes, Richard A. (1985). Odor communication, pheromones, and human families. *Journal of Marriage and the Family*, 47, 2, 349-359.
- Fiske, John. [1990] (2003). *Introducere în științele comunicării*. Iași: Editura Polirom (*Introduction to Communication Studies*. London. Trad. rom. M. Mitarcă).
- Flügel, J.C. (1930). *Psychology of Clothes*. London: Hogarts Press.
- Flynn, P.K. (f.a). *Body language – The language of contemporary fashion*. Yale-New Haven Teachers Institute. *Internet*.
- Focillon, Henri. (1972). Elogiul mâinii. *Secolul 20*, 3-4, 43-78.
- Focillon, Henri. (1995). Elogiul mâinii. În H. Focillon. *Viața formelor*. București: Editura Meridiane (*Vie des formes*. Trad. rom. L.I. Aslan).
- Fontanel, B. (1992). *Corsets et soutiens-gorge*. Paris: La Martinière.
- Frank, L.K. (1957). Tactile Communication. *Genetic Psychology Monographs*, 56, 209-255.
- Franzoi, Stephen L. [1996] (2000). *Social Psychology* (ediția a II-a). Boston: McGraw-Hill Companies, Inc.
- Friedman, Howard S., Riggio, Ronald E. și Casella, Daniel F. (1988). Nonverbal skill, personal charisma, and initial attraction. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14, 1, 203-211.
- Fuchs, D. și Thelen, M. (1993). Children's expected interpersonal consequences of display, viewers' emotions and political support. *American Journal of Political Science*, 32, 2, 345-368.
- Gambrill, E. și Richey, C. (1975). An assertion inventory for use in assessment and research: *Behavior Therapy*, 6, 550-561.
- Geen, Russell G. [1995] (1996). Violence. În A.S.R. Manstead și M. Hewstone (eds). *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology* (p. 669). Oxford, UK: Blackwell Publishers Ltd.
- Geidt, F.H. (1955). Comparison of visual, content, and auditory cues in interviewing. *Journal of Consulting Psychology*, 19, 407-416.
- Gelinas-Chebat, Claire și Chebat, Jean-Charles. (2001). Effects of two characteristics on the attitudes toward advertising messages. *The Journal of Social Psychology*, 132 (4), 447-459.
- Gershuny, Jonathan și Sullivan, Oriël. (1998). The sociological uses of time-use diary analysis. *European Sociological Review*, 14, 1, 69-85.
- Gherguț, Ligia. (1990). Comunicare și cooperare. În S. Chelcea (coord.). *Psihosociologia cooperării și întrajutorării umane* (pp. 161-76). București: Editura Militară.
- Ghiglione, Rodolphe. (1986). *L'Homme communiquant*. Paris: A. Colin.
- Gibran, Kahlil. (1968). *Secrets of the Heart*. Kansas City, Miss: Hallmark.
- Giddens, Antony. [1989] (2000). Comunicarea non-verbală. În A. Giddens. *Sociologie* (pp. 82-84). București: Editura All (*Sociology*. Ediția a III-a. Oxford, UK: Blackwell. Trad. rom. R. Săndulescu și V. Săndulescu).
- Gimbin, Debora L. (2002). *Body Work: Beauty and Self-Image in America Culture*. Berkeley: University of California Press.
- Givens, D.B. (2003). *The Nonverbal Dictionary of Gestures, Sings and Body Language Cues*. Washington: Center for Nonverbal Studies Press.

- Goffman, Erving. [1959] (2003). *Viața cotidiană ca spectacol*. București: Editura Comunicare.ro (*The Presentation of Self in Everyday Life*. New York: Anchor Books. Trad. rom. S. Drăgan și L. Albuлесcu).
- Goffman, Erving. [1961] (2004). *Aziluri. Eseuri despre situația socială a pacienților psihiatrici și a altor categorii de persoane instituționalizate*. Iași: Editura Polirom (*Asylums. Essays on the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates*. New York: Anchor Books, Trad. rom. A. Mîndrilă).
- Goffman, Erving. [1967]. *Interaction Ritual*. New York: Doubleday.
- Goffman, Erving. (1979). *Gender Advertisements*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Goldman-Eisler, F. (1968). *Psycholinguistics: Experiments in Spontaneous Speech*. New York: Academic Press.
- Goleman, Daniel. (1995). *Emotional Intelligence*. New York: Bantam.
- Gottman, J.M. (1979). *Marital Interaction: Experimental Investigations*. New York: Academic Press.
- Graham, G.H., Unruh, J. și Jennings, P. (1991). The impact of nonverbal communication in organizations: A survey of perceptions. *Journal of Business Communication*, 28, 45-62.
- Graur, Alexandru. [1962] (1970). „Limba gesturilor” și „limba strigătelor”. În Al. Graur. *Scrieri de ieri și de azi* (pp. 25-34). București.
- Greene, L.R. (1977). Effects of verbal evaluative feedback and interpersonal distance on behavioral compliance. *Journal of Counseling Psychology*, 24, 1, 10-14.
- Griffin, Em. (1991). *A First Look at Communication Theory*. McGraw-Hill, Inc.
- Gross, Alan E. și Crofton, Christine. (1977). What is good is beautiful. *Sociometry*, 40, 1, 85-90.
- Grove, Theodore G. (1991). *Dyadic Interaction. Choice and Change in Conversations and Relationships*. New York: Wm C. Brown Publishers.
- Grusky, Oscar, Bonacich, Phillip și Peyrot, Mark. (1984). Physical contact in the family. *Journal of Marriage and the Family*, 46, 3, 715-723.
- Guthrie, George M., Sinaiko, Wallace H. și Brislin, Richard. (1971). Nonverbal abilities of american and vietnamese. *The Journal of Social Psychology*, 84, 181-191.
- Guțu, Gheorghe. (1993). *Dicționar latin-român*. București: Editura Științifică.
- Hadar, U. (1989). Two types of geture and their role in speech production. *Journal of Language and Social Psychology*, 8, 221-228.
- Haddon, A.C. et al. (1901). *Reports of the Cambridge Anthropological Expedition to the Torres Straits* (2 vol.). Londra: Cambridge University Press.
- Hall, Edward T. (1959). *The Silent Language*. New York: Doubleday & Comp.
- Hall, Edward T. (1963). Proxemics – The study of man’s spatial relations and boundaries. În *Man’s Image in Medicine and Anthropology* (pp. 422-425). New York: International Universities Press.
- Hall, Edward T. (1966). *The Hidden Dimension*. New York: Doubleday.
- Hall, Edward T. (1968). Proxemics. *Current Anthropology*, 9, 83-108.
- Hall, Edward T. (1981). *Beyond Culture*. Garden City, NY: Anchor/Doubleday.
- Hall, Edward T. (1988). The hidden dimensions of time and space in today’s world. În F. Poyatos (ed.). *Crosscultural Perspectives in Nonverbal Communication* (pp. 142-152). Toronto: CJ Hogrefe.
- Hall, Judith A. (1978). Gender effects in decoding nonverbal cues. *Psychological Bulletin*, 85, 845 -857.
- Hall, Judith A. (1984). *Non-Verbal Sex Differences: Communication Accuracy and Expressive Style*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Hall, Judith A. și Halberstadt, A.G. (1994). „Subordination” and sensitivity to nonverbal cues: A study of married, working women. *Sex Roles*, 31, 149-165.
- Hall, Judith A. și Carter, Jason D. (2002). Status roles and recall of nonverbal cues. *Journal of Nonverbal Behavior*, 25, 2, 79-100.
- Harlaw, H.F. (1959). Love in monkeys. *Scientific American*, 200, 68-74.
- Harley, Peter. [1993] (1999). *Interpersonal Communication* (ediția a II-a). London: Routledge.
- Harms, Ernst. (1938). The Psychology of clothes. *The American Journal of Sociology*, 44, 2, 239-250.

- Harris, Bruce, Luginbuhl, E.R. și Fishbein, Jill E. (1978). Density and personal space in a field setting. *Social Psychology*, 41, 350-3.
- Harris, Mary B. (1974). Aggressive reactions to a frustrating phone call. *The Journal of Social Psychology*, 92, 193-198.
- Harrison, R.P. (1974). *Beyond Words: An Introduction to Nonverbal Communication*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Hașdeu, Iulia. (1993). Cine este Mona Lisa lui Leonardo da Vinci? *Psihologia*, 2, 2-3.
- Hayes, Nicky și Orrell, Sue. [1993] (1997). Comunicarea. În N. Hayes și S. Orrell. *Introducere în psihologie* (pp. 279-99). București: Editura All (*Psychology: An Introduction*. Ediția a II-a. London: Addison Wesley Logman Limited. Trad. rom. C.C. Tocan, A. Tureanu și I. Dumitriu).
- Hearn, G. (1957). Leadership and the spatial factor in small groups. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 54, 269-272.
- Hediger, H.P. (1950). *Wild Animals in Captivity*. Londra: Butterworth.
- Hediger, H. (1955). *Studies of the psychology and behavior of captive animals in zoos and circuses*. London: Butterworth.
- Henley, Nancy M. (1977). *Body Politics: Power, Sex, and Nonverbal Communications*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Heron, John. (1973). The phenomenology of social encounter: The Gaze. *Philosophy and Phenomenological Research*, 21, 2, 242-64.
- Hess, E.H. (1962). Ethology. În R. Brown *et al.* (eds). *New Directions in Psychology*. New York: Holt and Rinehart.
- Hess, E.H. (1975). *The Tell-Tale Eye*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Hewes, Gordon H. (1953). The one-leg resting position. *Man*, 53, 180-92.
- Hewes, Gordon H. (1955). World distribution of certain postural habits. *American Anthropologist*, 57, 2, 231-244.
- Hewes, Gordon W. (1957). The anthropology of posture. *Scientific American*, 196, 123-132.
- Hewes, Gordon W. [1973] (1996). Primate communication and the gestural origin of language. *Current Anthropology*, 33, 1, 65-84.
- Hibbels, S. și Weaver, R.L. (1989). *Communicating Effectively* (ediția a II-a). New York: Random House.
- Hinde, R.A. (ed.). (1972). *Non-verbal Communication*. Cambridge University Press.
- Hofstede, Geert. (1991). *Managementul structurilor multiculturale. Software-ul gândirii*. București: Editura Economică (*Cultures and Organizations. Software of the Mind*). Londra: McGraw-Hill Book Company Europe. Trad. rom. G. Ochiană.
- Hollman, Lillian O. (1996). Dress-related behavioral problems and violence in the public school setting: Prevention, Intervention, and Policy – A holistic Approach. *The Journal of Negro Education*, 65, 3, 267-281.
- Hooff J.A.R.A.M. van. (1972). A comparative approach to the phylogeny of laughter and smiling. În R.A. Hinde (ed.). *Non-verbal Communication* (pp. 209-241). Cambridge: Cambridge University Press.
- Huizinga, Johan. [1924] (1974). *Erasm*. București: Editura Minerva (*Erasmus*, ediția a II-a. Haarlem: H.D. Tjeenk Willink & Zoon H.V. Trad. rom. H.R. Radian).
- Hummels, C. și Stappers, P.J. (1998). Meaningful gestures for human computer interaction: Beyond hand postures. În *Third IEEE International Conference on Automatic Gaze & Gesture Recognition, aprilie 14-16, 1998* (pp. 591-596). Nara.
- Hybels, Sandra și Weaver, R. L. (1989). *Communicating Effectively*. New York: Random House.
- Iliescu, Adriana. (1998). *Elemente de lingvistică. Comentarii de texte literare*. București: Editura Adria-Pres.
- Ilut, Petru. (2002). *Iluzia localismului și localizarea iluziei*. Iași: Editura Polirom.
- Ilut, Petru. (2004). *Valori, atitudini și comportamente sociale. Teme actuale de psihosociologie*. Iași: Editura Polirom.
- Imai, Garz. (1996). Gestures: Body language and nonverbal communication. *Internet*. <http://www.csupomona.edu/~tassi/gestures.htm>.

- International body language. Internet.* <http://print.factmonster.com/ipka/A0769348.html>.
- Izard, C.E. (1971). *The face of emotion*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Jakubowski, P. și Lange, A. (1978). *The Assertive Option*. Illinois: Research Press Co.
- Johns, Gary. [1996] (1998). Comunicarea. În G. Johns. *Comportament organizațional* (pp. 325-356). București: Editura Economică (*Organizational Behavior: Understanding and Managing Life at Work*. Ediția a IV-a. Harper Collins College Publisher. Trad. rom. I. Ursachi, I. Postolache și R. Aron).
- Johnson, C.E. (1994). „Buzz“. The 7%, 38%, 55% myth. *Anchor Point*, 8, 7, 32-36.
- Johnson, Cathryn, Funk, Stephanie J. și Clay-Warner, Jody. (1998). Organizational context and conversation patterns. *Social Psychology Quarterly*, 61, 4, 361-371.
- Jolly, Stephen. (2000). Understanding body language: Birdwhistell's theory of kinesics. *Corporate Communications: An International Journal*, 5, 3, 193-199.
- Jones, Doug. (1995). Sexual selection, physical attractiveness, and facial neoteny. *Current Anthropology*, 36, 5, 723-748.
- Jones, Stanley E. (1971). A comparative proxemics analysis of dyadic interaction in selected subcultures of New York City. *Journal of Social Psychology*, 84, 35-44.
- Jourard, Sidney M. (1966). An exploratory study of body accessibility. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 5, 221-231.
- Journal of Communication*, 52, 3, 2002 (Special Issue: Research on the relationship between verbal and nonverbal communication: Emerging Integrations).
- Jung, Carl Gustav. [1921] (1994). *Descrierea generală a tipurilor*. București: Editura Anima (*Psychologische Typen*. Trad. rom. S. Holan).
- Kaczorowski, Janusz. (1989). *The Good, the Average and the Ugly: Socio-economic Dimensions of Physical Attractiveness*. Teză de doctorat. McGill University, Montreal.
- Kahn, Arnold și McGaughery, Timothy. (1977). Distance and liking: When moving close produce increased liking. *Sociometry*, 40, 138-144.
- Kahneman, Daniel, Tversky, Amos și Slovic, P. (eds). (1982). *Judgement under uncertainty: Heuristics and biases*. New York: Cambridge University Press.
- Kaiser, Susan B. (1985). *The Social Psychology of Clothing and Personal Adornment*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Katz, A.M. și Katz, V.T. (eds). (1983). *Foundations of Nonverbal Communication: Readings, Exercises and Commentary*. Carbondale: Southern Illinois Press.
- Kaufmann, Jean-Claude. [1995] (1998). *Trupuri de femei – priviri de bărbați. Sociologia sânilor goi*. București: Editura Nemira (*Corps de femmes, regards d'hommes*. Paris: Nathan. Trad. rom. V. Barna).
- Keating, Caroline F. (1985). Gender and the physiognomy of dominance and attractiveness. *Social Psychology Quarterly*, 40, 1, 61-70.
- Keating, Caroline F., Mayur, Allan și Segall, Marshall. (1977). Facial gestures which influence the perception of status. *Sociometry*, 40, 4, 374-378.
- Kellerman, J., Lewis, J. și Laird, J.D. (1989). Looking and loving: The effects of mutual gaze on feelings of romantic love. *Journal of Research in Personality*, 23, 145-161.
- Kelly, Harold H. (1972). Attribution in social interaction. În E.E. Jones *et al.* (eds). *Attribution: perceiving the causes of behavior*. Morristown, NJ: General Learning Press.
- Kemper, Theodore D. (1987). How many emotions are there? Wedding the social and anomic components. *American Journal of Sociology*, 93, 2, 263-89.
- Kendon, Adam. (1983). Gesture and speech: How they interact. În J.M. Wiemann și R.P. Harrison (eds). *Nonverbal Interaction* (pp. 13-45). Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Kendon, Adam. (1989). Nonverbal communication. În E. Barow *et al.* (eds). *International Encyclopedia of Communications* (vol. 3, 209-210). New York: Oxford University Press.

- Kendon, Adam. (1989). Kinesics. În E. Barow *et al.* (eds). *International Encyclopedia of Communications* (vol. 2, 380-381). New York: Oxford University Press.
- Kendon, Adam. (1990). *Conducting Interaction: Patterns of Behavior in Focused Encounters*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Kendon, Adam. (f.a). An Agenda for Gesture Studies. *Internet*, www.univie.ac.at.
- Kendon, Adam și Müller, Cornelia. (2001). Introducing Gesture. *Gesture*, 1, 1-7.
- Kirch, Max S. (1979). Non-verbal communication across cultures. *The Modern Language Journal*, 63, 8, 416-423.
- Kleinfeld, J.S. (1974). Effects of nonverbal warmth on learning of Eskimo and white students. *The Journal of Social Psychology*, 92, 3-11.
- Kleinke, C.L. (1986). Gaze and eye contact: A research review. *Psychological Review*, 100, 78-100.
- Klineberg, Otto. (1935). *Race Difference*. New York: Harper.
- Knapp, Mark L. (1980). *Essentials of Nonverbal Communication*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Knapp, Mark L. (1984). The study of nonverbal behavior vis-à-vis human communication theory. În A. Wolfgang (ed.). *Nonverbal Behavior: Perspectives, Applications, and Intercultural Insights*. New York: Hogrefe.
- Knapp, Mark L. (1990). Nonverbal communication. În G.L. Dahnke și G.W. Clatterbuck (eds). *Human Communication. Theory and Research* (pp. 50-69). Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Knapp, Mark L. și Hall, Judith A. [1978] (2002). *Nonverbal Communication in Human Interaction* (ediția a V-a). Londra: Wadsworth.
- Knight, David J., Langmeyer, Daniel și Lundgren, David C. (1973). Eye-contact, distance, and affiliation: The rol of observer biass. *Sociometry*, 36, 3, 390-401.
- Kramer, E. [1963] (1972). Judgement of personal characteristics and emotions from non-verbal properties of speech. *Psychological Bulletin*, 60, 408-420 (retipărit în J. Laver și S. Hutchenson, eds, *op. cit.*, pp. 173-188).
- Kroeber, A.L. (1925). *Handbook of the Indians of California*. Bureau of American Ethnology. *Bulletin*, 78, 728.
- Kroeber, Alfred L. (1948). *Anthropology*. Nerw York: Harcourt and Brace.
- Kunda, Ziva. [1999] (2001). *Social Cognition. Making Sense of People*. Cambridge, Mss: Bradford Book.
- La Barre, W. [1947] (1972). The cultural basis of emotions and gestures. *Journal of Personality*, 16, 49-68 (retipărit în J. Laver și S. Hutchenson, eds, *op. cit.*, pp. 207-224).
- La France, M. și Mayo, C. (1979). A review of nonverbal behaviors of women and men. *Western Journal of Speech Communication*, 43, 96-107.
- La France, Marianne și Hecht, Marvin A. (1999). Option or obligation to smile. The effects of power and gender on facial expression. În P. Philippot, R.S. Feldman și E.J. Coats (eds). *The Social Context of Nonverbal Behavior* (pp. 45-70). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Lancelot, C. și Nowicki, S. (1997). The association between receptive nonverbal processing abilities and internalizing/externalizing problems in girls and boys. *Journal of Genetic Psychology*, 158 (3), 297-392).
- Landy, D. și Sigall, H. (1974). Beauty is talent: Task evaluation as a function of the peer relationships. *Merrill-Palmer Quarterly*, 40, 1-20.
- Lange, A. și Jakubowski, P. (1980). *Responsible Assertive Behavior*. Illinois: Research Press Co.
- Langlois, J.H. și Roggman, L.A. (1990). Attractive faces are only average. *Psychological Science*, 1, 115-121.
- Langlois, J.H., Roggman, L.A. și Rieser-Danner, L.A. (1990). Infants' differential social responses to attractive and unattractive faces. *Developmental Psychology*, 26, 153-159.
- Langlois, J.H., Ritter, J.M., Roggman L.A. și Vaughn, L.S. (1991). Facial diversity and infant preferences for attractive faces. *Developmental Psychology*, 27, 79-84.
- Langlois, J.H., Roggman, L.A. și Musselman, L. (1994). What is average and what is not average about attractive faces? *Psychological Science*, 5, 4, 214-220.

- Largey, Gale P. și Watson, David R. (1972). The sociology of odors. *The American Journal of Sociology*, 77, 6, 1021-1034.
- Larson, Charles U. [2001] (2003). *Persuasiunea. Receptare și responsabilitate*. Iași: Editura Polirom (*Persuasion: Reception and Responsibility*, Wardsworth, Thomson Learning Belmont, Trad. rom. Odette Arhip).
- Laver, John și Hutchenon, Sandy (eds). (1972). *Communication in Face to Face Interaction*. Selected Readings. Middlesex: Penguin Books Ltd.
- Le Boulch, Gaël. (f.a.). *Approche systémique de la proximité: définitions et discussion*. Université Paris IX Dauphine.
- Le Clere, M. (1974). *Manuel de police technique*. Paris: Police Revue.
- Lefkowitz, M., Blake, R.R., Mouton, J.S. (1955). Status factors in pedestrian violation of traffic signals. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 51, 544-549.
- Le Goff, Jacques. [1978] (1986a). *Pentru un alt Ev Mediu. Valori umaniste în cultura și civilizația Evului Mediu* (vol. 1, pp. 91-116). București: Editura Meridiane (*Pur un autre Moyen Age. Temps, travail et culture in Occident*. Paris: Editions Gallimard. Trad. rom. M. Carпов).
- Le Goff, Jacques. [1978] (1986b). Timpul muncii în „criza” din secolul al XIV-lea: de la timpul medieval la timpul modern. În J. Le Goff, *op. cit.*, vol. 1, pp. 117-149.
- Le Goff, Jacques. [1978] (1986c). Ritualul simbolic al vasalității. În J. Le Goff, *op. cit.*, vol. 2, pp. 173-268.
- Leroi-Gourhan, André. [1964] (1983). *Gestul și cuvântul*. București: Editura Meridiane (*Le geste et parole*, 2 vol. Paris, Albin Michel. Trad. rom. M. Berza).
- Levi, Vladimir. [1975] (1978). *Noi și eu*. București: Editura Didactică și Pedagogică (*Nous et moi*. Moscova: Mir. Trad. rom. L. Daniel).
- Levine, R. et al. (1980). Perceptions of time and punctuality in the United States and Brazil. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 541-550.
- Lips, Iulius E. [1955] (1958). *Obârșia lucrurilor. O istorie a culturii omenirii*. București: Editura Științifică (*Vom Ursprung der Dinge*. Leipzig: Volk und Buch Verlag. Trad. rom. L. Jaeger).
- Little, K.B. (1965). Personal space. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1, 237-247.
- Lodge, David. [1965] (2003). *Muzeul Britanic s-a dărâmat*. Iași: Editura Polirom (*The British Museum is Falling Down*. Trad. rom. R.P. Gheo).
- Lorenz, Konrad. [1963] (1988). *Despre agresivitate (On Aggression)*. București: Editura Humanitas.
- Ludlow, R. și Panton, F. (1992). *The Essence Effective Communication*. Prentice Hall International, UK.
- Lurie, Alison. (1981). *The Language of Clothes*. New York: Random House.
- Lutz, Catherine și White, Geoffrey. (1986). The anthropology of emotions. *American Review of Anthropology*, 15, 405-436.
- Macrae, C. Neil et al. (2002). Are you looking at me? Ey gaze and person perception. *American Psychological Society*, 13, 5, 460-464.
- Major, B. (1981). Gender patterns in touching behavior. În C. Mayo și N.M. Henley (eds). *Gender and Nonverbal Behavior* (pp. 15-37). New York: Springer-Verlag.
- Malandro, Loretta A., Barker, Larry L. și Barker, Deborah Ann. (1989). *Nonverbal Communication* (ediția a II-a). Reading, MA: Addison-Wesley.
- Malim, Tony. [1997] (2003). *Psihologie socială*. București: Editura Tehnică.
- Manusov, V. (1995). Reacting to changes in nonverbal behaviors: Relational satisfaction and adaptation patterns in romantic dyads. *Human Communication Research*, 21 (4), 456-477.
- Marinescu, Aurelia. [1995] (2002). *Codul bunelor maniere astăzi* (ediția a III-a). București: Editura Humanitas.
- Mârza, Vasile D. (1967). Câteva date asupra *Expresiei emoțiilor la om și animale*. În Charles Darwin. *Expresia emoțiilor la om și animale* (pp. V-XI). București: Editura Academiei R.S. România.
- Massey, Douglas S. (2002). A brief history of human society: The origin and role of emotion in social life. *American Sociological Review*, 67, 1-29.

- Matsumoto, David. (1996). *Unmasking Japan: Myths and Realities about the Emotions of the Japanese*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Matsumoto, David. (1996). *Culture and Psychology*. Pacific Grove: Brooks/Cole Publishing Company.
- Mauss, Marcel. (1935). Les techniques du corps. *Journal de Psychologie Normale et Pathologique*, 39, 271-293.
- Mayo, C. și Henley, N.M. (1981). *Gender and Nonverbal Behavior*. New York: Springer-Verlag.
- Mazur, Allan et al. (1980). Eye contact: Psychological aspect of communication via mutual gaze. *Journal of Sociology*, 86, 1, 50-74.
- McEdward, Mary G. (1985). Women's language: A positive view. *The English Journal*, 74, 3, 40-43.
- McNeill, Daniel. (1998). *The Face: A Natural History*. Boston, Mass: Little, Brown and Co.
- McQuail, Denis și Windhal, Sven. [1982] (2001). *Modele ale comunicării pentru studiul comunicării de masă*. București: Editura Comunicare.ro (*Communication Models for the Study of Mass Communication*. Trad. rom. A. Bărgăoanu și P. Dobrescu).
- Merhabian, Albert și Ferris, Susan R. (1967). Inference of attitudes from nonverbal communication in two channels. *Journal of Consulting Psychology*, 31, 248-252.
- Merhabian, Albert și Wiener, Morton. (1967). Decoding of inconsistent communications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6, 1, 109-114.
- Mehrabian, Albert și Diamond, Shari S. (1971). Setting arrangement and conversation. *Sociometry*, 1971, 34, 281-289.
- Merhabian, Albert. [1971] (1973). *Silent Messages*. Belmont: Wadsworth Publishing Company, Inc.
- Mehrabian, Albert. (1972). *Nonverbal Communication*. Chicago, IL: Aldine-Atherton.
- Merton, Robert K. [1948] (1968). The self-fulfilling prophecy. *Antioch Review*, 8, 193-210.
- Michener, Andrew H., DeLamater, John D. și Schwartz, Shalom H. (1986). Symbolic communication and language. În A.H. Michener, J.D. DeLamater și S.H. Schwartz. *Social Psychology* (133-166). San Diego: Harcourt Brace Jovanovich, Publishers.
- Miller, A.G. (1970). Role of physical attractiveness in impression formation. *Psychonomic Science*, 19, 241-243.
- Miller, A.G. (ed.). (1974). *Psychology and Communication*. VOA Forum Series, Washington DC: US Information Agency.
- Montagu, A. [1971] (1978). *Touching: The Human Significance of the Skin* (ediția a II-a). New York: Harper and Row.
- Montaigne, M. de. [1571] (1984). *Eseuri*. București: Editura Minerva (*Essays*, Paris, 1937. Trad. rom. M. Seulescu).
- Morris, Desmond. [1967] (1991). *Maimuța goală*. București: Editura Enciclopedică (*The Naked Ape*. New York: Dell. Trad. rom. V. Rednic).
- Morris, Desmond. [1982] (1986). *The Pocket Guide to Manwatching* (ediția a III-a). Londra: Triad Grafton Books.
- Morrison, Maria Michelle și Schaffer, David R. (2003). Gender-role congruence and self-referencing as determinants of advertising effectiveness. *Sex Roles: A Journal of Research*, 49, 5, 265-275.
- Moscovici, Serge (coord.). [1994] (1998). *Psihologia socială a relațiilor cu celălalt*. Iași: Editura Polirom.
- Moynihan, Martin H. (1969). Comparative aspects of communication in New World primates. În D. Morris (ed.). *Primate Ethology: Essays on the Socio-sexual Behavior of Apes and Monkeys* (pp. 306-342). Garden City, NY: Anchor Books.
- Mucchielli, Alex. [2000] (2002). *Arta de a influența. Analiza tehnicilor de manipulare*. Iași: Editura Polirom (*L'art d'influencer. Analyse des techniques de manipulation*. Paris: Armand Colin. Trad. rom. M. Calcan).
- Muchembled, Robert. [1994] (2000). Ordonarea gesturilor: o istorie socială a sensibilităților sub Vechiul Regim din Franța. În J. Bremmer și H. Roodenburg (eds). *O istorie culturală a gesturilor. Din antichitate și*

- până în zilele noastre (pp. 121-140). București: Editura Polimark (*A Cultural History of Gesture. From Antiquity to the Present Day*. Cambridge, UK: Polity Press. Trad. rom. T. Avacum).
- Muchembled, Robert. [1998] (2004). *Societatea rafinată. Politică și politețe în Franța, din secolul al XVI-lea până în secolul al XX-lea*. Chișinău: Editura Cartier (*La Société policée. Politique et politesse en France du XVI^e au XX^e siècle*. Paris: Seuil. Trad. rom. I. Dan).
- Mueller U. și Mazur A. (1996). Facial dominance of West Point cadets as a predictor later military rank. *Social Forces*, 74, 3, 883-850.
- Mueser, K.T., Grau, B.W., Sussman, S. și Rosen, A.J. (1984). You're only as pretty as you feel: Facial expression as a determinant of physical attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 469-478.
- Munteanu, Eugen și Munteanu Lucia-Gabriela. (1996). *Aeterna latinitas. Mică enciclopedie a gândirii europene în expresie latină*. Iași: Editura Polirom.
- Murray, Jacqueline. (1989). *The Power of Dress*. Minneapolis: Semiotics.
- Murzynski, J. și Degelman, D. (1996). Body language of women and judgements of vulnerability to sexual assault. *Journal of Applied Social Psychology*, 26, 1617-1626.
- Neacșu, Gheorghe. (1971). *Transpunere și expresivitate scenică*. București: Editura Academiei R.S.R.
- Neculau, Adrian (coord.). (1996). *29 de teste pentru a te cunoaște*. Iași: Editura Polirom.
- Neculau, Adrian (coord.). (1997). *26 de teste pentru cunoașterea celuilalt*. Iași: Editura Polirom.
- Nelson-Jones, Richard. (1995). *Human Relationship Skills* (ediția a II-a): Biddles Ltd.
- Nelson-Jones, Richard. (1996). *Relating Skills*. Redwood Books, Trowbridge, Wiltshire.
- Neto, Felix și Pinto, I. (1998). Gender stereotypes in portuguese television advertisements. *Sex Roles: A Journal of Research*, 39, 153-165.
- Nierenberg, Gerald I. și Calero, Henry H. (1973). *How to Read a Person Like a Book*. New York: Pocket Book.
- Oatley, Keith și Jenkins, Jennifer M. [1996] (2002). *Understanding Emotions*. Cambridge, MA: Blackwell Publishers.
- Oestreich, Herb. (1999). Let's dump the 55%, 38%, 7% rule. *Transitions*, 7, 2, 11-14.
- Organizația Națiunilor Unite. (1999). *World Urbanization Prospects*. New York: O.N.U.
- Orwell, George. [1933] (1994). *Vagabond prin Paris și Londra*. București: Editura R.A.I. (*Down and Out in Paris and London*. London: Secker and Warburg. Trad. rom. A. Dumitrescu).
- Orwell, George. [1949] (2002). *1984*. Iași: Editura Polirom (1984. London. Trad. rom. M. Gafița).
- Osmond, Humphrey. (1957). Function as the basis of psychiatric ward design. *Mental Hospitals (Architectural Supplement)*, Aprilie, 23-9.
- Pacori, Marco. (2001). Gestures and words are inseparable. *La Stampa*, 135, 16.
- Patterson, Miles L. (1983). *Non-Verbal Behavior: A Functional Perspective*. New York: Springer-Verlag.
- Patterson, Miles L. (1995). Nonverbal communication. În A.S.R. Manstead și M. Hewstone (eds). (1995). *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology* (pp. 405-410). Londra: Blackwell Publishers Ltd.
- Pear, T.H. (1931). *Voice and Personality*. Chapman & Hall.
- Pease, Allan. [1981] (1993). *Limbajul trupului. Cum pot fi citite gândurile altora din gesturile lor*. București: Editura Polimark (*Body Language. How to Read Others' Thoughts by Their Gestures*. Ediția a XVIII-a. Londra: Sheldon Press. Trad. rom. A. Szabó).
- Pease, Allan și Pease, Barbara. [1999] (2001). *De ce bărbații se uită la meci și femeile se uită în oglindă*. București: Editura Curtea Veche (*Why Men Don't Listen and Women Can't Read Maps*. Londra: Orion Books Ltd. Trad. rom. I.-M. Nistor).
- Pease, Allan și Pease, Barbara. [2002] (2003). *El e cu minciuna, ea vorbește-ntruna*. București: Editura Curtea Veche (*Why Men Lie and Women Cry*. Londra: Orion Books Ltd. Trad. rom. E. Neculcea).
- Peirce, Charles S. (1931-1958). *Collected Papers*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Peirce, Charles S. [1897] (1990). Fragmente semiotice. În C.S. Peirce. *Semnificație și acțiune* (pp. 268-331). București: Editura Humanitas (Trad. rom. D. Marga).

- Peirce, Charles S. [1905] (1990). Bazele pragmatismului. În C.S. Peirce. *Semnificație și acțiune* (pp. 273-274). București: Editura Humanitas (Trad. rom. D. Marga).
- Penton-Voak și Perrett, David I. (2000). Consistency and individual differences in facial attractiveness judgements: An evolutionary perspective, *Social Research*, 67, 1, 119-244.
- Philippot, Pierre, Feldman, Robert S. și Coats, Erik J. (eds). (1999). *The Social Context of Nonverbal Behavior*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Pietreanu, Maria. (1984). *Salutul în limba română. Studiu sociolingvistic*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Piponnier, Françoise. [1999] (2002). Cotidianul. În J. Le Goff și J.-C. Schmitt (eds). *Dicționar tematic al Evului Mediu occidental* (pp. 157-168). București: Editura Polirom (*Dictionnaire raisonné de l'Occident Médiéval*. Paris: Fayard. Trad. rom. D. Burducea, N. Farcaș, M. Roman, M. Roșioru și G. Puică).
- Popescu-Neveanu, Paul. (1978). *Dicționar de psihologie*. București: Editura Albatros.
- Porter, R.H. și Moore, J.D. (1981). Human skin recognition by olfactory cues. *Physiology & Behavior*, 27, 493-495.
- Porter, R.H., Cernock, J.M. și McLaughlin, F.J. (1983). Maternal recognition of neonates through olfactory cues. *Physiology & Behavior*, 30, 151-154.
- Prutianu, Ștefan și Danileț, Mădălina. (2004). Mesajul transcultural al vocii umane. *Caiete sociologice*, 2, 229-237.
- Purvis, James A., Dabbs, James și Hopper, Charles H. (1984). The „opener“: Skilled user of facial expression and speech pattern. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 10,1, 61-66.
- Quilliam, Susan. [1997] (2001). *Tăinele limbajului trupului. Citiți semnalele non-verbale pentru a avea succes la locul de muncă, în viața socială și în dragoste*. București: Editura Polimark (*Body Language Secrets. Read the Signals and Find Love, Wealth and Happiness*. Thorsons. Trad. rom. T. Avacum).
- Quintilianus, Marcus Fabius. *Institutio oratoria*.
- Radu, Ioan, Iluț, Petru și Matei Liviu. (1994). *Psihologie socială*. Cluj-Napoca: Editura Exe.
- Radu-Geng, Lucian. [2003]. Efectul Pygmalion. În S. Chelcea și P. Iluț (coord.). *Enciclopedie de psihosociologie* (pp. 129-131). București: Editura Economică.
- Rădan, Miruna. (1992). Ce este comportamentul asertiv? În V. Ceașu (coord.). *Cabinet de psihologie 2* (pp. 73-80). București: Editura Academiei Române.
- Rădan, Miruna. (1992). Alternativa asertivă și dezvoltarea personalității omului modern. În V. Ceașu (coord.). *Cabinet de psihologie 2* (pp. 180-185). București: Editura Academiei Române.
- Rafaeli, Ana și Pratt, Michael G. (1993). Tailored Meanings: On the impact of organizational dress. *The Academy of Management Review*, 18, 1, 32-55.
- Régnier-Bohler, Danielle. [1985] (1995). Ficțiuni. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private. De la Europa feudală la Renaștere* (vol. 4, pp. 6-112). București: Editura Meridiane (*Histoire de la vie privée. De l'Europe féodale à la Renaissance*. Paris: Seuil. Trad. rom. M. Breaza și M. Slăvescu).
- Revel, J. [1985] (1995). Uzanțele civilizației. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private. De la Renaștere la Epoca luminilor* (vol. 6, pp. 206-263). București: Editura Meridiane (*Histoire de la vie privée. De la Renaissance aux Lumières*. Paris: Seuil. Trad. rom. C. Tănăsescu).
- Rhodes, Gillian și Tremewan, Tanya. (1966). Averageness, exaggeration, and facial attractiveness. *Psychological Sciences*, 7, 2, 105-110.
- Rhodes, Gillian și Zebrowitz, Leslie A. (eds). (2002). *Facial Attractiveness. Evolutionary, Cognitive, and Social Perspectives* (pp. 239-259). Westpoint: Ablex Publishing.
- Ritzer, George. [2000] (2003). *McDonaldizarea societății*. București: Editura Comunicare.ro (*The McDonaldization of Society*. Thousand Oaks: Pine Forge Press. Trad. rom. V. Vușcan).
- Roco, Mihaela. (2001). *Creativitate și inteligență emoțională*. Iași: Editura Polirom.
- Rogers, Wendy S. (2003). *Social Psychology. Experimental and Critical Approaches*. Maidenhead: Open University Press.
- Rokeach, Milton. (1960). *The open and closed mind*. New York: Basic Books.

- Rosenthal, Robert. [1966] (1976). *Experimenter effects in behavioral research*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Rosenthal, Robert și Jacobson, Leonnore. (1968). *Pygmalion in the Classroom. Teacher Expectations and Student Intellectual Development*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Rosenthal, Robert. (1971). Teacher expectations and their effect upon children. În G.S. Lesser (ed.). *Psychology and educational practice*. Glenview, Ill: Scott, Foresman.
- Rosenthal, Robert (ed.). (1979). *Skill in Nonverbal Communication*. Oelgeschlager, Gun and Hain.
- Rosenthal, Robert, Hall, Judith A., DiMateo, M. Robin, Rogers, L. Peter și Archer, Dane (1979). *Sensitivity to Nonverbal Communication. The PONS Test*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Rosenthal, Robert și Jacobson, L. (1992). *Pygmalion in the classroom: Teacher expectation and pupils' intellectual development*. New York: Irvington.
- Roșca, Alexandru și Bejat, Marian. (1976). *Istoria științelor în România*. București: Editura Academiei R. S. România.
- Rousseau, Jean-Jacques. [1754] (1958). Discurs asupra originii și fundamentelor inegalității dintre oameni. București: Editura Științifică (*Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes*. Trad. rom. S. Antoniu).
- Rubenstein, Adam J., Langlois, Judith H. și Roggman, Lori A. (2002). What makes a face attractive and why: The role of averageness in defining facial beauty. În G. Rhodes și Leslie A. Zebrowitz (eds). *Facial Attractiveness. Evolutionary, Cognitive, and Social Perspectives* (pp. 1-33). Westpoint: Ablex Publishing.
- Rückle, Horst H. [1979] (1999). *Limbajul corpului pentru manageri*. București: Editura Tehnică (*Körpersprache für Manager*. Ediția a XI-a. Lansberg am Lech: Verlag Moderne Industrie. Trad. rom. R.E. Nistor).
- Ruesch, Jurgen și Kees, Weldon. (1956). *Nonverbal Communication: Notes on the Visual Perception of Human Relations*. Berkeley: University of California Press.
- Russell, M.J. (1976). Human olfactory communication. *Nature*, 260, 520-522.
- Russell, Hochschild. (1979). Emotion work, feeling rules and social structure. *Journal of Sociology*, 83, 551-575.
- Russell, Hochschild. (1983). *The Managed Heart*. Berkeley: University California Press.
- Saarni, Carolyn. (1999). *The Development of Emotional Competence*. New York: Guilford.
- Sabath, Ann Marie. (2000). *Codul bunelor maniere în afaceri*. București: Editura Vremea.
- Santana, Ribeiro de, Maria Olga Dias. (2004). *Comunicarea nonverbală*. Universitatea București (lucrare de masterat, nepublicată).
- Sapir, Edward. (1927). Speech as a personality trait. *American Journal of Sociology*, 32, 892-905.
- Sapp, F., Lee, K. și Muir, D. (2000). Three-year-olds' difficulty with the appearance-reality distinction: It is real or is it apparent? *Developmental Psychology*, 36, 547-560.
- Săucan, Doina-Ștefana. (2002). *Comunicarea didactică. Expresivitate și stil*. București: Editura Atos.
- Scheflen, Albert E. [1964] (1972). The significance of posture in communication systems. *Psychiatry*, 27, 316-331 (retipărit în J. Laver și S. Hutchenson, eds., *op. cit.*, pp. 225-245).
- Scheflen, Albert E. (1972). *Body Language and Social Order*. New Jersey: Prentice Hall.
- Scheflen, Albert E. (1973). *How Behavior Means*. New York: Gordon and Breach.
- Schmidt, Karen L. și Cohn, Jeffrey F. (2001). Human facial expressions as adaptations: Evolutionary Questions in facial expression research. *Yearbook of Physical Anthropology*, 44, 3-24.
- Schmitt, Jean-Claude. [1990] (1998). *Rățiunea gesturilor în Occidentul medieval*. București: Editura Meridiane (*La raison des gestes dans l'Occident médiéval*. Paris: Gallimard. Trad. rom. D. Marian).
- Schneider, Kenneth și Schneider, Sharon. (1979). Trends in sex roles in television commercials. *Journal of Marketing*, 43, 79-84.
- Schneller, R. (1992). Many gestures, many meanings: Nonverbal diversity in Israel. În F. Poyatos (ed.). *Advances in Nonverbal Communication: Sociocultural, Clinical, Aesthetic and Literary Perspectives* (pp. 213-233). Philadelphia: John Benjamins.
- Sebeok, Thomas A. (1962). Coding in the evolution of signalling behavior. *Behavioral Science*, 7, 4, 430-442.

- Sebeok, Thomas A. [1994] (2002). *Semnele: O introducere în semiotică*. București: Editura Humanitas (*Sigs: An Introduction to Semiotics*. Toronto: University of Toronto Press. Trad. rom. S. Mărculescu).
- Secord, Paul F. și Backman, Carl W. (1964). *Social Psychology*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Sendrail, Marcel. [1967] (1983). *Înțelepciunea formelor*. București: Editura Meridiane (*Sagesse et délire des formes*. Paris: Librairie Hachette. Trad. rom. Al. Călinescu).
- Shakespeare, William. (1964). *Antoniou și Cleopatra*. În W. Shakespeare. *Teatru* (pp. 1214-1389). București: Editura pentru Literatură Universală (Trad. rom. T. Vianu).
- Shakespeare, William. (1964). *Richard al III-lea*. București: Editura Albatros (Trad. rom. D. Duțescu).
- Sheldon, William H. și Stevens, Stanley S. (1942). *The Varieties of Temperament*. New York: Harper.
- Sheldon, William H., Stevens, Stanley S. și Tucker, W.B. (1940). *The Varieties of Human Physique: An Introduction to Constitution Psychology*. New York: Harper.
- Simmel, Georg. (1908). *Sociologie*. Leipzig: Duncker & Humblot.
- Simmel, Georg. [1911] (1998). *Cultura filozofică. Despre aventură, sexe și criza modernului*. București: Editura Humanitas (*Philosophische Kultur. Gesammelte Essays*. Leipzig: W. Klinkhardt. Trad. rom. N. Stoian și M. Popescu-Marian).
- Simmel, Georg. (1921). Sociology of the senses: visual interaction. În R.E. Park și E.W. Burgess (eds). *Introduction to the Sciences of Sociology*. Chicago: University of Chicago Press.
- Slama-Cazacu, Tatiana. (1964). *Comunicarea în procesul muncii*. București: Editura Științifică.
- Sommer, Robert. (1959). Studies in personal space. *Sociometry*, 22, 247-260.
- Sommer, Robert. (1969). *Personal Space*. New York: Prentice Hall.
- Spicer, Joaneath. [1991] (2000). Cotul în perioada Renașterii. În J. Bremmer și H. Roodenburg (eds). *O istorie culturală a gesturilor. Din antichitate și până în zilele noastre* (pp. 82-120). București: Editura Polimark (*A Cultural History of Gesture. From Antiquity to the Present Day*. Cambridge, UK: Polity Press. Trad. rom. T. Avacum).
- Spigel, J.P. și Machotka, P. (1974). *Messages of Body*. New York: The Free Press.
- Stahl, Henri H. (1965). Status-uri, roluri, personaje și personalități sociale. În M. Constantinescu (coord.). *Sociologie generală. Probleme, ramuri, orientări* (pp. 121-132). București: Editura Științifică.
- Stanton, Nicki. (1995). Comunicarea nonverbală. În N. Stanton. *Comunicarea* (pp. 23-36). București: Editura Știință și Tehnică SA (*Communication*. Londra: Macmillan Press Ltd. Trad. rom. C. Aniescu, M. Constantinescu și R. Stoenescu).
- Stănculescu, Elena și Chelcea, Septimiu. (2003). Empatia. În S. Chelcea și P. Iluț. (eds). *Enciclopedie de psihosociologie* (pp. 135-136). București: Editura Economică.
- Stockwell, Samuel R. și Dye, Allan. (1980). Effects of counselor touch on counseling outcomes. *Journal of Counseling Psychology*, 27, 5, 443-446.
- Strahan, Carole și Zytowski, Donald G. (1976). Impact of visual, vocal and lexical cues on judgements of counselor qualities. *Journal of Counseling Psychology*, 23, 4, 389-393.
- Streeck, J. și Knapp, M.L. (1992) The interaction of visual and verbal features in human communication. În F. Poyatos (ed.). *Advances in Nonverbal Communication*. Amsterdam: John Benjamins.
- Suzuki, Kimihiro și Naitoh, Kenichi. (2003). Useful information for face perception is described with FACS. *Journal of Nonverbal Behavior*, 27(1), 43-55.
- Synnott, Anthony. (1989). Truth and Goodness, mirrors and masks – Part I: A sociology of beauty and the face. *The British Journal of Sociology*, 40, 4, 607-636.
- Ștefănescu, I.D. (1973). *Iconografia artei bizantine și a picturii feudale românești*. București: Editura Meridiane.
- Thébert, Yvon. [1985] (1994). Viața privată și arhitectura locuinței în Africa romană. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private. De la Imperiul roman la anul o mie* (vol. 2, pp. 11-118). București: Editura Meridiane (*Histoire de la vie privée. De l'Empire romain à l'an mil*. Paris: Seuil. Trad. rom. I. Herdan).
- Thiederman, S. / Body language. *Internet*. <http://equalopportunity.monster.com/artcles/body>.

- Thompson, E.P. (1965). Time, work-discipline, and industrial capitalism. *Past and Present*, 38, 56-97.
- Thorpe, W.H. (1972). The comparison of vocal communication in animals and man. În R.A. Hinde (ed.). *Nonverbal Communication* (pp. 27-48). Cambridge: Cambridge University Press.
- Todoran, Dimitrie. [1935] (2004). *Psihologia reclamei*. București: Editura Tritonic.
- Trenholm, Sarah și Jensen, Arthur. (2000). *Interpersonal Communication*. New York: Oxford University Press.
- Ulițkaia, Ludmila. [1994] (2004). *Soniecika*. București: Editura Humanitas (*Soniecika*. Moscova: Slovo. Trad. rom. G. Russo).
- Van Lawick-Goodall, Jane. [1971] (1985). *În umbra omului*. București: Editura Meridiane (*In the Shadow of Man*. Londra: William Collins Sons & Co. Ltd. Trad. rom. V. Focșeneanu).
- Vaschide, Nicolae. (1909). *Essai sur le psychologie de la main*. Paris: M. Rivière.
- Wald, Henri. (1986). Mâna și gestul. În H. Wald. *Expresivitatea ideilor* (pp. 27-36). București: Cartea Românească.
- Wald, Lucia. (1973). Limbajul gesturilor. În L. Wald. *Sisteme de comunicare umană* (pp. 128-65). București: Editura Științifică.
- Warwick, Eden. (1848). *Nasology: Or Hints Towards a Classification of Noses*. Londra.
- Washabaugh, William. (1981). Sing language in its social context. *Annual Review of Anthropology*, 10, 237-252.
- Watson, O.M. (1970). *Proxemic Behavior: A Cross-cultural Study*. The Hague: Mouton.
- Watzlawick, Paul, Beavin, Helmick J. și Jackson, Don D. [1967] (1972). *Une logique de la communication*. Paris: Éditions du Seuil (*Pragmatics of Human Communication*. New York: W.W. Norton & Company, Inc. Trad. fr. J. Morche).
- Watzlawick, Paul, Beavin, Helmick J. și Jackson, Don D. [1967] (1997). Pentru o axiomatică a comunicării. În *Comunicarea în câmpul social. Texte alese* (pp. 87-106). Iași: Laboratorul „Psihologia câmpului social“ (*Pragmatics of Human Communication*. New York: W.W. Norton & Company, Inc. Trad. rom. după versiunea franceză B. Bălan).
- Weber, Max. [1921] (1968). *Economy and Society*. Totowa, NJ: Bedminister.
- Weitz, S. (ed.). (1974). *Nonverbal communication: Readings with commentary*. New York: Oxford University Press.
- Whipple, Thomas W. și Courtney, Alice E. (1985). Female role portrayals in advertising and communication effectiveness: a review. *Journal of Advertising*, 14, 3, 4-17.
- Whitehead, George I. și Smith, Stephanie H. (2002). The use of hand gestures and smiles in the inaugural addresses of presidents of the United States. *The Journal of Social Psychology*, 142(5), 670-672.
- Wiemann, John M. și Hiles Howard. [1988] (1989). Interpersonal communication. În M. Hewstone *et al.* *Introduction to Social Psychology* (pp. 199-221). Oxford, UK: Blackwell Ltd.
- Wiener, M. și Mehrabian, A. (1968). *A Language within Language: Immediacy*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Wilkins, A.S. (1909). *Antichitatea romană. Obiceiuri, organizarea societății*. București: Editura Leon Alcalay.
- Wilson, Edward O. [1975] (2003). *Sociobiologia*. București: Editura Trei (*Sociobiology*. Cambridge: The Belknap of Harvard University Press. Trad. rom. L. Ulrich).
- Winch, Robert. (ed.). (1968). *Selected studies in marriage and family*. New York: Holt Rinehart and Winston.
- Wood, Patti A. (2003). Analysing the face of a president. *The Reno Gazette-Journal* (www.pattiwood.net).
- Young, Delton W. (1980). Meanings of counselor nonverbal gestures: fixed or interpretive? *Journal of Counseling Psychology*, 27, 5, 447-452.
- Zeidel, S.F. și Mehrabian, Albert. (1969). The ability to communicate and infer positive and negative attitudes facially and vocally. *Journal of Experimental Research in Personality*, 3, 233-241.
- Zunin, L. și Zunin, N. (1972). *Contact: The First Four Minutes*. New York: Ballantine Books, Random House Inc.

Indice de autori

- Ablom, S., 209
Abric, Jean-Claude, 160, 207
Adler, Ronald B., 30, 134, 183, 207
Ahrens, R., 62
Albert, S., 32, 34-35, 50, 64, 152-154, 158, 160-161, 165, 172, 179-180, 207, 218, 221, 224
Aleixandre, Vincente, 121
Allgeier, A.R., 49, 207
Allport, Gordon W., 12, 80-81, 98-99, 101, 103, 105, 111, 114, 155-157, 181, 196, 207
Altman, Irvin, 207
Anghel, Petre, 61, 207
Apatow, K., 119
Archer, D., 22, 185, 190, 207, 221
Ardey, Robert, 34
Argintescu, N., 207
Argyle, Michael, 19, 22, 33, 38, 46, 65-66, 68-70, 180, 192, 208
Ariès, Philippe, 210
Asch, Solomon E., 160, 197, 208
Auliffe, Marc, 99
Axtell, Rogers E., 76-80, 134, 137-143, 167, 172, 208

Backman, Carl W., 222
Ballon, J.L., 174
Banerjee, M., 164, 208
Barker, L., 37, 218
Barnhouse, Terri D., 171, 208
Barnouw, Erik, 24
Bavelas, J.B., 137, 208
Baxter, James E., 35-37, 211
Bărgăoanu, Alina, 218
Beauvois, Jean-Léon, 171
Beavin, Helmick J., 33, 129, 223
Beekman, S., 64
Bejat, Marian, 122-123, 208, 221
Berger, Peter L., 89, 208

Bergès, J., 208
Bernard, M., 29, 50, 63, 111, 208
Bernieri, F.J., 198, 207-208
Berry, Diane S., 118-119, 208
Berry, John W., 208
Berscheid, Ellen, 22, 49, 117, 208, 211
Bickman, Leonard, 53, 208
Birdwhistell, Ray L., 19, 22, 32, 34, 41-44, 95, 134, 145, 150, 208, 211, 215
Birkenbihl, Michael, 170, 209
Birkenbihl, Vera F., 16-18, 34, 43, 82-86, 107, 139, 163, 169-170, 175, 179, 186, 209
Blacking, John, 212
Blake, R.R., 53, 218
Blin, Clément, 43, 107, 114-116, 209
Blumer, Herbert, 164
Bochenski, Joseph-Maria, 62, 209
Bogardus, Emory S., 43
Bogucka, Maria, 209
Boileau-Despréaux, N., 83
Bonacich, Phillip, 71, 74, 214
Bonifacio, Giovanni, 19, 209
Borden, G.A., 139
Boss, D., 71
Bouts, Paul, 111
Brault, Gerard J., 209
Bremmer, Jan, 209, 219, 222
Brislin, Richard, 214
Brody, L.R., 64, 209
Brooke, M.E., 174
Bruner, J.S., 197, 209
Bucă, Marian, 61, 70, 85, 119-120, 209
Buck, R., 182-183, 209
Bugental, D.E., 64, 185, 194, 209
Bull, Peter E., 206, 209
Buller, David, 16, 18-19, 24-25, 35, 37-39, 43-44, 64, 81, 92, 104, 135, 150, 209
Bulwer, John, 19, 209

- Burgoon, Judee K., 16, 18-19, 24-25, 35, 37-39, 43-44, 64, 74, 81, 92, 150, 165, 209
- Burleson, B.R., 169, 209
- Byrne, Donn, 49, 197, 207-208
- Calero, Henry H., 145, 219
- Cantril, Hadley, 80-81, 207
- Carpenter, G.C., 63
- Carter, Jason D., 165, 214
- Casella, Daniel F., 181, 213
- Cash, T.F., 118, 209
- Cassirer, Ernst, 209
- Cernoch, J.M., 87, 209
- Chartier, Roger, 210
- Chase, Philip G., 28
- Chelcea, A., 16, 112
- Chelcea, S., 16, 19, 24, 112
- Chen, Nicole Y., 210
- Chevalier, Jean, 53, 210
- Cialdini, Robert B., 53, 210
- Clatterbuck, Geln W., 216
- Clay-Warner, Jody, 166, 215
- Coats, Erik J., 217, 220
- Cohn, Jeffrey F., 221
- Coman, Claudiu, 134, 210
- Conaway, W.A., 139
- Constantinescu, Miron, 223
- Cook, M., 22, 65, 70, 208
- Cooper, Peter, 111
- Corbin, Alain, 162, 210
- Corraze, Jacques, 19, 23-24, 71, 74, 81, 137, 150, 152-154, 156, 210
- Cowley, J.J., 88
- Cunningham, M.R., 210
- Dabbs, James M., 207, 220
- Dahnke, Gordon L., 216
- Dance, Franck E.X., 13, 210
- Danileț, Mădălina, 61, 220
- Darwin, Charles, 19-21, 34, 58, 60-61, 65, 71, 87, 100, 205-206, 210, 218
- Dasen, Pierre R., 208
- Davies, Graham, 49, 197, 210
- Davis, Flora, 138, 146, 154, 211
- Davis, T.L., 64, 211
- Dean, Janet, 33, 46, 65-66, 68-69, 208
- Debicki, Jacek, 211
- Décarie, Th. G., 62
- DeGelman, D., 219
- DeLamater, John D., 218
- DePaulo, Peter J., 32, 172, 211
- Descamps, Marc-Alain, 46, 62-64, 99, 102, 103, 108, 109, 120, 126, 127, 211
- Deutsch, Felix, 153, 211
- DeVito, Joseph A., 39, 211
- Diamond, Shari S., 50, 102, 218
- Dinu, Mihai, 129, 131-132, 211
- Dion, Karen K., 118, 211
- Dipboye, R.L., 118
- Dittmann, A.T., 131, 211
- Dobrescu, Paul, 218
- Dollard, John, 89, 211
- Donald, Merilin, 28, 211, 222
- Doob, L.W., 94, 211
- Dooley, B.F., 135
- Dovidio, John F., 67-68, 160, 176, 211-212
- Duby, Georges, 210-211, 220, 223
- Duke, Charles R., 211
- Dulek, R.E., 14, 211
- Dungaciu, Sandra, 66, 90, 211
- Dunn, S.D. Jr., 164, 211
- Dye, Allan, 222
- Eakins, B.W., 64, 211
- Eakins, R.G., 64, 211
- Efron, David, 19, 21, 130, 211
- Eibl-Eibesfeldt, Irinäus, 147, 162, 167
- Eisenberg, P., 157, 211
- Ekman, Paul, 19, 22, 34-36, 38-39, 59-60, 63, 65, 80, 130-135, 137, 160, 174, 181-183, 192, 194, 196, 212
- Ellis, Hazden, 90, 187-188, 210, 215
- Ellsworth, Phoebe, 60, 212
- Ellyson, S.L., 67-68, 160, 211-212
- Enătescu, Virgil, 155, 157, 212
- Erasmus, 90, 119
- Eskritt, Michelle, 164, 212
- Exline, R.V., 22, 70, 212
- Eysenck, Hans J., 100, 118, 180, 213
- Eysenck, Michael, 118, 213
- Fabes, R.A., 87-88, 213
- Fabre, Jean-Henri, 86
- Fantz, R.L., 62
- Farr, Robert M., 19, 212
- Fărte, Gheorghe-Ilie, 14, 38, 212
- Fast, Julius, 22, 42, 50
- Favre, Jean-François, 211
- Feher, B.J., 70
- Feldman, Robert S., 184, 211-212, 217, 220
- Ferris, Susan R., 218
- Fielder, J.S., 14, 211
- Figeac, C., 109
- Fiske, J., 18, 25-26, 213
- Fiske, S.T., 165
- Fitzgerald, H.D., 63

- Flügel, Jean C., 54, 212
 Flynn, P.K., 55, 57, 212
 Focillon, Henri, 121, 212
 Frank, L.K., 19, 22, 71, 212-213
 Franzoi, Stephen L., 141, 213
 Friesen, Wallace V., 22, 34-36, 39, 59-60, 65, 130, 133-135, 182-183, 212
 Funk, Stephanie J., 166, 215
- Gainotti, Guido, 29
 Galenus, 98
 Gallois, C., 174
 Geidt, F.H., 32, 213
 Gelinas-Chebat, Claire, 174, 213
 Gershuny, Jonathan, 94, 213
 Gheerbrant, Alain, 53, 210
 Gibran, Kahlil, 111, 213
 Giddens, Antony, 70, 213
 Gillespie, Dair L., 33
 Gimbin, Debora L., 213
 Givens, David B., 153, 213
 Goffman, Erving, 67, 70, 73, 135, 168, 180, 213
 Goldman-Eisler, F., 22, 213
 Gottman, J.M., 183, 213
 Graham, G.H., 172, 210, 213
 Grau, B.W., 219
 Graur, Al., 213
 Grove, Theodore G., 213, 218
 Grünwald, Dietrich, 211
 Grusky, Oscar, 71, 74, 214
 Guittet, Andre, 81
 Guthrie, George M., 33, 214
 Guțu, Gheorghe, 13, 214
- Hadar, U., 133, 214
 Haddon, A.C., 33, 214
 Hall, Edward T., 19, 22, 45-48, 50, 68, 70, 89-92, 95, 150-152, 169, 176, 214
 Hall, Judith A., 14, 22-23, 31-32, 36, 165, 182-183, 190, 193, 197, 214, 217, 222
 Harlaw, H.F., 71, 214
 Harley, Peter, 214
 Harms, Ernst, 54, 214
 Harper, R.G., 37, 211, 215, 218, 222
 Harris, Mary B., 48, 82, 214
 Harrison, R.P., 18, 35, 214, 216
 Hastie, R., 165
 Hayes, Nicky, 31, 214
 Hearn, G., 48, 214
 Hecht, Marvin, 64, 217
 Hediger, H., 45, 214
 Henley, N.M., 73, 165, 214, 218
 Heron, John, 214
- Hess, Edward H., 22, 167, 214
 Hewes, Gordon H., 150-151, 215
 Hewstone, Miles, 213, 220, 223
 Hiles, Howard, 223
 Hill, J.S., 14, 209-213, 215, 222
 Hinde, R.A., 215, 223
 Hipocrat, 98, 119
 Hofstede, G., 186, 215
 Hollander, Bernard, 111
 Hollman, Lilian O., 55, 215
 Hooff, J.A.R.A.M. van, 61-62, 215
 Hopper, Charles H., 220
 Huizinga, Johan, 215
 Hummels, C., 129, 215
 Hung, N., 174
 Hutchenson, Sandy, 80, 217-218, 222
 Hybels, Sandra, 215
- Ikeda, S., 65
 Iliescu, Adriana, 176, 215
 Iluț, Petru, 24, 184, 210, 215, 220, 222
 Imai, G., 172-173, 215
 Izard, C.E., 183, 192, 195, 212, 215
- Jackson, Don D., 33, 129, 223
 Jeanberné, E., 108
 Jennings, P., 172, 180, 213
 Jensen, Arthur, 26, 30, 223
 Johns, Gary, 214-215, 221
 Johnson, Cathryn, 32, 166, 215
 Jolly, Stephen, 41-42, 215
 Jones, Doug, 216
 Jones, Stanley E., 49, 197, 216
 Joule, Robert-Vincent, 171
 Jourard, Sidney M., 71-73, 169, 215
 Jung, Carl Gustav, 100, 215
 Jutard, Ph., 216
- Kaczorowski, Janusz, 216
 Katz, A.M., 37, 216
 Katz, A.M., 37, 216
 Kaiser, Susan B., 52, 104, 216
 Keating, C.F., 115-117, 119, 216
 Kees, Weldon, 22, 24, 35, 221
 Kellerman, J., 65, 216
 Kendon, Adam, 19, 24, 32, 41, 129, 216
 Kirch, Max S., 216
 Kleinfeld, J.S., 82, 216
 Kleinke, C.L., 65, 216
 Klineberg, Otto, 58, 217
 Knapp, Mark L., 11, 19, 22-23, 32, 36-37, 86, 111, 159-161, 183, 216, 222
 Knight, David J., 68, 216

- Kobayashi, H., 65
 Kramer, E., 81, 216
 Krauss, Robert, 29
 Kretschmer, Ernest, 19, 21, 81, 100-101
 Kroeber, A.L., 55, 217
- La Barre, W., 34, 217
 La France, M., 122, 165, 217
 Laird, J.D., 216
 Lancelot, C., 14, 217
 Landy, D., 118, 217
 Langlois, Judith H., 119, 217, 221
 Langmeyer, Daniel, 68, 216
 Largey, Gale P., 90, 218
 Laroche, J.L., 63
 Larson, Charles U., 35, 57, 69, 78, 114, 161
 Laver, John, 80, 207, 216-217, 221
 Le Goff, Jacques, 76-77, 91-92, 217, 220
 Le Magnen, Jacques, 88
 Lee, K., 45, 164, 212, 221
 Leffler, Ann, 33
 Lefkowitz, M., 53, 218
 Leroi-Gourhan, André, 217
 Levi, Vladimir, 104, 106, 217
 Levine, R., 93, 157, 217
 Lewin, Kurt, 45
 Lewis, R., 87, 182, 216
 Lewkovitch, A., 109
 Lips, Iulius E., 53, 77, 217
 Little, K.R., 217-218
 Lodge, David, 179, 217
 Luckman, Thomas, 89, 208
 Lundgren, David C., 68, 216
- Machotka, P., 223
 Major, B., 71, 74, 87, 218
 Malandro, L.A., 37, 218
 Malim, Tony, 118, 167, 218
 Manstead, Antony S.R., 213, 220
 Manusov, V., 164, 218
 Marinescu, Aurelia, 75, 77, 138, 180, 218
 Marinescu, Aurelia, 157
 Mârza, Vasile D., 20, 218
 Massey, Douglas S., 27-29, 218
 Matarazzo, J.D., 37
 Matei, Liviu, 121, 220
 Matsumoto, David, 34, 65, 81, 218
 Mauss, Marcel, 218
 Mayo, C., 64, 183, 217-218
 Mazur, A., 67, 115, 218-219
 McLaughlin, F.J., 87, 221
 McNeill, Daniel, 218
 McQuail, Denis, 13, 218
- Mehrabian, Albert, 22, 32, 35, 48, 50, 64, 152-153, 160-161, 172, 179, 218, 223-224
 Mew, John, 112
 Michener, Andrew H., 218
 Miller, A.G., 32, 174, 182, 218
 Miller, N., 32, 174, 182, 218
 Montagu, A., 22, 48, 218
 Montaigne, M. de, 219
 Monteiro, Gilson, 53
 Moore, J.D., 87, 221
 Morris, Desmond, 31, 55-56, 72, 74-75, 77, 80, 110, 115, 129, 135-136, 139, 142-143, 146, 160, 167, 198, 219
 Morrison, T., 139, 219
 Mouton, J.S., 53, 218
 Mowen, J.-C., 174
 Moynihan, Martin H., 18, 219
 Mucchielli, Alex, 171, 219
 Muchembled, Robert, 34, 219
 Mueller, U., 115, 219
 Mueser, K.T., 219
 Muir, D., 164, 221
 Murray, Jacqueline, 57, 219
 Murzynski, J., 219
 Musselman, L., 217
- Naitoh, Kenichi, 65, 222
 Neacșu, Gheorghe, 219
 Neculau, Adrian, 219
 Nicolaides, V.N., 87
 Nierenberg, Gerald I., 145, 219
 Nowicki, S., 14, 217
- Oestreich, Herb, 32, 219
 Orban, D.K., 69
 Orrell, Sue, 214
 Orwell, George, 219
 Osmond, Humphrey, 50, 219
 Ostrove, N., 118
- Page, R.A., 174
 Paolucci, N., 94
 Patterson, Maurice, 31, 38
 Patterson, Miles L., 22, 24, 34, 220
 Pavlov, Ivan P., 98
 Pear, T.H., 220
 Pease, Alain, 75-76, 78, 82-83, 130, 144-145, 201, 220
 Pease, Barbara, 82-83, 220
 Peirce, Charles S., 26, 89, 220
 Peyrot, Mark, 71, 74, 214
 Philippot, Pierre, 217, 220
 Pietreanu, Maria, 220

- Pimentel, Antonio Filipe, 211
 Piponnier, Françoise, 52, 220
 Pittam, J., 174
 Poortinga, Yype H., 208
 Popescu-Neveanu, P., 16, 98, 220
 Porta, Gian-Battista, 105
 Porter, R.H., 87, 209
 Poyatos, Fernando, 214, 222
 Pratt, Michael G., 57-58, 221
 Prutianu, Ștefan, 61, 220
 Purvis, James A., 220
- Quilliam, Susan, 166, 220
 Quintilianus, 19, 138, 220
- Radu, Ioan, 170, 220
 Rafaeli, Ana, 57-58
 Reggio, Ronald E., 181
 Régnier-Bohler, D., 220
 Reichline, P.B., 157
 Revel, Jacques, 220
 Rhodes, Gillian, 211, 221
 Rieser-Danner, L.A., 217
 Riggio, Ronald E., 213
 Rimé, Bernard, 29, 212
 Ritter, J.M., 217
 Ritzer, George, 221
 Roco, Mihaela, 181, 221
 Rodman, George, 30, 134, 183, 207
 Roggman, Lori A., 119, 217, 221
 Roșca, Alexandru, 221
 Rosen, A.J., 219
 Rosenthal, Robert, 19, 22, 165, 170, 183, 190-194, 196-198, 207-208, 221
 Rousseau, Jean-Jacques, 27, 221
 Rozelle, Richard M., 35, 211
 Rubenstein, Adam J., 119, 221
 Rückle, Horst H., 63, 85, 114-116, 138, 147-150, 156, 165, 221
 Ruesch, Jürgen, 22, 24, 35, 221
 Ruscello, D.M., 174
 Russell, M.J., 88, 222
- Sabath, Ann Merie, 180, 221
 Saine, T.J., 37
 Samter, W., 169, 209
 Santana, Dias Ribeiro de, 53, 221
 Sapis, Edward, 45, 80, 221
 Sapp, F., 164, 221
 Săucan, Doina-Ștefan, 39, 169, 221
 Schäfer, Wilhelm, 61
 Schaffer, David R., 210, 219
- Schefflen, Albert E., 22, 34, 153-154, 158, 165, 221
 Schmidt, Karen L., 221
 Schmitt, Jean-Claude, 129, 220, 222
 Schneller, R., 139, 222
 Schwartz, Shalom H., 218
 Sebeok, Thomas A., 17, 23, 222
 Secord, Paul F., 222
 Segall, Marshall H., 115, 208, 216
 Sendrail, Marcel, 112, 222
 Shakespeare, William, 21, 97, 112, 171, 202, 222
 Sheldon, William H., 19, 21, 101-103, 220, 222
 Shephard, John H., 210
 Sigall, H., 118, 217
 Sigaud, Vincent, 99
 Simmel, Georg, 54, 66, 90, 163, 211, 223
 Sinaiko, Wallace H., 214
 Slama-Cazacu, Tatiana, 222
 Snodgrass, S.E., 165
 Sommer, Robert, 22, 152, 222
 Sorokin, Pitirim, 45
 Spicer, Joaneath, 117, 222
 Spigel, J.P., 223
 Squier, Roger, 112
 Stahl, Henri H., 53, 223
 Stanton, Nicki, 202, 222
 Stappers, P.J., 129, 215
 Steinzor, Bernard, 50
 Stevens, Stanley S., 101-102, 222
 Stewart, J.E., 30, 118
 Stockwell, Samuel R., 222
 Strahan, Carole, 222
 Sullivan, Oriel, 94, 176-177, 212-213, 222
 Sussman, S., 219
 Suzuki, Kimihiro, 65, 222
 Synnott, Anthony, 106, 111-112, 118-119, 222
- Ștefănescu, I.D., 222
- Tagiuri, R., 197, 209
 Tattersall, Ian, 28
 Thayer, L., 208
 Thébert, Yvon, 223
 Thiederman, S., 223
 Thompson, E.P., 94, 223
 Thorpe, W.H., 81, 223
 Tissot, F., 99
 Tomkins, S.S., 182, 212
 Tremewan, Tanya, 221
 Trenholm, Sarah, 26, 30, 223
 Tsuji, M., 65
 Tucker, W.B., 222

- Uhtomski, A., 16
 Ulițkaia, Ludmila, 202, 223
 Unruh, J., 172, 213
- Vaschide, Nicolae, 122-123, 138, 223
 Vaughn, L.S., 217
- Wald, Henri, 223
 Wald, Lucia, 223
 Walster, Elaine H., 22, 49, 117, 208, 211
 Warwick, Eden, 109, 223
 Washabaugh, William, 223
 Watson, David R., 70, 90, 223
 Watzlawick, Paul, 17, 33-34, 129, 223
 Weaver, L. Richard II, 215
 Weber, Max, 84, 223
 Wernicke, C., 31
 Whitehead, George I. Smith, 176, 223
 Whorf, Benjamin L., 45
 Wiemann, John M., 216, 223
 Wiener, M., 48, 218, 223
- Wiens, A.N., 37
 Wiggers, M., 65
 Wilkins, A.S., 223
 Wilson, Edward O., 15-16, 18, 30, 51, 61-62, 86, 89, 180, 223
 Windahl, Sven, 13, 218
 Winthrop, H., 102
 Wolff, W., 93, 157
 Wood, Patti A., 174-175, 223
 Woodall, Gill W., 16, 18-19, 24-25, 35, 37-39, 43-44, 64, 81, 92, 104, 135, 150, 209
 Wu, Chenghuan, 210
- Young, Delton W., 209, 224
- Zebrowitz, Leslie A., 211, 221, 222
 Yebrowitz McArthur, L., 118, 208
 Zeidel, S.F., 224
 Zunin, L., 48, 224
 Zunin, L., 48, 224
 Zytowski, Donald G., 222

Indice de subiecte

- Adaptorii, 36, 134
- Alter-adaptorii, 115
- Ameslan*, 31
- Artefacte, 37, 52-58
- Asimbolic, 148
- Asimetria feței, 117
- Aspectul fizic, 37
- Atractivitatea feței, 118
- Atracția, 49
- AUs*, 65
- Auto-adaptorii, 114
- Autoatingerile, 78-80
- Axiomele comunicării
 - nonverbale, 32
 - verbale, 33
- Bunele maniere, 77
- Canal de comunicare, 15-16, 18
- Caracteristicile vocii, 81
- Capul, 146-148
- Chiromanția, 19, 123-124
- Clasa școlară, 169
- Cochetăria, 163
- Codificarea, 15, 31, 36, 38
- Codurile, 18
 - artefactuale, 18, 35
 - de executare, 18, 35
 - mediatore, 18, 35
 - spațio-temporale, 18, 35
- Competența
 - de comunicare nonverbală, 181-204
 - emoțională, 180-181, 186
 - socială, 180-181
- Comportamentul
 - nonverbal, 24, 33, 35
 - suportiv, 166
- Comunicarea, 13-14
 - chimică, 15
 - diadică, 25
 - intrapersonală, 25
 - interpersonală, 25
 - nonverbală, 11, 14, 22-26, 29-30, 33
 - nonvocală, 30
 - olfactivă, 86-90
 - vocală, 30, 80-86
 - verbală, 14, 25, 28, 30, 32
- Contactul
 - vizual, 68, 170
 - cutanat, 70-80, 171, 188, 199
- Cronemica, 37, 91-94
- Culorile, 53
- Cultura
 - de contact, 45
 - de noncontact, 45
 - înalt contextuală, 14
 - mediu contextuală, 14
 - monocronă, 92
 - policronă, 92
 - slab contextuală, 14
 - teoretică, 28
- Cuplul marital, 163-164
- Decodificarea mesajelor, 14, 31, 38
- Degetele, 138-146
- Deodorizarea, 90
- Dermatoglifia, 124-126
- Direcția privirii, 68
- Decența, 55
- Disfuncțiile comunicării nonverbale, 39
- Distanța
 - critică, 45
 - de apropiere, 46
 - de atac, 45

- de fugă, 45
- interpersonală, 46, 49
- intimă, 46-47, 50
 - apropiată, 46-47
 - îndepărtată, 46-47
- personală, 45-47
 - apropiată, 46-47
 - îndepărtată, 46-47
- publică, 46-47
 - apropiată, 47
 - îndepărtată, 47
- socială, 45-47
 - apropiată, 47
 - îndepărtată, 47

Dominanță vizuală, 67

Dresul vocii, 85

Durata privirii, 67

Efectul

- Pygmalion, 170
- Steinzor, 50

Emblemele, 36, 130-132

- artificiale, 130
- convenționale, 130
- iconice, 130
- referențiale, 130

Expresia emoțiilor, 19-21, 58, 153, 177

Expresiile faciale, 20, 28, 36, 58-65, 133-134, 153

FACS, 65

Fața, 104, 111-121

- de copil, 118
- drăgălașă, 107, 118
- lombroziană, 106-107
- neotenică, 107
- normală, 65
- schematică, 113
- statică, 65

Feromonii, 86

Fiziognomonică, 104-110

Flirtul, 155, 162-163

Frenologia, 110-111

Frumusețea fizică, 118

Fruntea, 114

Funcțiile comunicării nonverbale, 38-39, 159-162

- completarea, 38
- inducerea în eroare, 38
- reglarea, 38
- repetarea, 38

- sublinierea, 38
- substituirea, 38

Funcțiile privirii, 69

Geametele, 85

Gegender, 14

Gesturi

- achiziționate, 137
- auto-intime, 80
- codificate, 136-137
- de despărțire, 173
- de ghidaj, 74
- expresive, 138
- instinctive, 137
- insultătoare, 140
- lubrifiante, 165
- mimate, 135
- obscene, 79, 143-144, 166
- relicvă, 77
- schematice, 136
- simbolice, 136
- tehnice, 136

Gura, 116

Hainele

- cu autoritate, 53
- inovatoare, 57
- menite să comunice, 57
- specifice corporațiilor, 57

Haptica, 70-80

Haloul atractivității, 118-119

Identitatea olfactivă, 90

Ilustratorii, 36, 132-133

Inteligență emoțională, 181

Intensitatea vocii, 83

Intonația, 82

Îmbrăcăminte, 52

Îmbrățișările, 77-78

Kinezica, 41-43

- micro, 41
- pre, 41
- socială, 42

Kinemele, 42, 44

Kinomorfemele, 42

Legea proxemicii, 50

Limbajul

- acțiunilor, 35
- corpului, 43
- obiectelor, 35
- semnelor, 35
- silențios, 24
- trupului, 41
- verbal, 27-31

Locul controlului, 185

Manifestări sonore, 85-86

Manipularea, 187-189

Marcatori kinezici, 43

Maturitatea feței, 116-117

Măinile, 121-127, 138-146, 176

Mersul, 155-158, 202

Mcdonaldizare, 57

Metasemnale, 18

Micro-kinezica, 41

Mirosurile, 86

Mișcarea ochilor, 69-70

Moda vestimentară, 54-56

Modelul

- stimulării, 34
- timpului, 93

Nasul, 109, 115-116

Neatenția civilă, 70, 168

Ochii, 114, 119-121

Oculezica, 65-70, 169

Odorizarea, 90

OK, 130, 137, 139

Oftatul, 85

Orientarea corpului, 152-153

Orientarea privirii, 68

Palmele, 144-146

Paradoxul modei, 52

Paralimbajul, 81

Parfumurile, 89

Pauzele în actul vorbirii, 84

Picioarele, 149-150, 152

PONS, 165, 189-197

Postura, 150-155

- congruentă, 154
- incongruentă, 154

Privilegiul contactului cutanat, 73-74

Privirea, 65, 175

Proxemica, 37, 43-51, 68

Proximitate, 45-51

- negativă, 51
- pozitivă, 51

Psihologia vestimentației, 54

Punctualitatea, 93

Râsul, 60-62, 85, 169

Răspunsuri pupilare, 66

Reglatorii, 36, 134

Regula 55%, 38%, 7%, 32

Ritmul

- modei, 55
- vorbirii, 83-84

Salutul, 77

- prin atingerea nasurilor, 76

Sărutul

- liturgic, 76
- pe gură, 77
- vasalic, 76

Sărutarea mâinii, 76-77

Scala distanței sociale, 45

Schimbarea modei, 55

Semnul, 16, 26

Semnale, 16-17

- analoage, 17
- compozite, 17
- congruente, 17, 180
- de ghidare, 146
- de legătură, 76
- digitale, 17
- discrete, 17
- gradate, 17
- incongruente, 17
- nonlingvistice, 23
- normale, 18
- olfactive, 86
- paralingvistice, 18, 166
- supranormale, 18
- universale, 34

Simboluri, 53

Spațiu, 43, 199-200

- dinamic, 47
- fix, 47-48
- personal, 48, 169, 186
- semifix, 47
- sociofug, 50
- sociopet, 50

Somatotipologia, 21-81, 98-104

Sprâncenele, 20, 114-115

Stereotipuri

- de gen, 184
- sociale, 64, 109

Strângerea de mână, 75-76, 201

- „mănușă“, 76
- „menghină“, 76
- „pește mort“, 76

Teritoriu, 51-52

- ales, 51
- colectiv, 51
- individual, 51
- suportat, 51

Teoria

- autoimitației, 110
- conflictului afiliativ, 68
- echilibrului, 33

Thin slices, 190, 197-199

Timbrul vocii, 82-83

Timpul

- bisericii, 91
- circular, 91
- de așteptare, 94
- formal, 92
- imprecis, 93
- informal, 92
- liniar, 91
- măsurat după activități, 94
- măsurat după ceasul, 92, 94
- monocron, 91
- muncii, 91

- natural, 91
- negustorului, 91
- obiectiv, 91
- policron, 91
- precis, 93
- social, 94
- subiectiv, 94
- tehnic, 92

Tonul vocii, 82

Trunchiul, 149

Tușitul, 82

Uniformele militare, 53

Universalitatea semnalelor, 34

Vestimentația, 52

- adolescenților, 55-57

Viața

- politică, 174-178
- organizațională, 57-58

Violența, 55, 166-169

Vocalică, 37, 80-86, 170-171

Vocea, 80

Zâmbetul, 18, 60-65, 200-201

- artificial, 63
- fals, 63
- natural, 63

Zonele

- de distanță Hall, 153, 201
- de contact cutanat, 71-73

